SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamţ, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	PROIECTARE SI EXECUŢIE ÎN CONSTRUCŢII	PLÂNGERE Nr. 377 din 12.11.2026

PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE
INTRARE / IEȘIRE Nr. 7386
ZI 13 LUNĂ 11 AN 2026

Curtea de Apel Bacău
str. Cuza Vodă, nr. 1, Bacău, județul Bacău,

Spre știință: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Comuna Ștefan cel Mare
Strada Trandafirului, nr. 58, Sat Ștefan cel Mare,
Comuna Ștefan cel Mare, jud. Neamț

Pavi-Lux S.R.L.
Sat Buznea, Comuna Ion Neculce,
Județul Iași

Doamnă Președinte,

Subscrisa Asocierea Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL, prin lider Lemar Industries SRL, cu sediul în Piatra Neamţ, Aleea Tiparului nr. 78, judeţul Neamţ, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuştean, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, formulăm, în termen, prezenta

PLÂNGERE

împotriva Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080 din data de 26.10.2026, prin care solicităm instanţei:

I. Admiterea plângerii şi modificarea în parte a Deciziei C.N.S.C. nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080 din 26.10.2026, în ceea ce priveşte respingerea ca nefondată a Contestaţiei nr. 324/30.09.2026, obiect al dosarului C.N.S.C. nr. 4080/2026, prin admiterea criticilor privind anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), din Legea nr. 98/2016 şi înlăturarea soluţiei Consiliului de menţinere a anulării pe acest temei;

II. Desfiinţarea în parte a deciziei atacate, în ceea ce priveşte respingerea ca rămasă fără obiect a Contestaţiei nr. 259/11.08.2026, obiect al dosarului C.N.S.C. nr. 3312/2026;

III. Reţinerea cauzei spre judecare pe fond, la un termen distinct, pentru soluţionarea Contestaţiei nr. 259/11.08.2026, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, şi a motivelor neanalizate de C.N.S.C. din Contestaţia nr. 324/30.09.2026, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, referitoare la respingerea ofertei subscrisei şi la anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, şi, în consecinţă:

1. Anularea în integralitate a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026. În subsidiar, anularea acesteia în parte, în limitele motivelor de nelegalitate formulate prin Contestația nr. 259/11.08.2026;

2. Anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026 și a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026, în partea privind respingerea ofertei subscrisei ca neconformă și anularea procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, în aceleași limite;

3. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026;

4. Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire inițiate prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026;

5. Obligarea autorității contractante, Comuna Ștefan cel Mare, la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei, din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, inclusiv a limitelor legale ale clarificărilor, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a limitelor și măsurilor stabilite prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată.

I. Situația de fapt

1. Inițierea procedurii și primul rezultat al evaluării. Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări aferent investiției *„Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială «Dr. Emanuiel Rigler» din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț"*, finanțată prin Programul național de investiții *„Școli sigure și sănătoase"*. Alegerea procedurii a fost întemeiată pe art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea invocând extrema urgență.

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 14.313.412,60 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut"*. Până la termenul-limită din 06.02.2026, ora 13:00, au fost depuse șapte oferte, inclusiv cea a subscrisei, Asocierea Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L.

Contractul cuprinde atât elaborarea proiectului, cât și executarea lucrărilor. Ofertanților le-a fost pus la dispoziție Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, care analizează două soluții de intervenție și recomandă demolarea și reconstruirea, ca soluție minimală. Recomandarea este reluată la cap. 2 din caietul de sarcini: *„Se recomandă adoptarea soluției minimale-demolare și reconstruire"*. Același capitol precizează că *„Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție"*.

În concordanță cu aceste prevederi, cap. 8 din caietul de sarcini solicită elaborarea documentațiilor pentru autorizarea desființării - D.T.A.D., pentru autorizarea construirii - D.T.A.C. și pentru organizarea lucrărilor - D.T.O.E., precum și a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. Prin Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, comunicat înainte de depunerea ofertelor, la întrebarea privind *„Suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime"* - pct. 2.1 din solicitarea de clarificări -, autoritatea a răspuns: *„Clădirea va fi aproximativ similară, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale"*.

Anterior inițierii procedurii, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 26/27.05.2025, au fost aprobați indicatorii tehnico-economici ai investiției. Anexa, parte integrantă a

hotărârii, menționează la rubrica *„Categorii de lucrări”*: *„Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi”*. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, indicatorii au fost actualizați ca urmare a majorării cotei TVA la 21%. Anexa acestei hotărâri păstrează aceeași categorie de lucrări, celelalte categorii de intervenții fiind barate.

În urma verificării documentelor de calificare și a condițiilor de participare, toate cele șapte asocieri ofertante au fost declarate admise în această etapă.

Evaluarea inițială a propunerilor tehnice a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026. În privința ofertei subscrisei, concluzia reținută la finalul evaluării a fost că oferta *„nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”*. Observațiile punctuale din procesul-verbal nu au fost individualizate și comunicate subscrisei ca motive autonome de neconformitate.

Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016. Prin Comunicarea nr. 3163/20.05.2026, subscrisei i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei în etapa evaluării tehnice, motivată prin aceeași pretinsă imposibilitate de comparare a soluțiilor ofertate.

Împotriva rezultatului procedurii, subscrisa a formulat Contestația nr. 183/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. în dosarul nr. 2089/2026. Consiliul a dispus conexarea acestei cauze cu dosarul nr. 2093/2026, având ca obiect contestația formulată de Pavi-Lux S.R.L. împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, Consiliul a admis în tot contestația subscrisei și în parte contestația Pavi-Lux S.R.L. A anulat Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura cu evaluarea ofertelor celor două contestatoare, conform considerentelor deciziei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În motivare, la pagina 7, Consiliul a reținut expres că *„modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora”*. A indicat obligația comisiei de a verifica fiecare propunere tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, a constatat că temeiul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. b) presupune existența unor oferte admisibile, în timp ce autoritatea a dispus anularea fără să stabilească admisibilitatea ofertelor depuse.

Cu privire la anularea întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. c), Consiliul a constatat, la pagina 8, că autoritatea *„nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse”*. A examinat inclusiv susținerea autorității potrivit căreia prezentarea succintă a demolării și reconstruirii în caietul de sarcini, ca recomandare întemeiată pe expertiza tehnică, lasă loc unor interpretări. Consiliul a apreciat că această explicație *„nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii”*, în lipsa probelor care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului.

Autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, iar aceasta a rămas definitivă.

2. Contestația Pavi-Lux S.R.L. și Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026

După pronunțarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, autoritatea contractantă a emis Notificarea către ofertanți - Actualizare nr. 4169/08.07.2026, prin care a comunicat continuarea evaluării inclusiv pentru alte patru oferte, în afara celor depuse de contestatoarele Lemar Industries S.R.L. și Pavi-Lux S.R.L. Autoritatea a extins astfel reevaluarea dincolo de limitele stabilite prin decizia Consiliului.

Împotriva acestei măsuri, Pavi-Lux S.R.L. a formulat Contestația nr. 1361/13.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. în dosarul nr. 2832/2026, prin care a solicitat anularea notificării în partea referitoare la evaluarea ofertelor celorlalți participanți, constatarea limitelor în care se poate relua procedura și obligarea autorității contractante la executarea întocmai a Deciziei nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026.

Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, Consiliul a admis contestația și a anulat Notificarea nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acesteia, *„în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți"*. Totodată, a obligat autoritatea contractantă să continue procedura exclusiv cu evaluarea ofertelor Lemar Industries S.R.L. și Pavi-Lux S.R.L., prin aplicarea întocmai a Deciziei nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, în termen de 15 zile de la comunicare.

În considerente, Consiliul a reținut că dispozitivul primei decizii *„este foarte clar"* și că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării prin includerea celorlalte patru oferte. A constatat că ceilalți participanți au acceptat rezultatul consemnat prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 în privința propriilor oferte și nu l-au contestat. Totodată, Consiliul a subliniat caracterul obligatoriu al deciziei sale, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și obligația autorității de a continua procedura cu evaluarea exclusivă a ofertelor celor două contestatoare.

3. Reevaluarea

În limitele stabilite prin cele două decizii C.N.S.C., autoritatea contractantă a continuat evaluarea exclusiv a ofertelor Asocierii Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L. și Asocierii Pavi-Lux S.R.L. - Elemen: Design S.R.L. - HVAC Systems S.R.L. - Habitaria S.R.L.

a) Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 și răspunsul subscrisei

În cursul reevaluării, anterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, autoritatea contractantă a transmis subscrisei Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

Aceasta cuprinde unsprezece întrebări privind soluția tehnică ofertată, datele construcției noi, sistemul arhitectural și structural, instalațiile și documentele incluse în propunerea tehnică. Întrebările vizează, de asemenea, fundamentarea duratelor și a resurselor, Graficul Gantt, succesiunea lucrărilor, funcționarea unității de învățământ pe durata execuției și personalul de execuție.

Autoritatea a fixat termenul de răspuns pentru data de 06.08.2026, ora 23:59. Totodată, a indicat aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 în cazul netransmiterii clarificărilor în termen sau al unui răspuns neconcludent, precum și a art. 134 alin. (6) din

aceeași hotărâre în cazul modificării propunerii tehnice ori financiare prin răspunsul formulat.

Subscrisa a răspuns în termen prin Adresa nr. 258/06.08.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4836/06.08.2026. Transmiterea răspunsului a urmărit evitarea respingerii ofertei pentru neîndeplinirea obligației de a răspunde solicitării de clarificări.

b) Contestația nr. 259 din 11.08.2026 împotriva Solicitării de clarificări. Continuarea reevaluării

Subscrisa a contestat Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 prin Contestația nr. 259/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. în dosarul nr. 3312/2026.

În Contestația nr. 259/11.08.2026, la pagina 5, am precizat că transmiterea răspunsului a reprezentat o conduită de diligență, destinată să prevină respingerea ofertei pentru lipsa unui răspuns. Totodată, am arătat expres că această conduită *„nu echivalează cu recunoașterea legalității, clarității sau temeiniciei solicitării de clarificări și nici cu acceptarea premiselor, cerințelor ori standardelor de evaluare introduse prin aceasta”.*

Prin Contestația nr. 259/11.08.2026 am solicitat admiterea contestației și anularea integrală a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026. În subsidiar, în aplicarea principiului disponibilității, am solicitat anularea parțială a acesteia, în limitele motivelor de nelegalitate invocate, pentru situația în care Consiliul ar aprecia că anumite solicitări constituie clarificări admisibile. Totodată, am solicitat obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a limitelor legale ale procedurii de clarificare.

Autoritatea contractantă a primit contestația la 12.08.2026, aceasta fiind înregistrată la Registratura Primăriei Comunei Ștefan cel Mare sub nr. 4941/12.08.2026. Prin Procesul-verbal nr. 5097/18.08.2026, privind luarea la cunoștință a Deciziei CNSC nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, comisia de evaluare a consemnat atât primirea contestației, cât și obiectul acesteia, respectiv solicitarea de clarificări adresată subscrisei. În același act, comisia a precizat: *„Autoritatea contractantă va continua evaluarea, neexistând în legislație o interdicție în acest sens.”*

În consecință, autoritatea a continuat reevaluarea și a consemnat rezultatul acesteia în Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 și în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026. Până la emiterea acestor acte și nici până la formularea Contestației nr. 324/30.09.2026 împotriva noului rezultat al procedurii, Consiliul nu a soluționat Contestația nr. 259/11.08.2026.

c) Finalizarea reevaluării. Respingerea ofertelor și anularea procedurii.

Cea de-a doua anulare a procedurii se înscrie într-o succesiune care a impus deja două intervenții ale Consiliului pentru intrarea în legalitate. Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a dispus prima anulare în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, invocând neclaritatea documentației și abordarea neuniformă a soluțiilor tehnice. Prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, Consiliul a desființat măsura și a dispus continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor contestatoarelor. A stabilit expres că verificarea propunerilor tehnice se raportează la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea a încercat apoi să extindă reevaluarea asupra celorlalţi ofertanţi. A fost necesară o nouă contestaţie, formulată de Pavi-Lux S.R.L., pentru respectarea primei decizii. Prin Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, Consiliul a înlăturat extinderea nelegală şi a obligat autoritatea să continue procedura exclusiv cu ofertele Asocierii Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L. şi Asocierii Pavi-Lux, prin aplicarea întocmai a deciziei anterioare.

După această a doua intervenţie, reevaluarea s-a încheiat cu respingerea ambelor oferte, consemnată în Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Oferta Pavi-Lux a fost respinsă, între altele, pentru că propune consolidarea clădirii existente în locul demolării şi construirii unei şcoli noi. În privinţa subscrisei, comisia a confirmat la pct. 170 că oferta cuprinde *„categoria de lucrări aprobată, respectiv demolarea construcţiei existente şi realizarea unei construcţii noi"*. A declarat-o totuşi neconformă pentru motive vizând succesiunea lucrărilor, nominalizarea personalului de execuţie şi determinarea suprafeţei şi a sistemului constructiv. Prin Contestaţia nr. 324/30.09.2026, subscrisa a criticat tocmai construirea ad-hoc a obligaţiilor astfel sancţionate, fără corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire, şi folosirea lor pentru înlăturarea ofertei şi crearea premisei unei noi anulări.

Respingerea celor două oferte a furnizat autorităţii premisa lipsei ofertelor admisibile. La pct. 213 din procesul-verbal, comisia a propus anularea, dispusă ulterior prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, aprobat de conducătorul autorităţii contractante. La pct. 108, raportul invocă *„în principal"* art. 212 alin. (1) lit. a) şi *„în mod cumulativ"* lit. c), coroborată cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru pretinsele erori ale documentaţiei şi imposibilitatea remedierii acestora.

De această dată, actele evaluării cuprind o motivare construită expres prin raportare la criticile care au condus la desfiinţarea primei anulări. Procesul-verbal consacră o secţiune *„Absenţei circumstanţelor artificiale"*, iar raportul prezintă distinct *„Elementele care deosebesc prezenta motivare de cea sancţionată prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093"*. La pct. 99, autoritatea afirmă că *„Elementele concrete şi probele a căror lipsă a fost reproşată prin decizia menţionată există, prin urmare, la dosar"*. Autoritatea încearcă astfel să susţină menţinerea noii anulări la un eventual control al Consiliului, înlocuind lit. b) cu lit. a) şi păstrând, cumulativ, lit. c).

Sub acest din urmă temei, autoritatea reia teza documentaţiei insuficient de clare care a susţinut şi prima anulare. La pct. 96 din raport, ea însăşi leagă deficienţele invocate de constatările consemnate anterior în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026. Aceeaşi teză este astfel folosită din nou, acum alături de respingerea ambelor oferte şi de un temei principal diferit, după ce Consiliul a înlăturat prima anulare pentru lipsa fundamentării concrete.

Prin Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, autoritatea a transmis respingerea ofertei subscrisei şi anularea pe ambele temeiuri, anunţând *„reluarea unei noi proceduri în cel mai scurt timp posibil"*. Astfel, procedura aleasă de autoritate pentru *„motive de extremă urgenţă"*, justificare reiterată chiar la pct. 16 din raport, a ajuns astfel la o a doua anulare şi la pregătirea relansării, după două decizii ale Consiliului care au impus continuarea sa şi respectarea limitelor reevaluării.

d) Contestația nr. 324 din 30.09.2026

Împotriva acestui al doilea rezultat al procedurii, subscrisa a formulat Contestația nr. 324/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. în dosarul nr. 4080/2026, prin care am solicitat anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026, a Raportului procedurii nr. 5951/ 23.09.2026 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării nr. 5962/24.09.2026, în partea privind respingerea ofertei subscrisei și anularea procedurii. Totodată, am solicitat anularea măsurii de anulare a procedurii și obligarea autorității la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei noastre.

Contestația combate fiecare dintre cele trei motive de neconformitate, referitoare la succesiunea lucrărilor, personalul de execuție, respectiv suprafața și sistemul constructiv. În cuprinsul acesteia am arătat că autoritatea a extins cerințele documentației în cursul reevaluării și a respins oferta pentru neîndeplinirea unor obligații suplimentare documentației de atribuire, astfel deduse. Am criticat și reluarea unor verificări efectuate anterior, invocând Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 și necesitatea respectării limitelor reevaluării dispuse prin cele două decizii ale Consiliului.

La momentul formulării Contestației nr. 324/30.09.2026, Contestația nr. 259/11.08.2026, îndreptată împotriva Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, nu era încă soluționată. Prin noua contestație, am supus controlului Consiliului inclusiv modul în care autoritatea a folosit clarificările pentru a respinge oferta, atribuind efect eliminatoriu unor cerințe și interpretări contestate.

În privința anulării întemeiate pe art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, am arătat că pretinsa lipsă a ofertelor admisibile se sprijină inclusiv pe respingerea nelegală a ofertei subscrisei. Înlăturarea acestei respingeri afectează, în consecință, însăși premisa anulării.

Am contestat distinct și temeiul cumulativ al anulării, prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2). Am susținut că documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat, stabilește demolarea construcției existente și realizarea unei clădiri noi, în concordanță cu actele de aprobare și finanțare. Am arătat că autoritatea reia, în esență, justificările primei anulări, fără să demonstreze imposibilitatea continuării procedurii potrivit cerințelor deja comunicate. În acest context, am invocat și încălcarea art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, privind finalizarea procedurii și interdicția creării unor circumstanțe artificiale de anulare.

În susținerea criticilor, am anexat Precizările autorității contractante nr. 5053/17.08.2026, formulate în dosarul privind solicitarea de clarificări, precum și Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, împreună cu Anexa nr. 1.

Prin petitul contestației am solicitat înlăturarea actelor de respingere și de anulare și obligarea autorității la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a considerentelor deciziei de soluționare a contestației.

e) Decizia C.N.S.C. nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080 din data de 26.10.2026

Consiliul a conexat dosarele nr. 3312/2026, nr. 4061/2026 și nr. 4080/2026. Prin Decizia nr. 3444 din 26.10.2026, a respins ca nefondate Contestația subscrisei nr. 324/30.09.2026 și contestația Pavi-Lux S.R.L., menținând anularea procedurii în temeiul

art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Ca urmare a menținerii anulării, a respins Contestația nr. 259/11.08.2026 împotriva solicitării de clarificări ca rămasă fără obiect, *„fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei"*.

Consiliul justifică menținerea anulării prin diferența de formulare dintre denumirea generică *„Reabilitare și modernizare"* din Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 și descrierea lucrărilor de demolare și construire aprobate prin H.C.L. nr. 38/19.08.2025, atribuind acestei diferențe un efect determinant asupra continuării procedurii. **Consiliul atribuie astfel denumirii din invitație rolul de a defini lucrările solicitate, fără analiza coroborată a tuturor actelor aflate la dosarul achiziției, atât a documentației de atribuire și a clarificărilor aferente, cât și a actelor privind aprobarea și finanțarea investiției.**

Consiliul atribuie apoi schimbării denumirii aprobate prin H.C.L. nr. 49/30.07.2026 efectul modificării obiectului achiziției, afirmând fără a motiva că autoritatea *„a schimbat cu totul destinația contractului de achiziție publică"*. Pe această premisă nedemonstrată, consideră necesară o documentație diferită și concluzionează că *„nu se mai pot efectua măsuri de remediere"*.

Menținerea anulării pe acest temei a determinat respingerea contestației subscrisei. Criticile privind cele trei motive de neconformitate și temeiul distinct al anulării prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 au rămas fără o analiză individuală.

II. Motivele de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei C.N.S.C.

1. Stabilirea eronată a obiectului achiziției, cu încălcarea art. 27 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 101/2016

a) Stabilirea obiectului ofertei subscrisei pe o premisă infirmată de probe

Consiliul a dedus schimbarea obiectului achiziției din denumirea inițială a investiției și din modificarea ulterioară a acesteia. La pagina 11 a deciziei, afirmă că oferta subscrisei a fost întocmită pe baza documentației aferente proiectului *„Reabilitare și modernizare"*, iar nu celui de *„Demolare și reconstruire"*. Atribuie apoi schimbării denumirii efectul schimbării *„cu totul"* a destinației contractului și concluzionează că nicio ofertă depusă nu poate fi declarată conformă în raport cu indicatorii aprobați prin H.C.L. nr. 38/19.08.2025.

Prin Contestația nr. 324/30.09.2026, la pagina 60, subscrisa a arătat că, deși procedura păstrează denumirea *„Reabilitare și modernizare"*, **oferta asumă demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi.** În susținerea acestei critici, prin Răspunsul nr. 345/22.10.2026, pagina 5, am invocat constatarea expresă de la pct. 170 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, respectiv *„Asocierea LEMAR INDUSTRIES a asumat categoria de lucrări aprobată, respectiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi."*

Această constatare stabilește **concordanța dintre categoria lucrărilor aprobate și cea asumată prin oferta noastră.** În continuarea aceluiași punct, comisia analizează succesiunea executării acestor lucrări, păstrând însă constatarea privind categoria lor. Consiliul deduce incompatibilitatea ofertei din denumirea documentației, fără să explice de ce înlătură constatarea autorității privind lucrările efectiv asumate, invocată expres în susținerea contestației.

Potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul*

descriptiv." Stabilirea obiectului ofertat presupune, aşadar, confruntarea prestaţiilor asumate cu cerinţele tehnice comunicate. Denumirea investiţiei se interpretează împreună cu aceste cerinţe, iar semnificaţia sa trebuie verificată raportat la întreg conţinutul documentaţiei şi al ofertei.

Art. 27 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 101/2016 impune întemeierea situaţiei de fapt reţinute de Consiliu pe probele administrate şi motivarea soluţiei în fapt şi în drept. În cauză, constatarea de la pct. 170 priveşte tocmai împrejurarea determinantă pentru raţionamentul Consiliului, respectiv categoria lucrărilor ofertate. Demolarea şi realizarea unei construcţii noi sunt asumate prin oferta depusă, potrivit propriei evaluări a autorităţii.

b) Lucrările aprobate prin H.C.L. nr. 26/27.05.2025 şi H.C.L. nr. 38/19.08.2025

La pct. 54 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, comisia identifică H.C.L. nr. 26/27.05.2025 ca act de aprobare a indicatorilor tehnico-economici iniţiali şi H.C.L. nr. 38/19.08.2025 ca act de actualizare a acestora. Prin această din urmă hotărâre au fost actualizate valorile investiţiei ca urmare a majorării cotei TVA de la 19% la 21%, fiind utilizat şi cursul de schimb actualizat.

Art. 1 din H.C.L. nr. 38/19.08.2025 aprobă indicatorii actualizaţi ai investiţiei denumite *„Reabilitare şi modernizare"*, cuprinşi în Anexa 1, declarată parte integrantă din hotărâre. La rubrica *„Categorii de lucrări"*, anexa prevede expres *„Lucrări pentru demolarea construcţiei existente şi pentru realizarea unei construcţii noi"*. Hotărârea şi anexa, depuse odată cu Contestaţia nr. 324/30.09.2026, dovedesc astfel aprobarea demolării şi construirii anterior iniţierii procedurii, sub aceeaşi denumire a investiţiei.

Anexa 1 la HCL nr. 38/19.08.2025

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

a obiectivului de investiţii " Reabilitare şi modernizare Şcoala gimnazială dr. Emanuel Rigler din localitatea Ştefan cel Mare, comuna Ştefan cel Mare, judeţul Neamţ"

Informaţii preliminare:

Curs euro la data de² 13.08.2025 : 1 euro= 5,0633 lei

Suprafaţa desfăşurată a clădirii, conform expertizei tehnice: 1436 mp

Tip structură clădire, conform expertizei tehnice:

□DA/□NU - Clădire cu structură de zidărie
~~□DA/□NU – Clădire cu structură din beton armat~~
~~□DA/□NU – Clădire clasificată monumente istorice~~

Categorii de lucrări:

~~□DA/□NU – Lucrări de consolidare seismică~~
~~□DA/□NU – Lucrări de creştere a eficienţei energetice~~
~~□DA/□NU – Lucrări conexe pentru respectarea altor cerinţe fundamentale privind calitatea în construcţii~~
□DA/~~□NU~~ - **Lucrări pentru demolarea construcţiei** existente şi pentru realizarea unei construcţii noi

- extras din Anexa nr. 1 la HCL nr. 38/19.08.2025 -

Arătăm astfel că, potrivit art. 136 alin. (2) din Codul administrativ, *„Proiectele de hotărâri şi referatele de aprobare ale acestora se redactează în conformitate cu normele de tehnică legislativă."* În acest sens, art. 44 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevede că *„**Partea dispozitivă a actului normativ reprezintă conţinutul propriu-zis al reglementării**, alcătuit din*

totalitatea normelor juridice instituite pentru sfera raporturilor sociale ce fac obiectul acestuia.", în timp ce, potrivit art. 41 alin. (1), „***Titlul** actului normativ **cuprinde denumirea generică** a actului, în funcţie de categoria sa juridică şi de autoritatea emitentă, precum şi obiectul reglementării exprimat sintetic.*".

În consecinţă, **întinderea şi efectele hotărârii se stabilesc din dispoziţiile sale şi din anexele integrante**, titlul având rolul de a sintetiza obiectul actului. În consecinţă, denumirea „*Reabilitare şi modernizare*" se interpretează în acord cu lucrările expres aprobate, fără a putea înlătura sau modifica aprobarea demolării construcţiei existente şi a realizării unei construcţii noi.

Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 reglementează anexele ca „*părţi componente*" ale actului, iar alin. (3) impune ca anexa să aibă „*un temei-cadru în corpul actului normativ*". Totodată, art. 57 alin. (4) prevede obligativitatea menţiunii exprese că „*anexa face parte integrantă din actul normativ*".

Prin urmare, menţiunea „*Reabilitare şi modernizare*", prezentă în titlul hotărârilor de consiliu local **se interpretează, potrivit legii, împreună cu descrierea expresă a intervenţiei aprobate**. Din coroborarea articolelor de aprobare cu anexele rezultă că demolarea construcţiei existente şi realizarea unei construcţii noi au fost aprobate încă din 2025, sub această denumire. H.C.L. nr. 38/19.08.2025 nu face decât să actualizeze valorile investiţiei motivat de schimbarea TVA, dar menţine lucrările aprobate iniţial.

Raportat la prevederile legale sus-invocate, coroborate cu conţinutul hotărârilor de consiliu local, afirmaţiile Consiliului în sensul schimbării ulterioare demarării procedurii a obiectului achiziţiei nu se susţin.

Denumirea „*Reabilitare şi modernizare*" este explicitată chiar în conţinutul H.C.L. nr. 26/27.05.2025 şi al H.C.L. nr. 38/19.08.2025, prin anexele care prevăd demolarea construcţiei existente şi realizarea unei construcţii noi. Această categorie de lucrări este menţinută şi în actele ulterioare. Chiar autoritatea recunoaşte, la pct. 60 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, că actele privind schimbarea denumirii „*confirmă, ulterior, obiectul real al investiţiei aprobate şi finanţate*".

Aşadar, redenumirea investiţiei nu face decât să exprime, în titulatură, intervenţia deja aprobată şi amplu descrisă în documentaţia de atribuire. Lucrările de demolare şi construire, precum şi serviciile de proiectare aferente, au fost comunicate ofertanţilor înaintea depunerii ofertelor. Schimbarea denumirii păstrează aceste activităţi şi, prin ea însăşi, **nu justifică afirmaţia Consiliului privind schimbarea obiectului achiziţiei.**

Interpretarea hotărârilor prin raportare la întregul lor conţinut găseşte sprijin în Decizia Î.C.C.J. nr. 12 din 28.06.2021, pronunţată în soluţionarea unui recurs în interesul legii privind natura juridică a hotărârilor de aprobare a planurilor urbanistice zonale. La pct. 48, Înalta Curte raportează calificarea actului administrativ la „*examinarea integrală a conţinutului său*" şi subliniază că „***esenţiale sunt efectele juridice pe care le produce, natura măsurilor dispuse, iar nu forma sau denumirea***" („*Aşadar, în procesul de încadrare a unui act administrativ în una dintre cele două categorii, încadrarea realizându-se prin examinarea integrală a conţinutului său, nu prin «decuparea» unor dispoziţii din acest conţinut de natură a-i afecta caracterul unitar, esenţiale sunt efectele juridice pe care le produce, natura măsurilor dispuse, iar nu forma sau denumirea*"). Raţionamentul urmăreşte astfel păstrarea caracterului unitar al actului, prin interpretarea dispoziţiilor sale în ansamblu.

Invocăm acest considerent prin analogie, pentru stabilirea întinderii aprobării date de consiliul local. Relevanța sa constă în raportarea analizei la măsurile efectiv adoptate și la efectele lor juridice. În prezenta cauză, măsura aprobată rezultă din art. 1 al H.C.L. nr. 38/19.08.2025 și din anexa declarată parte integrantă, care individualizează categoria lucrărilor.

Aplicarea acestei metode de interpretare conduce la concluzia că H.C.L. nr. 26/27.05.2025 și H.C.L. nr. 38/19.08.2025 aprobă demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi, sub denumirea *„Reabilitare și modernizare"*. Precizarea intervenției din anexe dă conținut concret denumirii investiției. Atribuirea unui înțeles acestei denumiri presupune valorificarea dispozițiilor care stabilesc expres lucrările aprobate.

La pct. 87 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea invocă necorelarea dintre denumirea *„Reabilitare și modernizare"* și categoria lucrărilor aprobate. La pct. 85 din punctul de vedere precizează: *„Erorile determinante sunt omisiunea categoriei de lucrări aprobate și denumirea discordantă."* Prin Contestația nr. 324/30.09.2026, la pagina 59, am opus acestei susțineri chiar conținutul hotărârii invocate de autoritate: *„chiar H.C.L. nr. 38/19.08.2025 infirmă ideea că denumirea investiției ar determina, prin ea însăși, categoria tehnică a lucrărilor"*. Am arătat că aceeași hotărâre păstrează denumirea inițială și aprobă, prin anexa integrantă, demolarea și construirea.

Consiliul confirmă, la pagina 8 a Deciziei nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080 din data de 26.10.2026, categoria lucrărilor înscrisă în această anexă. Motivarea sa lasă însă fără răspuns consecința invocată prin contestație: demolarea și construirea au fost aprobate sub denumirea inițială, anterior procedurii. Concluzia schimbării ulterioare a obiectului presupunea identificarea unei modificări a acestor lucrări. Diferența dintre denumiri, pe care Consiliul își sprijină concluzia, nu explică o asemenea modificare.

Mai mult, H.C.L. nr. 26/27.05.2025 și H.C.L. nr. 38/19.08.2025 sunt acte de aprobare a investiției, care **nu au făcut parte din documentația de atribuire**. Or, potrivit art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, deciziile comisiei de evaluare se fundamentează prin raportarea elementelor concrete ale ofertelor la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale. În acest sens, potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."* În concluzie, hotărârile consiliului local dovedesc lucrările aprobate, în timp ce conformitatea ofertelor se verifică potrivit cerințelor comunicate participanților, fără introducerea unor obligații suplimentare din acte neincluse în documentație.

c) Conținutul investiției, explicitat prin indicatorii tehnico-economici aprobați

Conținutul investiției denumite *„Reabilitare și modernizare"* este detaliat chiar prin anexa la H.C.L. nr. 38/19.08.2025. Aceasta precizează categoria lucrărilor, valorile aprobate și durata realizării obiectivului. Denumirea se citește împreună cu aceste elemente, care stabilesc concret intervenția aprobată de consiliul local.

La rubrica *„Categorii de lucrări"*, anexa prevede demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Pentru această intervenție sunt aprobate valorile finanțării și durata estimată de execuție de 18 luni. Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025

explicitează astfel lucrările cuprinse în investiția denumită *„Reabilitare și modernizare"*, respectiv demolarea și construirea unei școli noi.

În consecință, **compatibilitatea ofertelor cu indicatorii aprobați se verifică prin raportare la acest conținut concret al investiției**. La pagina 11 a deciziei contestate, Consiliul afirmă că *„**nu va putea fi declarată ca fiind conformă nicio ofertă** depusă **raportat la indicatorii economici** aprobați prin HCL nr. 38/19.08.2025"*. Concluzia rezultă din sensul eronat atribuit denumirii investiției și schimbării ulterioare a acesteia. Or, verificarea compatibilității și conformității ofertelor **cu indicatorii aprobați** presupune însă raportarea la conținutul tehnic și economic al aprobării, astfel cum este individualizat în anexa hotărârii.

Întrucât Consiliul întemeiază imposibilitatea declarării ofertelor ca fiind conforme pe raportarea la indicatorii aprobați, verificarea acestei concluzii presupune stabilirea sensului și conținutului juridic al noțiunii de indicatori tehnico-economici.

Conținutul noțiunii de indicatori tehnico-economici este explicitat, în reglementarea generală a documentațiilor tehnico-economice, prin art. 7 alin. (4) din H.G. nr. 907/2016, care prevede următoarele categorii:

„lit. a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectivului de investiții", exprimată în lei, cu și fără TVA, cu evidențierea componentei construcții-montaj.

„lit. b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță", concretizați în *„elemente fizice/capacități fizice"* și, după caz, în indicatori calitativi.

„la lit. c) indicatori financiari, socioeconomici, de impact, de rezultat/operare".

„la lit. d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni".

În plus, Anexa nr. 4, partea A, pct. 1.1 din H.G. nr. 907/2016, menționează *„Denumirea obiectivului de investiții"* în cadrul informațiilor generale.

Structura reglementării arată astfel că **investiția identificată prin denumire este dezvoltată prin precizarea parametrilor tehnici, economici și de durată ai realizării sale.**

În cauză, acești parametri sunt aprobați pentru intervenția indicată în anexa H.C.L. nr. 38/19.08.2025, respectiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Denumirea *„Reabilitare și modernizare"* primește astfel conținutul concret stabilit prin aceeași hotărâre și anexa sa. Compatibilitatea invocată de Consiliu se verifică în raport cu lucrările și parametrii astfel aprobați. Sensul atribuit izolat denumirii nu poate înlocui această verificare și nici fundamenta concluzia că toate ofertele sunt incompatibile cu indicatorii investiției.

Pentru investițiile finanțate prin Programul național *„Școli sigure și sănătoase"*, art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr. 7/2023 instituie un regim simplificat al documentațiilor, care dispensează beneficiarul de elaborarea studiului de fezabilitate ori a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție. Aprobarea indicatorilor tehnico-economici este însă reglementată de art. 11 din O.U.G. nr. 7/2023. Potrivit art. 11 alin. (1), beneficiarii aprobă indicatorii aferenți fiecărui obiectiv, iar art. 11 alin. (2) stabilește calculul pe baza costului unitar pe metru pătrat de suprafață desfășurată, *„în funcție de categoriile de lucrări care se pot realiza prin program și de categoriile clădirilor"*. Reperul acestei aprobări îl constituie, așadar, categoria intervenției și datele concrete ale investiției.

Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 reflectă chiar această distincție. Denumirea *„Reabilitare și modernizare"* identifică obiectivul în antet. Rubrica *„Categorii de lucrări"*

individualizează demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Rubrica distinctă *„Indicatorii tehnico-economici"* cuprinde valorile finanțate de la bugetul de stat și de la bugetul local, valoarea totală a investiției și durata estimată de execuție de 18 luni. Valorile aprobate privesc, prin urmare, tocmai intervenția de demolare și construire înscrisă în aceeași anexă, sub denumirea inițială a investiției.

Pentru a constata incompatibilitatea ofertei cu investiția aprobată, Consiliul avea de arătat concret ce lucrări sau parametri ofertați contravin indicatorilor tehnico-economici aprobați. La pct. 170 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia confirmă însă că subscrisa a ofertat chiar categoria de lucrări aprobată: demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Consiliul deduce incompatibilitatea din denumirea documentației, deși lucrările efectiv ofertate corespund intervențiilor aprobate. Motivarea lasă fără răspuns această constatare a comisiei și nu identifică vreun indicator concret pe care oferta subscrisei l-ar încălca.

În condițiile în care H.C.L. nr. 38/19.08.2025 aprobă demolarea și construirea sub aceeași denumire *„Reabilitare și modernizare"*, denumirea, prin ea însăși, nu poate fundamenta concluzia Consiliului privind imposibilitatea declarării vreunei oferte ca fiind conformă. O asemenea concluzie presupunea, în schimb, verificarea cerințelor efectiv comunicate ofertanților, al căror conținut îl prezentăm în continuare.

d) Lucrările solicitate prin documentația comunicată ofertanților

La pct. 84 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea leagă lipsa trimiterii la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 de pretinsa omisiune a categoriei lucrărilor, concluzionând: *„Elementul determinant al obiectului investiției nu a fost, prin urmare, comunicat ofertanților în mod expres."* Apărarea de la pct. 84 din punctul de vedere reia lipsa trimiterii la hotărâre în documentele achiziției.

Prin Contestația nr. 324/30.09.2026, pagina 63, am contestat expres această concluzie, arătând că demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi *„se regăsea deja, în substanță, în documentele achiziției"*. Am identificat prevederile relevante și am invocat constatarea comisiei de la pct. 57 din raport privind **coerența documentației cu obiectul aprobat**. Consiliul avea astfel de verificat conținutul cerințelor comunicate ofertanților și dacă acestea precizează lucrările independent de trimiterea la H.C.L. nr. 38/19.08.2025. Documentele prezentate în continuare răspund acestei probleme prin prevederi concrete privind demolarea și construirea.

În același sens, arătăm că, prin Decizia nr. 433 din 17.06.2025, pronunțată în dosarul nr. 378/32/2025, Curtea de Apel Bacău a înlăturat ambiguitatea reținută de C.N.S.C. prin raportare la conținutul documentației, conduita ofertanților și rezultatul evaluării, reținând următoarele: *„Contrar celor reținute de CNSC, nu a existat nicio ambiguitate asupra soluției tehnice supuse procedurii, toti ofertanții au inteles cerințele documentației, respectiv faptul că prezenta procedură are în vedere soluția 2 - etapa 1, ofertând în consecința, **o dovada clară în acest sens fiind faptul că niciun operator economic nu a contestat sub acest aspect documentația de atribuire, precum niciun operator economic nu a formulat clarificări cu referire la etapa și soluția propusă de autoritate**, mai mult cu cât Raportul procedurii a stabilit caracterul conform al ofertei petentei, aspect ce denotă pe deplin înțelegerea documentației de atribuire."* (Buletinul jurisprudenței Curții de Apel Bacău, trimestrul II 2025, p. 148).

Această analiză coroborată este necesară și în prezenta cauză. Categoria lucrărilor solicitate se stabilește din prevederile documentelor comunicate ofertanților, care dau conținut concret denumirii investiției. Sub denumirea *„Reabilitare și modernizare"*, autoritatea a prevăzut demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi, atât în descrierea intervenției, cât și în obligațiile de proiectare, în formularul financiar și în clarificările anterioare ofertării, după cum arătăm în continuare:

• **Invitația de participare nr. 530/27.01.2026**

Pct. 15, pag. 3 enumeră documentele anexate invitației fișa de date, caietul de sarcini, modelele de formulare, modelul de contract și *„Expertiza Tehnica nr 9 / 11.02.2025"*, iar

Pct. 4.1, pag. 2 include codul CPV secundar *„45111000-8 Lucrari de demolare, de pregatire si de degajare a santierului (Rev.2)"*.

Prin urmare, expertiza tehnică a făcut parte din documentele puse la dispoziția participanților încă de la inițierea procedurii.

• **Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025**

Cap. 2.14, pag. 15, rubrica *„Soluția minimală"* prevede că *„Solutia minimala **presupune demolarea si construirea unei scoli noi** moderne pe baza normativelor in vigoare."*

De asemenea, cap. 3 *„Concluzii"*, pag. 15: ***„Se recomanda adoptarea solutiei minimale-demolare si reconstruire."*** Același capitol prevede că *„Proiectantii vor detalia masurile de mai sus in documentatia de executie."*, respectiv că *„Orice modificare a solutiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic."*

Expertiza individualizează astfel soluția recomandată, rezervă proiectării detalierea măsurilor și supune modificarea soluțiilor acordului expertului.

• **Fișa de date nr. 528/27.01.2026**

Secțiunea II.1.5, pag. 3, privind descrierea contractului precizează că soluția tehnică se stabilește **pe baza măsurilor de intervenție propuse prin expertiză** și prin studiile de specialitate și *„poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție"*.

Secțiunea II.2.1, pag. 4, privind cantitatea sau domeniul contractului prevede că *„Se recomanda **adoptarea solutiei minimale-demolare si reconstruire.**"*, iar aceeași secțiune completează că *„Proiectantii vor detalia masurile de mai sus in documentatia de executie."* și că *„Orice modificare a solutiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic."*

Secțiunea II.2.2, pag. 4 reia fundamentarea soluției tehnice pe expertiză și posibilitatea detalierii sau optimizării acesteia prin proiectul tehnic de execuție.

Soluția demolării și reconstruirii este, așadar, preluată chiar în secțiunea care descrie întinderea contractului.

• **Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026**

Cap. 1, pag. 1 impune că *„În elaborarea propunerii tehnice și a celei financiare, ofertanții vor ține cont în mod obligatoriu de prevederile caietului de sarcini și ale documentației tehnice anexate."*, iar la cap. 2, pag. 1 reiterează că ***„Se recomanda***

adoptarea solutiei minimale-demolare si reconstruire.", precum și faptul că „*Proiectantii vor detalia masurile de mai sus in documentatia de executie.*"

În același timp, potrivit cap. 8, pag. 2, „*Antreprenorul se obligă*": „*să întocmească documentația tehnică pentru obținerea Autorizației* ***de desființare*** *- D.T.A.D.*", precum și „*să întocmească documentația tehnică pentru obținerea Autorizației* ***de construire*** *- D.T.A.C.*".

Cap. 9, pag. 3 prevede că „***se vor respecta prevederile studiilor, analizelor, rapoartelor de specialitate****, necesare fundamentării diferitelor tipuri de intervenții, pentru toate specialitățile, după caz,* ***luându-se în calcul scenariile recomandate prin acestea.***" Și în continuare, la cap. 30, pag. 13: enumeră „*Expertiza Tehnică*" între anexele caietului de sarcini.

Aceste prevederi stabilesc **legătura expresă dintre expertiza comunicată și obligațiile de ofertare**. Autoritatea solicită respectarea obligatorie a documentației tehnice anexate și include cumulativ în prestațiile contractului documentațiile pentru autorizarea desființării și a construirii, în vederea executării ulterioare a activităților de demolare și construire clădire nouă.

- **Formularele pentru elaborarea propunerilor tehnică și financiară**

Formularul nr. 15, precizează la pag. 16 că „*Propunerea tehnica va respecta intocmai specificatiile si conditiile prevazute in caietul de sarcini.*"

Anexa 1 la Formularul nr. 16, p. 20, „*CALCULAȚIE DE PREȚ*" prevede poziția 4.1.1 „***Lucrări de desființare***", iar aceeași anexă prevede distinct, la poziția 4.1.2, „***Lucrări de construire***".

Însăși **structura propunerii financiare solicitate presupune ofertarea ambelor categorii de lucrări**, atât demolare, cât și construire.

Mai mult, formularul nr. 16 „*FORMULAR DE PROPUNERE FINANCIARĂ*" include în titlu aceeași denumire generică de „*Reabilitare și modernizare*", aspect care nu împiedică autoritatea să detalieze la capitolul 4 Cheltuieli pentru investiția de bază, 4.1 Construcții și instalații, în subcapitolele 4.1.1 Lucrări de desființare și 4.1.2 Lucrări de construire. O ofertă întemeiată pe o altă categorie de intervenții se verifică prin raportare la cerințele comunicate. În lipsa unui suport în documentație pentru lucrările astfel ofertate, abaterea se sancționează individual, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Simpla divergență dintre oferte nu demonstrează ambiguitatea documentației și nu justifică anularea procedurii.

- **Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026**

În cele ce urmează vom reda pasajele din solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, înainte de depunerea ofertelor, respectiv din răspunsul autorității contractante, din care se poate observa cu evidență categoria de lucrări indicată în documentația de atribuire. Niciuna dintre întrebările reproduse în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 nu solicită precizarea unei alegeri între consolidarea clădirii existente și demolarea urmată de reconstruire. Întrebările privind caracteristicile construcției pornesc de la realizarea unei clădiri noi, iar autoritatea răspunde în aceeași premisă.

Pag. 1, întrebarea nr. 1 din solicitarea nr. 2: „*Nu am regasit in documentatia de atribuire nicio referire la caracteristicile* ***scolii ce se va construi.***"

Pag. 3, întrebarea nr. 2.1: *„Suprafata noii cladiri, impreuna cu regimul de inaltime."*

Pag. 3, răspunsul autorității: *„**Cladirea va fi** aproximativ similara dar proiectata la nivelul normelor de utilizare actuale, asadar sa respecte toate prevederile legii in privinta spatiului minim destinat elevilor, al sigurantei la incendiu etc."*

Întrebările privesc caracteristicile școlii noi, iar răspunsul autorității confirmă această premisă. Precizarea a fost comunicată înaintea depunerii ofertelor și se coroborează cu soluția preluată în fișa de date și în caietul de sarcini.

- **Proiectul de contract**

Clauza 4.1, pag. 1 raportează serviciile și lucrările contractate la *„obligatiile asumate prin prezentul contract, Caietul de Sarcini si Proiectul Tehnic al obiectivului de investitii"*.

Clauza 7.1, pag. 2 include între documentele contractului **caietul de sarcini, *„inclusiv clarificarile** sau masurile de remediere aduse pana la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice si financiare"*, precum și propunerile tehnică și financiară.

Prin aceste clauze, prestațiile contractate sunt determinate prin raportare la cerințele tehnice și la clarificările comunicate. Denumirea investiției identifică proiectul, al cărui conținut este precizat explicit prin documentele încorporate în contract.

Forța juridică a acestor prevederi rezultă și din regimul expertizei tehnice, invocat de subscrisa încă prin prima contestație. Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, în forma în vigoare la data elaborării expertizei și a inițierii procedurii, intervențiile la construcțiile existente *„se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat"*. Art. 26 alin. (3) din aceeași lege stabilește că experții tehnici atestați *„răspund pentru soluțiile date"*. **Expertiza reprezintă astfel fundamentul tehnic al intervenției și angajează răspunderea specialistului pentru soluția propusă.**

Acest regim este detaliat prin art. 12 alin. (2) - (4) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, în sensul în care soluțiile și măsurile fundamentate de expert se însușesc de către proprietarul sau administratorul construcției și stau la baza deciziei de intervenție ori de desființare. Raportul de expertiză *„constituie parte a temei de proiectare"*, iar expertul verifică documentațiile tehnice, în toate fazele de elaborare, *„pentru **confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică**"*.

Pentru investițiile finanțate prin Programul național de investiții *„Școli sigure și sănătoase"*, art. 10 alin. (1) - (2) din O.U.G. nr. 7/2023 stabilește un regim special al proiectării, în sensul că menține obligația întocmirii documentațiilor pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, în timp ce înlătură nota conceptuală, tema de proiectare, studiul de prefezabilitate sau studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz: *„Pentru obiectivele de investiții care se realizează prin program nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice prevăzute la art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția proiectului pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și a proiectului tehnic de execuție, prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din respectiva hotărâre."*

În același timp, soluția tehnică se fundamentează exclusiv pe măsurile din expertiză și din studiile de specialitate, putând fi *„detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de*

execuție": „Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică și prin raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție". Același mecanism este preluat și în documentația de atribuire.

În acest cadru, **recomandarea expertului desemnează soluția tehnică fundamentată de specialist, însușită de beneficiar și preluată în documentația achiziției.** În prezenta procedură, această însușire rezultă din actele de aprobare analizate anterior și din prevederile concordante ale fișei de date, caietului de sarcini, formularelor și clarificărilor. **Demolarea și reconstruirea au devenit astfel premisa obligatorie a proiectării contractate. Posibilitatea detalierii ori optimizării prin proiectul tehnic se exercită în cadrul intervenției solicitate și în condițiile prevăzute de lege și de expertiză.**

Termenul *„recomandare"* are, de altfel, o semnificație juridică exprimată chiar în legislația programului. Art. 8 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023 condiționează finanțarea demolării și construirii de împrejurarea ca *„expertul tehnic să recomande justificat, prin raportul de expertiză tehnică, demolarea clădirii existente"*. Recomandarea justificată fundamentează, așadar, alegerea acestei categorii de intervenții și finanțarea ei.

Însăși structura achiziției confirmă această concluzie. Contractantul elaborează documentațiile pentru desființare și construire, detaliază soluția prin proiectul tehnic și execută lucrările astfel proiectate. Categoria intervenției este stabilită prin documentația de atribuire, iar dezvoltarea tehnică a acesteia constituie o parte a prestației contractate. Distincția dintre aceste două niveluri explică atât includerea demolării și construirii în obiectul achiziției, cât și atribuția proiectantului de a elabora detaliile necesare autorizării și execuției.

Interpretarea rezultată din aceste înscrisuri este confirmată chiar de comisie în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, unde, la pct. 57, pag. 9 confirmă că *„Documentația de atribuire este coerentă cu acest obiect"*, constatare susținută prin indicarea recomandării demolării și reconstruirii, a obligației cumulative privind DTAD și DTAC și a codului CPV aferent demolării.

În plus, la pct. 67, p. 11 din raport, referitor la solicitarea de clarificări privind dimensiunea clădirii, precizează că *„Ea privește, așadar, noua clădire și confirmă obiectul aprobat, iar nu păstrarea clădirii existente."*

Aceste constatări privesc documentele comunicate înaintea ofertării. Autoritatea identifică în ele aceeași categorie de lucrări aprobată și finanțată anterior inițierii procedurii.

Or, evaluarea ofertelor se raportează la acest conținut, potrivit art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Conformitatea se verifică individual, prin confruntarea prestațiilor asumate cu cerințele documentației. Ofertarea unei alte categorii de lucrări atrage verificarea și, după caz, sancționarea respectivei oferte în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Existența unei interpretări diferite a unui participant impune verificarea temeiului ei în documentație și nu dovedește, prin ea însăși, că autoritatea a permis ofertarea ambelor categorii de intervenții.

În consecință, recomandarea expertizei privind demolarea și reconstruirea, coroborată cu cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini, ale formularului financiar și cu răspunsul consolidat, stabilește categoria lucrărilor solicitate prin achiziție. Acesta este conținutul documentației pe baza căreia subscrisa și-a întocmit oferta. Concluzia Consiliului că documentația inițială ar fi privit un alt obiect este infirmată de aceste înscrisuri și de constatările autorității asupra lor.

e) Efectul schimbării denumirii asupra obiectului investiției

La pagina 11 a deciziei contestate, Consiliul reproduce dispoziția art. 1 din H.C.L. nr. 49/30.07.2026: *„Se aprobă schimbarea denumirii obiectivului de investiții"*, din *„Reabilitare și modernizare"* în *„Demolare și reconstruire"*. Din această dispoziție deduce că autoritatea *„a schimbat cu totul destinația contractului de achiziție publică"*, situație care ar presupune *„o documentație de atribuire diferită"*.

Lucrările menționate în noua denumire sunt însă chiar cele aprobate anterior inițierii procedurii, prin H.C.L. nr. 26/27.05.2025 și H.C.L. nr. 38/19.08.2025, în speță demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. **Aceeași categorie de lucrări se regăsește în documentația comunicată ofertanților, astfel cum rezultă din înscrisurile prezentate anterior**. Noua denumire explicitează, așadar, intervențiile deja aprobate și solicitate prin achiziție și pune în acord denumirea cu intervențiile solicitate. Dispoziția citată chiar de Consiliu nu demonstrează înlocuirea acestor intervenții cu alte lucrări.

Motivarea cuprinde și o constatare factuală contrazisă de raportul procedurii. Consiliul afirmă că acesta informează despre existența H.C.L. nr. 38/19.08.2025, *„dar nu și a HCL nr. 49/30.07.2026"*. Or, pct. 58 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 identifică expres H.C.L. nr. 49/30.07.2026. Mai mult, la pct. 60, comisia precizează că actele ulterioare **confirmă *„obiectul real al investiției aprobate și finanțate"***, stabilit prin actele anterioare. **Raportul procedurii consemnează astfel atât existența hotărârii, cât și continuitatea obiectului investiției.**

Subscrisa a contestat efectul redenumirii, la pagina 60 a Contestației nr. 324/30.09.2026: *„Modificarea ulterioară a denumirii nu poate transforma retroactiv o necorelare formală într-o imposibilitate obiectivă de continuare a procedurii."* Critica se întemeiază pe aprobarea anterioară a lucrărilor și pe includerea lor în documentația comunicată. De altfel, la pct. 97 din punctul de vedere, autoritatea califică Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și H.C.L. nr. 49/30.07.2026 drept *„acte de gestionare a investiției"*. Consiliul atribuie schimbării denumirii efectul suplimentar al schimbării obiectului achiziției, fără să arate ce intervenții diferite ar fi înlocuit demolarea și construirea deja aprobate și solicitate. Tocmai această trecere de la redenumire la schimbarea lucrărilor rămâne nedemonstrată.

f) Încălcarea obligației de fundamentare a soluției pe probele administrate

Prin Contestația nr. 324/30.09.2026, subscrisa a supus Consiliului argumente și probe care privesc direct justificarea anulării: aprobarea demolării și construirii sub denumirea inițială, includerea acestor lucrări în documentația comunicată și asumarea lor prin oferta depusă. Am contestat inclusiv efectul atribuit redenumirii asupra posibilității continuării procedurii. Consiliul menține anularea prin concluzia schimbării obiectului achiziției, fără să explice de ce înlătură aceste argumente și înscrisurile care le susțin.

Or, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 impune controlul legalității și temeiniciei actului atacat, iar art. 26 alin. (11) și art. 27 alin. (5) lit. b) din aceeași lege cer motivarea clară a soluției, întemeiată pe situația de fapt rezultată din probe, și indicarea motivelor înlăturării cererilor părților. Consiliul a încălcat aceste obligații prin lipsa unei justificări pentru respingerea criticilor decisive privind obiectul achiziției. Totodată, concluzia incompatibilității ofertelor este infirmată de conținutul înscrisurilor invocate. Eroarea de apreciere a probelor și insuficiența motivării afectează astfel chiar premisa pe care se întemeiază menținerea anulării.

Menținerea anulării pe această premisă a determinat respingerea Contestației nr. 324/30.09.2026 fără soluționarea individuală a criticilor privind respingerea ofertei, precum și respingerea Contestației nr. 259/11.08.2026 ca rămasă fără obiect. Decizia păstrează astfel închiderea procedurii și împiedică obținerea remediului solicitat de subscrisa, respectiv verificarea legalității respingerii și, în cazul admiterii criticilor, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea plângerii și modificarea deciziei contestate în privința contestațiilor subscrisei, cu înlăturarea premisei eronate privind schimbarea obiectului achiziției și soluționarea criticilor rămase neanalizate.

2. Menținerea anulării cu aplicarea greșită a art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), din Legea nr. 98/2016

Solicităm modificarea deciziei contestate în privința menținerii anulării întemeiate pe art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât Consiliul a dedus imposibilitatea continuării procedurii din presupusa schimbare a obiectului achiziției, fără să verifice remediul indicat prin contestație, respectiv evaluarea ofertelor potrivit cerințelor deja comunicate, cu păstrarea conținutului acestora.

În ipoteza erorilor sau omisiunilor documentației, art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 condiționează anularea de *„imposibilitatea de a adopta măsuri corective"* fără încălcarea principiilor achizițiilor publice. Aplicarea acestui text presupune stabilirea deficienței, a efectului său asupra procedurii și a motivului pentru care continuarea legală este imposibilă. Existența unei necorelări în documentele autorității impune verificarea consecințelor sale concrete asupra ofertării și evaluării.

Autoritatea a justificat imposibilitatea remedierii prin două operațiuni pe care le-a considerat necesare pentru continuarea procedurii. La pct. 89 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 afirmă că *„Uniformizarea soluțiilor tehnice prin solicitări de clarificări nu este posibilă"*. La pct. 91 invocă imposibilitatea completării documentației prin *„indicarea expresă a categoriei de lucrări aprobate și a succesiunii tehnologice impuse"*, calificând o asemenea completare drept modificare substanțială. La pct. 87 din punctul de vedere, concluzionează: *„Singura corectare posibilă este reformularea documentației"*.

Prin Contestația nr. 324/30.09.2026, la pagina 61, subscrisa a opus acestei justificări un remediu concret: *„evaluarea fiecărei oferte în raport cu documentația existentă și opozabilă la data-limită de depunere a ofertelor, fără modificarea ofertei și fără introducerea retroactivă a unor cerințe noi"*. Am arătat astfel că imposibilitatea modificării ofertelor ori a introducerii unor cerințe suplimentare nu demonstrează imposibilitatea aplicării cerințelor deja existente. Controlul solicitat privea legalitatea

evaluării efectuate și posibilitatea continuării procedurii în cadrul stabilit de către documentația comunicată tuturor operatorilor economici

La pagina 11 a deciziei contestate, Consiliul consideră însă că schimbarea denumirii investiției presupune *„o documentație de atribuire diferită"*, că nicio ofertă depusă nu poate fi conformă și că *„nu se mai pot efectua măsuri de remediere"*. Necesitatea unei documentații noi și imposibilitatea continuării sunt deduse din aceeași premisă greșită privind schimbarea obiectului. Înscrisurile analizate la pct. 1 demonstrează însă că demolarea și construirea au fost aprobate și comunicate anterior ofertării. Consiliul avea, așadar, de verificat de ce evaluarea acestor lucrări ar necesita alte cerințe decât cele existente și de ce remediul propus prin contestație ar încălca principiile achizițiilor publice, dar și care anume principii ar fi încălcate.

Actele reevaluării confirmă că soluția ofertată de subscrisa a fost identificată ca fiind cea solicitată. La pct. 32 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2025, comisia consemnează: *„Elementul care a determinat, la evaluarea inițială, imposibilitatea identificării soluției ofertate a fost, prin urmare, lămurit."* La pct. 90 din același proces-verbal, constată că răspunsul subscrisei privind categoria lucrărilor se întemeiază pe elementele ofertei inițiale și *„are, sub acest aspect, caracter explicativ și nu modifică propunerea tehnică"*. La pct. 170, confirmă asumarea demolării construcției existente și realizării unei construcții noi.

Prin Contestația nr. 324/30.09.2026 am solicitat înlăturarea motivelor nelegale de respingere și reevaluarea aceleiași oferte potrivit cerințelor existente, cu păstrarea lucrărilor și a succesiunii asumate. Acesta este cadrul evaluării reglementat de art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016: confruntarea elementelor concrete ale ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

În plus, la pct. 90-91 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea invocă epuizarea clarificărilor și imposibilitatea completării documentației cu precizări privind categoria lucrărilor și succesiunea obligatorie. Aceste considerente privesc modificarea ofertelor ori a documentației, în timp ce remediul solicitat privește corectarea evaluării și implicit evaluarea conform prevederilor legale. CNSC a omis să verifice însă de ce, în cazul constatării nelegalității respingerii, reevaluarea ofertei în forma depusă ar necesita cerințe noi sau ar încălca principiile achizițiilor publice.

Oferta Pavi-Lux pentru consolidare și diferențele de preț dintre cele două categorii de intervenții impun, la rândul lor, verificarea suportului fiecărei interpretări în documentația comunicată. Pentru a reține afectarea procedurii, Consiliul avea de analizat dacă cerințele privind DTAD și DTAC, pozițiile distincte de desființare și construire din formularul financiar și precizările privind clădirea nouă permiteau în mod justificat ofertarea exclusivă a consolidării. Diferența dintre prestațiile ofertate nu dovedește, prin ea însăși, că documentația permitea ambele categorii de lucrări. Odată stabilit conținutul cerințelor, conformitatea fiecărei oferte se verifică individual, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), iar criteriul de atribuire se aplică ofertelor admisibile, conform alin. (5) al aceluiași articol.

Structura contractului permite, de asemenea, delimitarea cerințelor de ofertare de prestațiile care urmează a fi executate. Proiectarea și execuția fac parte din aceeași achiziție, iar detalierea tehnică rezervată proiectării prin documentație urmează să fie realizată în executarea contractului. În condițiile în care sunt solicitate demolarea și construirea, elaborarea proiectului pentru aceste intervenții păstrează obiectul achiziției.

Întinderea informațiilor cerute la ofertare și legalitatea sancționării pretinsei lor lipse se verifică în cadrul motivelor individuale de respingere. Ele nu pot fi înlocuite cu afirmația generală că documentația privește un alt obiect și că toate ofertele sunt, din acest motiv, incompatibile cu investiția aprobată.

Exigența demonstrării impedimentului concret fusese stabilită chiar în această procedură. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, pagina 8, Consiliul a reținut că autoritatea *„nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016"*. Noua evaluare a individualizat prestațiile ofertate, după cum confirmă pct. 32 din procesul-verbal. Menținerea unei noi anulări necesita însă demonstrarea condiției distincte a imposibilității continuării. Descrierea operațiunilor de reevaluare și reiterarea deficiențelor documentației nu suplinesc această demonstrație.

Aceeași legătură dintre aprecierea probelor și aplicarea art. 212 a fost valorificată de Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 433/17.06.2025, pronunțată în dosarul nr. 378/32/2025. Instanța a verificat conținutul documentelor, efectul concret al neconcordanțelor invocate și a legat aplicarea greșită a art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) de consecințele *„reținerii unei situații de fapt eronate derivată din neanalizarea efectivă a apărărilor invocate în contestație și a probelor anexate"*. În prezenta cauză, această verificare privește concordanța dintre lucrările aprobate, cele comunicate și categoria asumată prin oferta subscrisei, precum și efectul real al redenumirii asupra posibilității evaluării. Conformitatea ofertei subscrisei rămâne supusă soluționării criticilor privind respingerea sa.

Consiliul a aplicat greșit art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând demonstrată imposibilitatea măsurilor corective prin presupusa schimbare a obiectului achiziției. Înscrisurile analizate confirmă însă continuitatea categoriei lucrărilor, iar contestația indică expres evaluarea potrivit cerințelor existente. Consiliul avea de verificat dacă acest remediu presupunea modificarea documentației ori a ofertei și de ce aplicarea sa ar încălca principiile achizițiilor publice. Menținerea anulării fără soluționarea acestei probleme lasă nedemonstrată condiția legală a imposibilității remedierii. Totodată, omiterea analizei acestei apărări decisive și a probelor care o susțin încalcă art. 26 alin. (2) și (11) și art. 27 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

La paginile 11-12, Consiliul impută autorității continuarea evaluării în condițiile în care aceasta ar fi cunoscut că nicio ofertă nu putea fi declarată conformă. Totodată, arată că autoritatea avea la dispoziție plângerea prevăzută de art. 29 din Legea nr. 101/2016, iar neexercitarea acesteia *„confirmă că a fost de acord cu cele stabilite de Consiliu"*. Prin Deciziile nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, Consiliul a dispus continuarea evaluării ofertelor celor două contestatoare. Legalitatea noii anulări se verifică prin raportare la motivele concrete reținute ulterior și la condițiile art. 212.

Împrejurarea decisivă rămâne însă pretinsa imposibilitate a atribuirii, pe care Consiliul o consideră cunoscută autorității. Aceasta este dedusă din presupusa schimbare a obiectului achiziției, contrazisă de înscrisurile analizate la pct. II.1. Posibilitatea formulării unei plângeri și eventualele omisiuni ale autorității în prezentarea documentelor nu demonstrează, prin ele însele, incompatibilitatea ofertelor cu lucrările solicitate și nici îndeplinirea condițiilor anulării prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2),

din Legea nr. 98/2016. Aplicarea acestor dispoziții presupune identificarea erorilor sau omisiunilor care afectează procedura și demonstrarea imposibilității adoptării unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ori, după caz, demonstrarea imposibilității încheierii contractului. Consiliul avea de stabilit concret care dintre aceste situații împiedica continuarea procedurii, prin raportare la înscrisurile și criticile supuse soluționării.

Arătăm astfel că regimul răspunderii privește inclusiv anularea în afara cazurilor legale, sancționată prin art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, calificarea anulării drept măsură pe care autoritatea ar fi trebuit să o adopte presupune demonstrarea condițiilor art. 212. Considerentele privind sesizarea Curții de Conturi nu înlătură această verificare.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea plângerii și modificarea deciziei contestate, cu admiterea Contestației nr. 324/30.09.2026 în privința anulării întemeiate pe art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), și anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026, a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a Comunicării nr. 5962/24.09.2026 în această parte. În consecință, în temeiul art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, solicităm reținerea cauzei spre judecare pe fond și soluționarea, la termenul distinct prevăzut de lege, a criticilor rămase neanalizate privind respingerea ofertei subscrisei și anularea întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În cazul înlăturării tuturor motivelor de respingere și a acestui temei de anulare, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei potrivit cerințelor existente și la continuarea procedurii.

3. Cu privire la respingerea Contestației nr. 259/11.08.2026

Solicităm desființarea deciziei contestate în partea privind respingerea Contestației nr. 259/11.08.2026 ca rămasă fără obiect și reținerea acesteia spre soluționare în condițiile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a dedus rămânerea fără obiect a acestei contestații exclusiv din menținerea anulării procedurii, precizând că soluția este pronunțată *„Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei."* Justificarea acestei soluții se sprijină, așadar, pe legalitatea anulării, contestată prin prezenta plângere.

Prin Contestația nr. 259/11.08.2026 am contestat solicitarea unor informații tehnice pe care le-am considerat suplimentare față de cerințele documentației de atribuire. Folosirea răspunsurilor în motivarea respingerii rezultă expres din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Astfel, întrebarea nr. 3 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026 privește sistemul arhitectural și structural ofertat. La pct. 106 din procesul-verbal, comisia invocă explicit răspunsul la această întrebare pentru a reține lipsa tipului structurii, a tipului și adâncimii fundațiilor și a claselor de beton și oțel. La pct. 107, folosește aceste constatări pentru a considera insuficient determinată lucrarea ofertată.

Aceeași legătură există în privința amplasării construcției noi. Prin întrebările nr. 5 și 8, autoritatea a solicitat identificarea reprezentării amplasării și a amplasamentului definit în oferta inițială. Prin contestație am criticat pretinderea unei asemenea determinări în etapa ofertării. Ulterior, la pct. 94 și 173 din procesul-verbal, comisia a folosit răspunsul privind absența unui plan de situație și a poziționării tehnice exacte pentru a fundamenta respingerea ofertei în privința succesiunii lucrărilor. Cerințele a căror legalitate am supus-

o Consiliului au fost astfel aplicate în evaluare, iar efectele lor se regăsesc în motivele respingerii contestate prin Contestația nr. 324/30.09.2026.

Anularea integrală sau parțială a solicitării urmărește înlăturarea cerințelor suplimentare folosite la respingerea ofertei, inclusiv pentru a împiedica valorificarea lor la o eventuală reevaluare. Acesta este folosul concret invocat în susținerea interesului actual, potrivit art. 32 - 33 C. proc. civ., aplicabile prin raportare la art. 68 din Legea nr. 101/2016. Instanța urmează să îl aprecieze în raport cu efectele solicitării și cu măsurile prin care poate restabili legalitatea în cadrul Contestației nr. 324.

Succesiunea actelor relevă și problema respectării principiului celerității, prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Punctul de vedere nr. 5053/17.08.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 62304/18.08.2026, indică expres, la poziția 10 a înscrisurilor anexate: *„Copia dosarului achiziției publice, transmisă în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016."* Autoritatea consemnează astfel transmiterea dosarului împreună cu punctul de vedere.

Luând ca reper primirea dosarului în data de 18.08.2026, termenul de 20 de zile prevăzut de art. 24 alin. (1) s-a împlinit la 07.09.2026. Chiar cu prelungirea de 10 zile permisă de alin. (2), termenul s-ar fi împlinit la 17.09.2026, anterior întocmirii actelor de respingere și anulare. Totodată, art. 20 alin. (2) obligă Consiliul să solicite lămuriri și să administreze probe suplimentare cu respectarea termenului de soluționare.

Contestația a fost soluționată abia la 26.10.2026. Între timp, autoritatea a respins oferta și a anulat procedura, iar Consiliul a invocat această anulare pentru a lăsa criticile împotriva solicitării de clarificări fără analiză pe fond. Controlul solicitat în cursul reevaluării a intervenit astfel după aplicarea cerințelor contestate, când efectele acestora se regăseau deja în motivele de respingere a ofertei.

În condițiile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admiterea plângerii împotriva soluției pronunțate pe excepție permite instanței să rețină contestația spre judecare la un termen distinct.

Solicităm, în consecință, desființarea soluției privind Contestația nr. 259/11.08.2026 și reținerea acesteia spre judecare, în limitele cererilor formulate: anularea integrală a Solicitării nr. 4754/04.08.2026, în subsidiar anularea sa parțială, precum și continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a limitelor legale ale clarificărilor.

III. Criticile privind respingerea ofertei subscrisei, rămase nesoluționate de C.N.S.C.

Respingerea ofertei subscrisei se înscrie în succesiunea procedurală criticată la pagina 9 din Contestația nr. 324/30.09.2026. După desființarea primei anulări prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, autoritatea a încercat să readucă în evaluare ofertele celorlalți participanți, depășind limitele stabilite de Consiliu. A fost necesară o a doua decizie, nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, pentru a impune continuarea procedurii exclusiv cu ofertele subscrisei și a Pavi-Lux S.R.L. După înlăturarea încercării de a extinde nelegal competiția, autoritatea a eliminat ambele ofertante rămase și a folosit această eliminare pentru a anula din nou procedura. Prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, lipsa ofertelor admisibile a devenit temeiul principal al noii anulări. Or, art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 interzice măsurile adoptate în scopul creării unor

circumstanțe artificiale de anulare și califică această conduită drept încălcare a principiului asumării răspunderii. Art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 93/2016 sancționează atât anularea în afara cazurilor legale, cât și crearea unor asemenea circumstanțe.

Motivele de respingere analizate în continuare arată concret cum a fost construită premisa noii anulări. Comisia a adăugat ori a extins, abia în reevaluare, obligațiile subscrisei, a atribuit caracter eliminatoriu unor condiții nestabilite prin documentația de atribuire și a invocat apoi neîndeplinirea lor pentru a declara oferta neconformă. Autoritatea a folosit astfel consecința propriilor evaluări nelegale drept justificare pentru abandonarea procedurii pe care fusese obligată să o continue. Această conduită contravine interdicției prevăzute de art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și aduce atingere interesului public prin întârzierea nejustificată a unei investiții destinate siguranței elevilor, pentru care însăși autoritatea a invocat extrema urgență.

1. Respingerea nelegală a ofertei pentru motivul vizând succesiunea lucrărilor de construire și demolare

La pct. c.1 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am contestat primul motiv de neconformitate, arătând că autoritatea a impus abia în reevaluare finalizarea integrală a demolării înaintea începerii construirii și prezentarea la ofertare a unui plan de amplasare nesolicitat prin documentație. Am criticat, totodată, fundamentarea constatării privind imposibilitatea executării lucrărilor pe amplasament și presupunerea că etapizarea ofertată implică menținerea activității didactice în clădirea cu risc seismic. Solicităm admiterea acestei critici și înlăturarea în integralitate a primului motiv de neconformitate, reținut prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026.

La pct. 63-65 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, comisia consemnează că oferta subscrisei cuprinde demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi. Respinge însă etapizarea deoarece lucrările noii construcții încep înaintea desființării clădirii existente, iar anumite activități se suprapun. Comisia deduce că obiectul investiției presupune obligatoriu *„eliberarea amplasamentului prin desființarea construcției [...] urmată de edificarea construcției noi"*. Pe aceeași premisă, apreciază că etapizarea este nerealizabilă pe amplasament și că urmărește continuarea cursurilor în clădirea existentă.

Legalitatea acestei respingeri se verifică prin raportare la cerințele comunicate anterior ofertării. Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 condiționează neconformitatea de nerespectarea documentelor achiziției, respectiv a caietului de sarcini. În aceeași procedură, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, pagina 7, Consiliul a stabilit că evaluarea se realizează potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*, cu respectarea atribuției prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 nu stabilește obligația finalizării integrale a demolării înaintea începerii oricărei lucrări aferente construcției noi. Formularul nr. 15, secțiunea 3, solicită prezentarea *„Succesiunii și inter-relaționării"* activităților, a drumului critic și a jaloanelor. Autoritatea a cerut astfel ofertantului să prezinte propria etapizare. Formularul nu stabilește succesiunea eliminatorie aplicată ulterior de comisie, respectiv demolarea integrală, eliberarea amplasamentului și abia apoi începerea construirii. Nici

între *„cerințele minime în raport cu care se verifică conformitatea propunerilor tehnice”*, inventariate de comisie la pct. 39 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, nu figurează această obligație.

Cu privire la susținerile autorității de la pct. 24 și 29-30 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, în cadrul cărora autoritatea invocă pasajul din expertiză care prevede executarea lucrărilor de personal specializat, arătăm instanței că, la secțiunea 2.14 din Expertiza tehnică nr. 9/11.02.2025, pagina 15, soluția minimală este definită astfel: *„Solutia minimala presupune demolarea si construirea unei scoli noi moderne pe baza normativelor in vigoare.”* Potrivit art. 10 alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023, soluția tehnică se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin expertiză și poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție. Astfel cum am arătat la pagina 7 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, existența interdicției invocate de autoritate se verifică prin raportare la întregul conținut al documentației, inclusiv la prevederea cap. 2 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 potrivit căreia *„Proiectantii vor detalia masurile de mai sus in documentatia de executie”*. Mențiunea temporală invocată nu demonstrează, singură, restricția tehnică aplicată de comisie întregului program de lucrări. Autoritatea avea, așadar, de demonstrat că măsurile stabilite de expert cuprind și interdicția suprapunerii unor activități de construire și demolare. Apărarea lasă neînlăturată critica formulată la pct. c.1 din contestație, respectiv faptul că autoritatea a impus abia în reevaluare condiția demolării integrale înaintea oricărei lucrări de construire și a folosit-o drept cerință eliminatorie.

În fapt, Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 aprobă categoria *„lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi”*. Cele două componente ale intervenției se regăsesc în oferta subscrisei. Obligația elaborării DTAD și DTAC, prevăzută la cap. 8 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, precum și codul CPV 45111000-8 pentru lucrări de demolare, invocate la pct. 57 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, confirmă aceeași categorie de lucrări. **Nici aceste prevederi nu stabilesc condiția finalizării uneia dintre intervenții înaintea începerii celeilalte.**

La pct. 25 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea deduce aceeași ordine din denumirea soluției și din codul CPV pentru demolare. Identificarea categoriei lucrărilor nu stabilește însă programarea tuturor activităților contractului și nu condiționează orice lucrare la noua construcție de desființarea integrală a celei existente.

La pct. 26, autoritatea susține că programul finanțează *„înlocuirea clădirii existente cu una nouă, iar nu edificarea unei clădiri suplimentare lângă cea existentă”*. Oferta subscrisei include demolarea, conform Graficului Gantt și Răspunsului nr. 258/06.08.2026, la întrebarea nr. 8. Păstrarea temporară a clădirii existente nu înseamnă asumarea păstrării ambelor construcții după executarea contractului. Art. 1 alin. (2) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023 stabilește costul unitar pentru demolare și construire, iar art. 7 alin. (2) din Normele aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023 stabilește suprafața utilizată la calculul finanțării. Aceste reguli nu prevăd condiția finalizării demolării înaintea începerii construirii.

La pct. 27, autoritatea invocă art. 8 din Legea nr. 50/1991 pentru a susține că *„modelul legal este demolarea urmată de construire”*. Alin. (4) reglementează însă autorizarea unică în situația în care solicitantul construiește în locul construcțiilor demolate: *„se eliberează o singură autorizație de construcție în care se indică și se aprobă*

atât demolarea construcției vechi, cât și construirea celei noi". Regula autorizării ambelor operațiuni prin același act nu demonstrează că documentația acestei proceduri impune amplasarea noii clădiri pe amprenta celei existente și demolarea integrală înaintea oricărei lucrări de construire. Legea nr. 50/1991, art. 8 alin. (4)

Nici Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și H.C.L. nr. 49/30.07.2026, astfel cum sunt prezentate de comisie, nu stabilesc această succesiune. În plus, la pct. 60 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea precizează că actele ulterioare depunerii ofertelor *„nu sunt opozabile ofertanților și nu constituie, prin ele însele, temei al vreunei constatări de neconformitate"*.

Oferta subscrisei cuprinde ambele categorii de lucrări. Graficul Gantt și Răspunsul nr. 258/06.08.2026 prevăd începerea lucrărilor noii construcții înaintea demolării și o suprapunere limitată a unor activități. La pagina 17 a contestației am arătat că **această etapizare nu elimină și nu adaugă lucrări, nu transformă intervenția într-o altă categorie și nu modifică durata contractuală de maximum 15 luni ori prețul ofertat.** Motivul de respingere privește **ordinea executării lucrărilor** solicitate și asumate, căreia **comisia i-a atribuit abia în reevaluare o condiționare suplimentară.**

Propriul raport al autorității confirmă problema formulării acestei condiții. În susținerea anulării, la pct. 91 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, comisia califică indicarea *„categoriei de lucrări aprobate și a succesiunii tehnologice impuse"* drept o completare ulterioară a documentației, care ar constitui *„o modificare substanțială"*. Autoritatea **folosește astfel lipsa impunerii unei succesiuni pentru justificarea anulării, dar respinge oferta subscrisei pentru nerespectarea aceleiași succesiuni, tratată în evaluare ca fiind deja obligatorie.**

La pct. 40 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea prezintă pasajul drept o recomandare de formulare mai clară a viitoarei documentații. Astfel cum am arătat la pagina 3 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, pct. 91 fundamentează însă imposibilitatea remedierii și anularea procedurii în curs. Recomandarea pentru o procedură viitoare figurează separat, la pct. 111. Apărarea confundă rolul celor două pasaje și lasă fără răspuns contradicția invocată.

La pct. 82 din același raport, comisia atribuie situația creată modului de întocmire a documentației, *„iar nu în conduita ofertanților"*, iar la pct. 88 califică deficiențele drept *„imputabile exclusiv autorității contractante"*. **Consecințele unei cerințe insuficient definite nu pot fi transferate subscrisei prin impunerea ei abia în reevaluare și folosirea drept motiv de respingere.**

Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să asigure o informare completă, corectă și precisă asupra cerințelor achiziției. Art. 155 alin. (2) permite includerea metodei de execuție în specificațiile tehnice. **Dacă autoritatea considera obligatorie finalizarea demolării înaintea începerii construirii, avea obligația să comunice această condiție anterior depunerii ofertelor. Introducerea sa abia în reevaluare contravine și principiilor transparenței și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din aceeași lege.**

La paginile 17-18 ale contestației am raportat această critică și la serviciile de proiectare cuprinse în contract. Cap. 9 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și art. 10 alin. (1)-(2) din O.U.G. nr. 7/2023 prevăd elaborarea documentațiilor de autorizare și a proiectului tehnic, fără parcurgerea fazelor SF/DALI, precum și posibilitatea detalierii sau

optimizării soluției prin proiectul tehnic de execuție. Poziția exactă a noii clădiri, organizarea incintei și detalierea operațiunilor urmau să fie stabilite prin serviciile contractate, pe baza expertizei și a studiilor relevante.

Aceste prestații au fost asumate cu respectarea măsurilor din Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, a condițiilor programului, a avizelor, autorizațiilor și verificărilor tehnice aplicabile. Cap. 2 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 condiționează modificarea soluțiilor propuse de acordul expertului tehnic, iar cap. 9 prevede verificarea documentațiilor de către verificatori atestați. Acest cadru stabilește condițiile în care se realizează proiectarea contractată. El nu justifică transformarea, abia în reevaluare, a unei anumite succesiuni într-o cerință eliminatorie necomunicată ofertanților.

La pct. 28 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că etapizarea ofertată modifică unilateral soluția expertului. Pentru această concluzie, avea de identificat măsura tehnică prin care expertul condiționează începerea construirii de finalizarea integrală a demolării și abaterea ofertei de la acea măsură. Clauza acordului expertului reglementează modificarea soluțiilor propuse. Simpla sa invocare nu demonstrează că etapizarea ofertată constituie o asemenea modificare și nu justifică respingerea pentru acest motiv.

Etapizarea a fost explicată în contestație prin urmărirea unei utilizări eficiente a duratei contractuale, în contextul urgenței pentru care autoritatea a ales negocierea fără publicare prealabilă. Invitația nr. 530/27.01.2026 și Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026 invocă art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar art. 15 alin. (2) și art. 17 din O.U.G. nr. 7/2023 prevăd derularea accelerată a procedurilor. Răspunsul nr. 258/06.08.2026 păstrează executarea activităților suprapuse în condițiile documentațiilor tehnice aprobate, ale autorizațiilor și ale măsurilor de organizare și siguranță a șantierului.

La pct. 34 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă posibilitatea unei actualizări ulterioare a graficului pentru a susține că aceasta nu poate asigura conformitatea ofertei depuse. La pct. 42, autoritatea susține că respingerea privește succesiunea asumată prin ofertă, iar nu neelaborarea DTAC sau a proiectului tehnic, invocând caracterul contractual al acestei succesiuni. Critica subscrisei privește însă legalitatea respingerii etapizării depuse și confirmate prin clarificări. Prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, pagina 80, am precizat: *„Asocierea nu înțelege să modifice prin prezenta clarificare propunerea tehnică și nici să înlocuiască graficul depus."* Caracterul obligatoriu al ofertei, analizat și la pagina 7 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, impune respectarea angajamentelor asumate. El nu identifică obligația inițială de etapizare pretins încălcată și nu demonstrează neconformitatea programului ofertat.

În privința amplasamentului, critica formulată prin contestație privește în primul rând folosirea lipsei unei planșe care nu a fost solicitată la ofertare pentru justificarea respingerii. La pct. 94 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia reține că subscrisa *„nu a indicat, nici prin oferta inițială și nici prin răspunsul la clarificări, un amplasament determinat pentru construcția nouă"*. La pct. 64 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea invocă aceeași lipsă pentru a susține că realizarea construcției noi înaintea demolării nu este demonstrată prin ofertă.

Planul de amplasare reprezintă însă un rezultat al proiectării contractate, a cărui depunere nu a fost și nici nu putea fi, în mod legal, solicitată odată cu oferta. Cap. 8 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 pune în sarcina antreprenorului elaborarea DTAC și

PT+DDE. Cap. 9 prevede că *„Proiectantul va avea sarcina să actualizeze studiile topografice și geotehnice conform necesităților"* și să elaboreze documentația completă, scrisă și desenată, necesară autorizării și executării lucrărilor. În acord cu aceste cerințe, propunerea tehnică, la pagina 10, include *„Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției"* între piesele desenate ale DTAC. Planșa urma să reprezinte imobilul cadastral, construcțiile menținute, desființate sau construite, cotele, distanțele și axele.

Autoritatea a impus astfel abia în reevaluare prezentarea anticipată a unui rezultat al serviciilor pe care le achiziționează. Oferta asumă elaborarea documentațiilor de proiectare. Lipsa unei planșe - rezultat al serviciului de proiectare - la data ofertării nu demonstrează încălcarea unei cerințe a caietului de sarcini, în condițiile în care întocmirea și depunerea acelei planșe nu au fost cerute în această etapă.

Nici Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 nu a cerut elaborarea unei planșe. Întrebarea nr. 5 solicită identificarea planurilor și documentelor depuse odată cu oferta și precizarea existenței unei reprezentări a amplasării. Întrebarea nr. 8 cere: *„Indicați amplasamentul avut în vedere pentru construcția nouă și pagina din oferta inițială care îl definește."* Autoritatea a solicitat identificarea elementelor existente, iar în finalul aceleiași adrese a impus caracterul strict confirmativ al răspunsului și a avertizat asupra aplicării art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 în cazul modificării propunerii tehnice.

În Răspunsul nr. 258/06.08.2026, pagina 79, subscrisa a identificat amplasamentul investiției și documentațiile prin care poziția exactă a construcției urma să fie stabilită, precizând: *„Prezenta clarificare nu introduce un amplasament nou, nu modifică soluția tehnică ofertată și nu adaugă cote, axe, distanțe, coordonate sau o planșă de autorizare care nu au fost depuse inițial."* Răspunsul a respectat astfel limitele în care comisia a solicitat clarificarea.

Crearea, în această etapă, a unei planșe care să fixeze pentru prima dată amprenta, axele, retragerile și accesele ar fi introdus o poziționare tehnică nouă, susceptibilă să atragă consecințele art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Art. 134 alin. (1), alin. (7)-(9) și art. 135 alin. (3) delimitează clarificările și corectările admisibile de modificarea ofertei. În plus, potrivit clauzei 7.1 din modelul de contract, *„propunerea tehnică, inclusiv clarificările din perioada de evaluare"* devine document contractual. Planșa nouă putea astfel fixa un angajament tehnic înaintea parcurgerii activităților de proiectare și verificare prevăzute de caietul de sarcini.

Prin urmare, problema supusă judecății este existența unei obligații de a depune planșa la ofertare. Autoritatea a sancționat absența ei fără să identifice o asemenea cerință în Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, Fișa de date nr. 528/27 01.2026 ori Formularul nr. 15. Respectarea cerințelor documentației de atribuire nu poate fundamenta respingerea pentru neprezentarea unui document nesolicitat inițial.

La pct. 36-37 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea precizează că nu susține absența oricărei suprafețe libere, ci faptul că oferta nu demonstrează posibilitatea construirii concomitent cu menținerea temporară a clădirii existente. Invocă retragerile, distanțele de siguranță, accesele și organizarea șantierului. Acestea sunt tocmai elementele de poziționare și corelare tehnică incluse în proiectarea contractată. Atribuția comisiei de verificare a elementelor tehnice, prevăzută de art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu

introduce o obligație de depunere a unor piese nesolicitate la ofertare. Apărarea lasă neidentificată cerința de prezentare pe care subscrisa ar fi încălcat-o.

Distinct, la pct. c.1 din contestație am criticat fundamentarea constatării că etapizarea ar fi *„nerealizabilă pe amplasament"*. La pct. 93 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia invocă suprafața construită de 772 mp a clădirii existente și deduce imposibilitatea realizării unei construcții noi concomitent cu menținerea temporară a clădirii existente pe aceeași parcelă. Constatarea nu este însoțită de identificarea suprafeței totale a terenului, a suprafeței libere efective, a amprentei noii construcții utilizate în analiză, a retragerilor, distanțelor de siguranță ori a unei reprezentări geometrice care să susțină concluzia. Verificarea elementelor tehnice potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 presupune fundamentarea constatării pe datele concrete relevante.

Comisia se referă, la același pct. 93, la un *„studiu topografic pus la dispoziția ofertanților"*. Pct. 15 din Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 și cap. 30 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 indică însă Expertiza tehnică nr. 9/11.02.2025, fără un studiu topografic distinct. Planșa de situație din expertiză reprezintă amplasamentul existent și evidențiază inclusiv suprafețe neocupate și nu cuprinde o analiză de amplasare a noii construcții din care să rezulte imposibilitatea afirmată.

La pct. 35 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea rectifică identificarea documentului folosit la pct. 93 din procesul-verbal, precizând că acesta este planșa A.1 *„Plan de situație"* din Expertiza tehnică nr. 9/11.02.2025, nu un studiu topografic distinct. Rectificarea confirmă documentele indicate la pct. 15 din Invitația nr. 530/27.01.2026 și la cap. 30 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026. Astfel cum am arătat la pagina 8 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, corectarea denumirii documentului nu acoperă lipsa demonstrației tehnice. Planșa reprezintă situația existentă a incintei și evidențiază suprafețe neocupate. Ea nu conține o analiză a amplasării noii construcții care să susțină imposibilitatea afirmată de comisie.

Pentru a susține în fața Consiliului posibilitatea amplasării noii construcții în zonele libere ale parcelei, am anexat Contestației nr. 324/30.09.2026 o planșă care prezintă două variante orientative de amplasare, cu păstrarea temporară a clădirii existente. Prin această probă am combătut concluzia comisiei că ocuparea terenului de către construcția actuală exclude edificarea unei clădiri noi înaintea demolării. Variantele reprezentate ilustrează posibilități de amplasare care necesitau analiză tehnică, în locul concluziei categorice de imposibilitate. Stabilirea poziției finale, a amprentei, retragerilor și acceselor aparține proiectării contractate. În aceste condiții, planșa prezentată Consiliului are exclusiv funcție probatorie și nu completează propunerea tehnică cu un amplasament definitiv.

La pct. 38 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea opune planșei depuse odată cu contestația interdicția completării ofertei prevăzută de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și invocă lipsa amprentei, a distanțelor de siguranță și a spațiului pentru organizarea șantierului. Prin Răspunsul nr. 345/22.10.2026, pagina 8, am arătat că aceste elemente nu au fost solicitate la ofertare și nici măcar comisia însăși nu le-a expus atunci când a declarat construirea imposibilă. Am subliniat de asemenea că *„Autoritatea pretinde astfel probei depuse în contestație rigoarea tehnică absentă din propria constatare."* Planșa orientativă a fost depusă pentru a combate această constatare, iar criticarea ei nu înlocuiește fundamentarea tehnică a motivului de respingere. Potrivit art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, comisiei îi revine obligația de a-și fundamenta decizia prin raportarea

elementelor concrete ale ofertei la cerinţele documentelor achiziţiei şi la prevederile legale. Autoritatea avea, aşadar, de demonstrat restricţiile concrete ale amplasamentului care împiedică etapizarea ofertată. Lipsurile atribuite reprezentării orientative nu constituie dovada imposibilităţii tehnice afirmate de comisie.

Nici încadrarea clădirii existente în clasa RsI, care impune respectarea condiţiilor de siguranţă, nu demonstrează imposibilitatea executării unor lucrări într-o zonă distinctă a parcelei. Propunerea tehnică şi Răspunsul nr. 258/06.08.2026 prevăd delimitarea zonelor de lucru, separarea fluxurilor, protejarea construcţiilor şi organizarea şantierului conform DTOE şi proiectului verificat. Concluzia categorică a comisiei necesita identificarea constrângerilor concrete care împiedică etapizarea ofertată. Faptul că ne reproşează că nu am depus respectiva planşă, care de altfel nici nu era solicitată la ofertare, nu ţine locul acestei demonstraţii.

În ceea ce priveşte activitatea didactică, la pag. 18 din contestaţie am arătat că referirea din Răspunsul nr. 258/06.08.2026 la buna desfăşurare a procesului de învăţământ nu reprezintă asumarea continuării cursurilor în clădirea existentă La pct. 65 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, comisia atribuie însă acestei justificări semnificaţia menţinerii în funcţiune a clădirii încadrate în clasa de risc seismic RsI.

La pct. 23 şi 32 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susţine că păstrarea temporară a clădirii ar avea *„un singur sens practic"*, continuarea cursurilor în aceasta, şi că, în cazul relocării elevilor, menţinerea construcţiei *„nu aduce niciun beneficiu"*. La pagina 7 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026 am arătat utilitatea programării prin raportare la durata lucrărilor: suprapunerea unor activităţi permite executarea lor în aceeaşi perioadă, fără adăugarea integrală a duratei demolării la durata construirii. Această explicaţie dezvoltă argumentul din contestaţie privind utilizarea eficientă a duratei contractuale. Presupunerea autorităţii privind folosirea clădirii de către elevi nu rezultă din această programare.

Această interpretare contrazice precizarea din Răspunsul nr. 258/06.08.2026, la întrebarea nr. 10, pagina 80, potrivit căreia propunerea tehnică *„nu a stabilit şi nu a prezentat o ipoteză operaţională distinctă privind desfăşurarea activităţii didactice pe durata execuţiei, respectiv menţinerea activităţii în clădirea existentă, relocarea temporară a acesteia ori suspendarea activităţii în anumite etape"*. Comisia a echivalat astfel păstrarea temporară a construcţiei pe amplasament cu folosirea acesteia de către elevi şi a fundamentat respingerea pe o utilizare pe care subscrisa nu şi-a asumat-o.

La pagina 19 din Contestaţia nr. 324 am arătat şi că nici Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, nici Fişa de date nr. 528/27.01.2026 şi nici Formularul nr. 15 nu solicită prezentarea, în propunerea tehnică, a unui plan privind funcţionarea şcolii pe durata execuţiei sau relocarea elevilor. Absenţa unei asemenea ipoteze din ofertă nu susţine deducţia autorităţii potrivit căreia subscrisa ar fi prevăzut continuarea cursurilor în clădirea existentă.

Art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022 reglementează interdicţia activităţilor care implică aglomerări de persoane în clădirile RsI. Interdicţia priveşte utilizarea clădirii şi operează independent de momentul demolării. Începerea unor lucrări aferente construcţiei noi înaintea demolării nu înlătură obligaţiile privind utilizarea în siguranţă a imobilului şi relocarea activităţii didactice.

Potrivit art. 9 din O.U.G. nr. 7/2023 și art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, asigurarea spațiilor pentru relocare sau a altor modalități de desfășurare a activității didactice revine beneficiarului. Autoritatea recunoaște această obligație la pct. 53 din Precizările nr. 5053/17.08.2026, arătând că obligațiile respective *„există și sunt asumate de autoritatea contractantă"*. În același punct consemnează că oferta nu cuprinde o asemenea ipoteză și că *„comisia a consemnat răspunsul fără a-l sancționa"*. Menținerea temporară a clădirii pe amplasament nu poate fi transformată, prin presupunere, într-un angajament de continuare a cursurilor în interiorul acesteia. De altfel, un astfel de angajament nici nu este prerogativa proiectantului sau a executantului. Autoritatea confirmă asumarea acestei obligații la pct. 33 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026. Programarea demolării nu suspendă obligația relocării și nu dovedește că oferta presupune continuarea cursurilor în clădirea existentă.

În subsidiar, am invocat prin contestație și limitele reevaluării. La pct. 28 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia consemnează că Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 nu a fost anulat și continuă să facă parte din dosarul achiziției. Recapitularea de la pct. 30-38 nu identifică o constatare anterioară privind încălcarea unei cerințe minime de demolare integrală înaintea construirii. Totodată, la pct. 117-118, comisia constată îndeplinite cerințele privind depunerea Graficului Gantt și a graficului fizic, precum și respectarea intervalului dintre jaloane. Reevaluarea nu putea transforma cerințele privind prezentarea și planificarea activităților într-o obligație tehnologică suplimentară.

Apărarea de la pct. 41 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, potrivit căreia *„Prezența formală a unui grafic nu face conform conținutul acestuia"*, nu răspunde acestei critici. **Constatările favorabile ale comisiei privesc cerințele concrete verificate, inclusiv intervalele dintre jaloane**. Disputa privește obligația suplimentară opusă programării, iar distincția dintre forma și conținutul graficului nu demonstrează că documentația impunea finalizarea demolării înaintea începerii construirii.

Dacă autoritatea considera obligatorie această succesiune, avea obligația să o prevadă în documentele comunicate anterior depunerii ofertelor. Comisia a impus-o însă abia în reevaluare și a folosit-o drept condiție eliminatorie, sancționând oferta pentru nerespectarea unei obligații care nu fusese stabilită prin documentația de atribuire. A folosit în același scop lipsa unui plan final de amplasare nesolicitat la ofertare, fără să fundamenteze tehnic imposibilitatea afirmată, și a atribuit ofertei o ipoteză privind folosirea clădirii RsI pe care subscrisa nu a asumat-o.

Respingerea pentru acest motiv încalcă art. 154 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1)-(2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Impunerea cerințelor suplimentare abia în reevaluare contravine principiilor transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016. În privința planșei de amplasare, evaluarea avea de respectat și limitele clarificărilor prevăzute de art. 134 alin. (1), alin. (6)-(9) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Solicităm, în consecință, admiterea criticii formulate la pct. c.1 din Contestația nr. 324/30.09.2026 și înlăturarea în integralitate a primului motiv de neconformitate, reținut în Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, preluat în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și comunicat subscrisei prin adresa nr. 5962/24.09.2026.

2. Respingerea nelegală a ofertei pentru motivul vizând nominalizarea personalului de execuție

La pct. c.2 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că documentația de atribuire nu cere nominalizarea personalului pentru fiecare dintre cele nouă funcții de execuție enumerate în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Comisia a impus însă această cerință abia în reevaluare și a respins oferta pentru nerespectarea ei. Solicităm admiterea criticii și înlăturarea în integralitate a celui de-al doilea motiv de neconformitate, reținut prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026.

Redăm în cele ce urmează prevederile documentației de atribuire pe care se întemeiază această critică.

Fișa de date nr. 528/27.01.2026

Pct. III.3.2, pagina 8, la rubrica privind indicarea numelor și calificărilor personalului:

„Persoanele juridice au obligatia sa indice numele si calificarile profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective da □ nu ■"

Autoritatea a bifat *„nu"*.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 18 - *„PERSONALUL RESPONSABIL PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI"*

Cap. 18, pagina 6, înaintea enumerării funcțiilor:

„Echipa de personal specializat desemnat pentru îndeplinirea contractului, conform caietului de sarcini, trebuie să fie formată din minim următorii:"

Pct. 18.1, pagina 6: *„Manager de Contract/Proiect Reprezentantul Antreprenorului"*.

Pct. 18.2, pagina 6: *„Șef proiect - Arhitect"*.

Pct. 18.3, pagina 6: *„Inginer proiectant CCIA/rezistență"*.

Pct. 18.4, pagina 6: *„Inginer proiectant instalații sanitare"*.

Pct. 18.5, pagina 7: *„Inginer proiectant instalații termice"*.

Prevederile din cap. 18 privind completarea echipei, pagina 7:

„În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Antreprenorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare."

„În acest caz, Antreprenorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie."

Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, întrebarea nr. 4 și răspunsul aferent, pagina 4

Întrebarea adresată autorității:

„In cadrul caietului de sarcini prezentat la cerinte de personal este enumerat de 2 ori personalul pentru proiectare, dar nu am gasit nimic despre personalul necesar in executia lucrarilor. Va rugam sa transmiteti si cerintele pentru personalul de executie."

Răspunsul autorității:

„Personalul pentru executie este cel solicitat prin Legea 10/ 1996, respectiv cel putin (personal cheie):

-Manager de proiect (lucrari de executie)
-Sef Santier
-Inginer instalatii electrice
-Inginer instalatii curenti slabi
-Inginer instalatii termice si sanitare
-Inginer CCIA
-Inginer instalatii HVAC
-Responsabil controlul calitatii
-Responsabil SSM

Suplimentar (personal non-cheie)
-Tehnician panouri fotovoltaice
-Responsabil DNSH
-Responsabil riscuri
-Responsabil sudura
-Dupa caz: ofertantul va acoperi tot personalul necesar, calificat si cu experienta, functie de lucrarile necesar a fi executate.

Facem precizarea ca ofertantul (ofertantii: asociati, subcontractanti etc) trebuie sa fie autorizati conform legii pentru executia lucrarilor reglementate."

În prealabil, solicităm respingerea apărării privind tardivitatea, invocate la pct. 51 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, apărare ce priveşte exclusiv *„critica potrivit căreia răspunsul consolidat ar fi constituit o modificare nelegală a documentaţiei"*. În fapt, prin pct. c.2 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026, am contestat respingerea ofertei subscrisei pentru lipsa nominalizării şi a documentelor individuale aferente tuturor celor nouă funcţii de execuţie şi am arătat că această obligaţie a fost impusă abia în reevaluare, prin interpretarea dată de comisie Răspunsului consolidat nr. 621/02.02.2026.

Astfel cum am precizat în Răspunsul nr. 345/22.10.2026, paginile 9-11, Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 enumeră funcţiile necesare execuţiei. Subscrisa a întocmit oferta ţinând seama de această enumerare, de cerinţa prezentării modalităţii de asigurare a accesului la resurse şi de cerinţele de nominalizare individualizate la cap. 18.1-18.11 din caietul de sarcini. Comisia a considerat însă că enumerarea funcţiilor impunea şi prezentarea, încă din ofertă, a numelor şi documentelor individuale pentru fiecare dintre ele. Legalitatea respingerii întemeiate pe această interpretare constituie obiectul criticii formulate prin contestaţie.

Referirea la modificarea documentaţiei şi la necesitatea unei erate, prin raportare la art. 55 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016, a fost formulată în susţinerea acestei critici. Totodată, am arătat că introducerea unei obligaţii de nominalizare presupunea modificarea cerinţelor comunicate ofertanţilor, cu respectarea regulilor aplicabile acestei modificări. Comisia a dedus însă obligaţia abia în reevaluare, din enumerarea funcţiilor necesare execuţiei, şi a folosit-o pentru respingerea ofertei subscrisei. Argumentul susţine nelegalitatea acestei respingeri, fără să constituie o cerere de anulare a Răspunsului consolidat nr. 621/02.02.2026.

În plus, arătăm faptul că art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat"*. În cauză, Consiliul a fost învestit cu verificarea actelor prin care oferta a fost respinsă și procedura a fost anulată Calificarea argumentului privind erata se face în raport cu aceste acte și cu nelegalitatea invocată, respectiv aplicarea la evaluare a unei obligații care, potrivit criticii formulate, nu fusese stabilită prin documentația de atribuire. Pentru soluționarea apărării privind tardivitatea, contează, așadar, și momentul în care autoritatea a folosit lipsa nominalizărilor pentru a respinge oferta.

Observațiile privind personalul din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 nu au fost reținute ca motiv distinct de respingere în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, în condițiile în care acesta consemnează că *„Oferta nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice"* și dispune anularea procedurii. Abia prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 autoritatea a reținut nenominalizarea personalului de execuție ca motiv de neconformitate, preluat în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026. Cunoașterea observațiilor anterioare nu echivalează cu luarea la cunoștință a acestei măsuri de respingere.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se raportează la luarea la cunoștință a actului autorității considerat nelegal. În Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex, C-406/08, pct. 31, CJUE leagă posibilitatea identificării unei încălcări de informarea ofertantului asupra *„motivelor pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract"*. La pct. 32, Curtea raportează începutul termenului la cunoașterea efectivă sau exigibilă a încălcării invocate. În cauză, critica privește obligația folosită pentru respingerea ofertei și actele prin care această respingere a fost dispusă.

În subsidiar, dacă instanța califică referirea la necesitatea eratei drept o critică tardivă a modificării documentației, solicităm limitarea acestei soluții exclusiv la argumentul respectiv și analizarea pe fond a criticilor privind interpretarea cerințelor în reevaluare și legalitatea respingerii ofertei.

Cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei pentru lipsa nominalizării personalului de execuție

La paginile 26-27 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am contestat respingerea ofertei pentru lipsa nominalizării titularilor celor nouă funcții de execuție enumerate în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Am arătat că această obligație a fost dedusă de comisie abia în reevaluare, deși fișa de date conține opțiunea *„NU"* privind indicarea numelor și calificărilor personalului, iar clarificarea enumeră funcțiile necesare execuției, fără să solicite numele titularilor.

Potrivit art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul contractelor de achiziție publică de servicii, al contractelor de achiziție publică de lucrări și al contractelor de achiziție publică de produse care includ și servicii sau lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare, autoritatea contractantă poate obliga persoanele juridice sau alte entități constituite într-o altă formă de organizare prevăzută de dispozițiile legale să indice, în cadrul ofertelor ori solicitărilor de participare, numele și calificările profesionale relevante ale persoanelor fizice responsabile cu executarea contractului în cauză."*

Obligația nominalizării se stabilește, așadar, prin documentele achiziției, ca urmare a exercitării acestei opțiuni de către autoritate.

În cauză, la pct. III.3.2 din Fișa de date nr. 528/27.01.2026, pagina 8, autoritatea a bifat *„nu"* la rubrica *„Persoanele juridice au obligatia sa indice numele si calificarile profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective"*. Nici secțiunea privind capacitatea tehnică și profesională nu stabilește o cerință distinctă de nominalizare a titularilor celor nouă funcții de execuție.

La pct. 52 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că această rubrică privește serviciile și invocă prioritatea cerințelor din caietul de sarcini. Art. 52 alin. (2) reglementează însă solicitarea numelor și calificărilor inclusiv pentru contractele de lucrări. Astfel cum am arătat la paginile 13-14 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, exercitarea acestei opțiuni *„se apreciază strict raportat la cerințele documentației de atribuire, nicidecum după opiniile proprii ale comisiei de evaluare"*. Invocarea priorității caietului de sarcini presupune identificarea obligației pe care acesta o stabilește pentru personalul în discuție.

Apărarea de la pct. 53 deduce existența acestei obligații din faptul că subscrisa a nominalizat proiectanții. Nominalizările depuse corespund însă celor cinci poziții individualizate și prezentate concret la pct. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, pentru care pct. 18.6-18.10 stabilește experiența solicitată, iar pct. 18.11 indică documentele de prezentat. Îndeplinirea cerințelor stabilite pentru aceste poziții nu dovedește existența aceleiași obligații pentru titularii celor nouă funcții enumerate ulterior, în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări. Autoritatea transformă respectarea unor cerințe determinate, clare, în justificarea aplicării lor altor categorii de personal și instituie o obligație generală de nominalizare pentru toate funcțiile necesare execuției, aspect utopic, raportat la componența amplă a personalului de execuție, respectiv peste 50 de persoane, care urmează sa participe la lucrări.

La pct. 54 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea afirmă că nominalizarea este instituită *„ca element al propunerii tehnice, prin pct. 18.11 și cap. 21 din caietul de sarcini și prin răspunsul consolidat"*. Această calificare nu stabilește, prin ea însăși, pentru care persoane au fost solicitate numele și documentele individuale.

Formularea de la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, *„Pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția"*, se raportează la cerințele de personal dezvoltate anterior în același capitol. În acest sens, așa cum am arătat la pagina 11 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, reiterăm faptul că managerul de contract/proiect de la pct. 18.1 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 *„gestionează și raportează **dacă execuția lucrărilor** se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini"*. La pct. 18.6 din același caiet de sarcini, experiența sa privește **contracte de execuție** sau de proiectare și **execuție**. Prezentarea celor cinci poziții ca fiind exclusiv de proiectare omite atribuțiile managerului asupra execuției. Formularea de la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și titlul declarației depuse se explică prin atribuțiile funcțiilor deja definite, fără să demonstreze aplicarea aceluiași regim documentar fiecărei funcții din lista comunicată prin răspunsul consolidat la clarificări.

Referirea la execuție are, prin urmare, un corespondent în atribuțiile personalului deja individualizat. Ea nu justifică aplicarea documentelor cerute pentru aceste 5 poziții tuturor funcțiilor necesare realizării lucrărilor.

Răspunsul stabilește funcțiile și obligația asigurării resurselor, dar nu solicită numele titularilor, CV-uri ori declarații individuale de disponibilitate pentru fiecare dintre ele. De asemenea, răspunsul consolidat nu face nicio trimitere la pct. 18.11 din Caietul de sarcini.

Potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația să comunice complet, corect și precis cerințele achiziției. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritate, la evaluarea acestora. Art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 impune conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, iar art. 131 alin. (4) obligă comisia să își fundamenteze deciziile prin raportarea elementelor concrete ale ofertelor la cerințele documentelor achiziției și la prevederile legale. Autoritatea este, așadar, ținută de cerințele pe care le-a comunicat și nu le poate completa abia în reevaluare, în defavoarea ofertantului.

În condițiile în care autoritatea nu a stabilit clar obligația nominalizării și prezentării documentelor individuale pentru toate cele nouă funcții, comisia nu putea sancționa oferta pentru nerespectarea acesteia. Aplicarea acestei obligații abia în reevaluare, drept condiție eliminatorie, încalcă atât obligația de claritate, cât și obligația evaluării potrivit cerințelor comunicate ofertanților.

La paginile 27-28 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că **oferta subscrisei îndeplinește cerința de personal minim individualizată la cap. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, astfel cum a constatat chiar comisia de evaluare.** Capitolul prevede că echipa *„trebuie să fie formată din minim următorii"* specialiști: manager de contract/proiect, șef proiect-arhitect, inginer proiectant CCIA/rezistență, inginer proiectant instalații sanitare și inginer proiectant instalații termice.

Pentru aceste cinci poziții, pct. 18.6-18.10 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 stabilesc experiența solicitată, iar pct. 18.11 reglementează documentele de prezentat, respectiv declarația privind experții propuși și declarațiile individuale de disponibilitate. Formularul nr. 15, secțiunea IV, trimite la cerințele astfel individualizate: *„Colectivul de proiectare va fi prezentat conform cerințelor minime privind personalul din Caietul de sarcini."*

Aceeași legătură este consemnată la pct. 39 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, în **tabelul cerințelor minime aplicabile ofertelor supuse reevaluării.** La rubrica *„Personal minim"*, comisia enumeră cele cinci poziții, *„cu declarație pe propria răspundere și declarație de disponibilitate"*. În coloana privind sursa cerinței, indică *„Caiet de sarcini, cap. 18.1-18.5 și 18.11"*, iar în coloana următoare înscrie ***„Cerințe minime obligatorii pentru personalul implicat"*. Comisia însăși raportează documentele de la pct. 18.11 la cele cinci funcții pentru care caietul de sarcini stabilește atribuțiile și experiența solicitată.**

În privința ofertei subscrisei, după verificarea persoanelor nominalizate și a documentelor depuse, comisia concluzionează la pct. 135 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026: *„Comisia constată, prin urmare, că pozițiile de proiectare prevăzute la cap. 18.1-18.5 din caietul de sarcini sunt acoperite, inclusiv prin cumul, de experții nominalizați în declarația de la pagina 31."* Prin urmare, toate pozițiile incluse în cerința de personal minim au fost acoperite prin nominalizările din oferta noastră.

La pct. 55 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că verificarea celor cinci poziții și verificarea personalului de execuție privesc *„Două cerințe*

diferite, două verificări diferite, două concluzii coerente." Astfel cum am arătat la pagina 13 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, critica privește obligația de nominalizare și documentare individuală aplicată celei de-a doua categorii. Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 enumeră cele nouă funcții necesare execuției, fără să solicite numele titularilor și declarațiile individuale de disponibilitate pentru fiecare. Separarea verificărilor nu demonstrează existența obligației suplimentare folosite la respingere.

La pct. 56 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă obligativitatea secțiunii privind *„personalul disponibil și propus"*, afirmând că *„O secțiune obligatorie a propunerii tehnice este o cerință minimă în sensul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016."* Oferta subscrisei cuprinde prezentarea resurselor de execuție la paginile 24-25 și organigrama la pagina 89, elemente consemnate la pct. 137 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Comisia a sancționat lipsa numelor titularilor, deși caracterul obligatoriu al secțiunii nu stabilește, prin el însuși, obligația nominalizării fiecărei funcții.

Potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația să asigure o informare *„completă, corectă și precisă"* asupra cerințelor achiziției. Această obligație se coroborează cu art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care raportează conformitatea propunerii tehnice la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, și cu art. 137 alin. (3) lit. a), potrivit căruia oferta este neconformă dacă *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*. Respingerea presupune, așadar, încălcarea unei cerințe stabilite prin documentația de atribuire și comunicate clar ofertanților.

În cauză, la pct. 135 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia a constatat acoperirea celor cinci poziții de personal minim prevăzute la cap. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026. Autoritatea a extins însă abia în reevaluare obligația nominalizării și a prezentării documentelor individuale asupra celor nouă funcții de execuție enumerate în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Sancționarea ofertei pentru această obligație suplimentară, nesolicitată clar înaintea depunerii ofertelor, încalcă obligația de informare prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și aplică nelegal sancțiunea neconformității prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

La pagina 28 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că nota din cap. 18 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 solicită: *„La nivelul propunerii tehnice va fi prezentată modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului."* Am contestat transformarea acestei cerințe, abia în reevaluare, într-o obligație de prezentare a numelor și documentelor individuale pentru fiecare dintre cele nouă funcții de execuție enumerate în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026.

Propunerea tehnică a subscrisei prezintă resursele umane în legătură cu activitățile pentru care sunt prevăzute. La pagina 24 din propunerea tehnică sunt indicați *„șef șantier, responsabil SSM"* pentru organizarea de șantier. La pagina 25 din propunerea tehnică sunt prevăzuți inginerul de structură, RTE, managerul de calitate și echipele de muncitori pentru execuția structurii, precum și *„ingineri instalații, electricieni, instalatori"* pentru lucrările de instalații. Acestor informații li se adaugă organigrama de la pagina 89 din propunerea tehnică. Prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, la întrebarea nr. 11, pagina 84, subscrisa a indicat comisiei pasajele din oferta depusă în care sunt prezentate aceste resurse.

La pct. 137 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia consemnează că oferta cuprinde funcțiile de *„șef șantier, responsabil SSM, inginer structură, RTE, manager de calitate, ingineri instalații"* și categoriile de muncitori *„electricieni,*

instalatori, finisori, muncitori pentru demolare". Resursele de execuţie sunt, aşadar, prezentate în ofertă sub forma funcţiilor şi categoriilor de muncitori, consemnate chiar de comisie. Nota din cap. 18 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 solicită prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la resurse. Or, deşi consemnează resursele de execuţie prezentate în ofertă, comisia fundamentează respingerea pe lipsa numelor şi a documentelor individuale pentru toate cele nouă funcţii. Aplicarea acestei obligaţii suplimentare abia în reevaluare, fără comunicarea sa clară înaintea ofertării, este nelegală.

La pct. 46 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susţine că nota privind accesul la resurse se adaugă obligaţiilor de la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, respectiv declaraţiei privind experţii propuşi şi declaraţiilor individuale de disponibilitate. Astfel cum am arătat la pagina 13 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, critica priveşte tocmai aplicarea acestor documente tuturor funcţiilor de execuţie. Invocarea caracterului cumulativ al cerinţelor abia în acest stadiu al procedurii nu dovedeşte că declaraţiile individuale solicitate pentru poziţiile definite la cap. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 au fost cerute şi pentru fiecare funcţie enumerată ulterior în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026.

Tot la pct. 46 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea deduce obligaţia nominalizării din clauza potrivit căreia antreprenorul *„va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică"*. Clauza din cap. 18 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 priveşte însă necesarul suplimentar apărut *„pe perioada derulării Contractului"* şi stabileşte cine suportă costurile: *„În acest caz, Antreprenorul îşi va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie."* Această prevedere reglementează **completarea resurselor în executarea contractului, fără să stabilească obligaţia prezentării, încă din ofertă, a numelui titularului şi a declaraţiei individuale de disponibilitate pentru fiecare funcţie de execuţie.**

În continuarea apărării de la pct. 46 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă regulile privind înlocuirea personalului şi afirmă: *„Nu poate fi înlocuită o persoană care nu a fost niciodată nominalizată."* Art. 162 din H.G. nr. 395/2016 reglementează înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului şi condiţiile în care autoritatea o poate accepta. Aceste dispoziţii se aplică deja experţilor nominalizaţi în oferta subscrisei pentru cele cinci poziţii de la cap. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, a căror acoperire comisia a confirmat-o la pct. 135 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Regula înlocuirii persoanelor nominalizate nu stabileşte o obligaţie suplimentară de nominalizare a tuturor funcţiilor de execuţie.

Aceasta este şi explicaţia formulată la pagina 13 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026: *„Regula înlocuirii unui expert şi regula identificării experţilor supuşi nominalizării au obiecte distincte."* Autoritatea deduce obligaţia iniţială de nominalizare din clauzele privind completarea echipei cuprinse în cap. 18 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 şi din regulile privind înlocuirea personalului prevăzute de art. 162 din H.G. nr. 395/2016. Aceste prevederi nu suplinesc stabilirea clară a obligaţiei de prezentare a numelor şi documentelor individuale pentru toate cele nouă funcţii. Aplicarea acestei obligaţii abia în reevaluare încalcă exigenţa informării complete, corecte şi precise prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi transformă regulile executării contractului în condiţii eliminatorii de ofertare.

Mai mult, chiar modul în care autoritatea justifică respingerea evidențiază lipsa unei cerințe clare de nominalizare pentru toate cele nouă funcții. Autoritatea reunește fragmente din nota privind accesul la resurse și din clauzele privind completarea echipei, cuprinse în cap. 18 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026, cu regulile privind înlocuirea personalului prevăzute de art. 162 din H.G. nr. 395/2016. Acestor prevederi, care reglementează obligații diferite, le atribuie post factum efectul unei cerințe generale de nominalizare și documentare individuală. Obligația folosită pentru respingerea ofertei este astfel construită abia în reevaluare, prin extinderea conținutului cerințelor comunicate. Or, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 impune autorității să asigure informarea completă, corectă și precisă înaintea ofertării. Justificarea ulterioară a unei obligații suplimentare nu înlătură încălcarea acestei obligații legale.

La paginile 28-29 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că autoritatea folosește obligațiile privind asigurarea calității lucrărilor pentru a justifica o cerință suplimentară de nominalizare la ofertare. La pct. 136 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia invocă în acest scop cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026.

Or, cap. 8 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 prevede că *„**Antreprenorul** va asigura calitatea manoperei lucrărilor prin personal propriu calificat și necalificat încadrat cu forme legale sau în baza unor contracte încheiate cu prestatori de servicii specializate, respectiv responsabil tehnic cu execuția, alți specialiști”*. Textul stabilește obligația de a asigura personalul necesar calității execuției și modalitățile prin care acesta poate fi asigurat. Cap. 10 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 prevede verificarea lucrărilor *„de către responsabili tehnici cu execuția autorizați pe specialități”* și precizează: *„**Antreprenorul** va desemna responsabilii care vor lucra în cadrul contractului în funcție de profilurile identificate”*. Aceste prevederi reglementează **asigurarea personalului competent pentru executarea lucrărilor, fără să solicite depunerea, odată cu oferta, a numelor și documentelor individuale pentru toate cele nouă funcții de execuție.**

Același obiect al obligației rezultă din clauza 9.1 alin. (4) a modelului de contract inclus în documentația de atribuire: *„Executantul are obligatia de a asigura nivelul de calitate corespunzator cerintelor fundamentale, prin personal propriu si responsabili tehnici cu executia, autorizati, precum si printr-un sistem propriu conceput si realizat.”* Totodată, Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026, pagina 11, prevede, pentru riscul privind lipsa personalului specializat și calificat al executantului, includerea în contractele de execuție a unor *„conditii ce vizeaza calificarea personalului pe tipurile de lucrari”*. Autoritatea a prevăzut astfel reglementarea contractuală a calificării personalului pentru lucrările executate. Transformarea acestor obligații în cerințe de nominalizare la ofertare presupunea precizarea persoanelor vizate, a documentelor solicitate și a momentului prezentării lor.

În susținerea criticii am invocat și Decizia C.N.S.C. nr. 3662/C7/4349 din 03.12.2025, publicată în B.O. nr. 3662/2025. În acea cauză, privind servicii auto, Consiliul a constatat că obligația analizată privea executarea contractului și fusese asumată prin propunerea tehnică. A reținut că *„oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care privește derularea contractului”*. Raționamentul privește

identificarea etapei în care obligația se îndeplinește, aspect pe care comisia avea de stabilit și în privința clauzelor invocate în prezenta procedură.

La pct. 66 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că nu a cerut autorizații de execuție la ofertare sau îndeplinirea anticipată a condițiilor de executare, ci *„doar identificarea persoanelor propuse"*. Pentru această obligație invocă pct. 18.11 și cap. 21 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Or, tocmai sancționarea ofertei subscrisei pentru pretinsa nerespectare a obligației identificării nominale a tuturor celor nouă titulari constituie obiectul contestației. Astfel cum am arătat la paginile 14-15 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, obligația de a asigura personal competent și autorizat pentru executarea lucrărilor nu stabilește, prin ea însăși, nominalizarea fiecărui titular încă din ofertă.

Tot la pct. 66 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea restrânge relevanța Hotărârii C.J.U.E. din 26.01.2023, cauza C-403/21, NV Construct, la completarea documentației cu cerințe provenite din reglementări speciale. Hotărârea tratează însă și **momentul îndeplinirii condițiilor de executare**. La pct. 65, Curtea reține că ***„a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă"***. La pct. 68-69, Curtea exclude completarea de drept a documentelor achiziției cu criterii de selecție sau calificare rezultate din reglementări speciale, neprevăzute în documentele procedurii.

La pct. 139 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia invocă trimiterea la Legea nr. 10/1995 din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 pentru a justifica cerința privind cele nouă funcții de execuție. Or, prevederile Legii nr. 10/1995 invocate de comisie impun asigurarea personalului cerut de lege pe durata executării lucrărilor. Ele nu instituie obligația prezentării, încă din ofertă, a numelor și documentelor individuale pentru fiecare dintre cele nouă funcții de execuție.

La paginile 30-33 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că o cerință neclară nu poate fi completată, în etapa evaluării, prin interpretarea cea mai restrictivă pentru ofertant.

Potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația să asigure ofertanților o informare *„completă, corectă și precisă"* asupra cerințelor achiziției, iar art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 impune includerea în documentație a cerințelor, criteriilor și regulilor necesare întocmirii ofertelor. Aceste obligații concretizează principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Conținutul obligațiilor a căror nerespectare conduce la respingere se stabilește înaintea ofertării, fără completarea lor prin interpretarea comisiei în cursul evaluării.

La pct. 142 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia arată că a urmărit *„identificarea, în oferta depusă la termenul-limită, a persoanelor care ocupă pozițiile de personal-cheie stabilite prin documentația de atribuire"*. Or, Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 enumeră cele nouă funcții necesare execuției, fără să solicite nominalizarea persoanelor care le vor ocupa și prezentarea documentelor individuale pentru fiecare.

Obligația prezentării declarațiilor prevăzute la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 privește cele cinci poziții individualizate la pct. 18.1-18.5 din același document. Pentru aceste poziții, subscrisa a nominalizat experții, iar comisia a confirmat îndeplinirea cerinței la pct. 135 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Comisia a extins

însă, abia în reevaluare, obligația nominalizării și a prezentării declarațiilor individuale și asupra celor nouă funcții de execuție. A respins astfel oferta pentru lipsa unor nume și documente pe care Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 nu le solicită, transformând enumerarea funcțiilor într-o obligație suplimentară de prezentare a ofertei.

De altfel, **necorelările documentelor invocate la evaluare sunt consemnate chiar de comisie.** Pct. IV.4.1 din Fișa de date nr. 528/27.01.2026 raportează experiența personalului la *„cerințele factorilor de evaluare privind experții"*, deși criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, deci nu utilizează factori de evaluare. La pct. 197 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia constată necorelările privind factorii de evaluare, iar la pct. 198 atribuie autorității deficiențele documentației. Aceste constatări nu permit completarea cerințelor comunicate cu obligații suplimentare, aplicate apoi împotriva ofertantului.

La pct. 47 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă cerința din cap. 21 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 privind personalul propus, experiența și documentele justificative. Astfel cum am arătat la paginile 12-13 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, Formularul nr. 15 raportează calificările și experiența, în secțiunea III, la cerințele caietului de sarcini, iar în secțiunea IV, pct. 4.1 lit. a), solicită documentele pentru *„experții/specialiștii solicitați, conform celor specificate în Caietul de Sarcini"*. Or, invocarea cap. 21 nu identifică precizarea prin care documentele individuale aferente pozițiilor definite la cap. 18.1-18.5 au fost solicitate și pentru fiecare dintre cele nouă funcții enumerate în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Această aplicare suplimentară a obligației documentare constituie chiar critica formulată prin contestație.

La pct. 65 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă hotărârile Pizzo și Cartiera dell'Adda pentru a justifica respingerea ofertei prin caracterul obligatoriu al documentației. Or, obligația de a respecta documentația se aplică inclusiv comisiei de evaluare și nu permite acesteia să adauge cerințe abia în reevaluare. Autoritatea avea de indicat prevederea prin care a solicitat, clar și fără echivoc, înaintea depunerii ofertelor, numele și documentele individuale pentru fiecare dintre cele nouă funcții de execuție. Simpla invocare a obligației ofertantului de a respecta cerințele nu dovedește că acestea au fost stabilite în forma improvizată pentru a justifica respingerea ofertei.

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, răspunde tocmai acestei probleme. La pct. 49, Curtea arată că soluția din Cartiera dell'Adda privește nerespectarea unei obligații clar prevăzute în documentele achiziției, sub sancțiunea excluderii. În schimb, la pct. 51, Curtea stabilește că **egalitatea de tratament și transparența se opun excluderii pentru nerespectarea *„unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare"*, ci este dedusă prin interpretare și acoperirea lacunelor documentației.**

În cauză, comisia a transformat enumerarea funcțiilor din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 într-o obligație de nominalizare și de prezentare a documentelor individuale pentru toți cei nouă titulari. Această obligație suplimentară, impusă abia în reevaluare, nu poate fundamenta respingerea ofertei. Jurisprudența invocată de autoritate impune respectarea cerințelor comunicate, fără să permită completarea lor ulterioară în detrimentul ofertantului.

Aceeași exigență se regăsește la pct. 44 din Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, care impune ***„formularea tuturor condițiilor și modalităților***

procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc". În Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, pct. 109, Curtea arată că **documentația trebuie să permită ofertanților *„să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel"***. Aceste reguli de claritate și de respectare a cerințelor stabilite sunt valorificate și la paginile 44-45 din Decizia C.N.S.C. nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023, invocată în contestație, în considerentele căreia Consiliul concluzionează că *„autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini"*. În acea cauză, Consiliul a constatat că oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe privind calificările personalului care nu fuseseră instituite în anunțul de participare.

Nici nominalizările făcute de celălalt ofertant nu suplinesc obligația autorității de a formula clar cerințele. La pct. 64 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă aceste nominalizări și afirmă că *„Un operator economic diligent a citit aceleași documente în același sens."* Astfel cum am arătat la paginile 14-15 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, **conduita unui ofertant nu demonstrează, prin ea însăși, că documentația impunea tuturor acea interpretare.** Cu atât mai mult cu cât prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, pagina 7, Consiliul a stabilit deja pentru această procedură că ***„modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora"***, prin raportare la art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Tratamentul egal presupune aplicarea acelorași cerințe comunicate anterior ofertării. Oferta concurentă nu poate deveni sursa unei obligații suplimentare pentru subscrisa.

În subsidiar, la paginile 32-33 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am invocat regulile de interpretare prevăzute de art. 1269 din Codul civil. Completarea cu dreptul comun este permisă, în limitele compatibilității cu reglementarea specială, prin art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Relevanța acestui argument privește obligațiile contractuale rezultate din documentele achiziției, întrucât clauza 7.1 din proiectul de contract include între documentele contractului caietul de sarcini, propunerea tehnică și clarificările aferente.

Astfel, art. 1269 alin. (1) din Codul civil prevede că, după aplicarea celorlalte reguli de interpretare, contractul rămas neclar *„se interpretează în favoarea celui care se obligă"*. Pentru stipulațiile care îndeplinesc condițiile clauzelor de adeziune, alin. (2) stabilește **interpretarea împotriva celui care le-a propus**. Aceste reguli au fost invocate ca sprijin subsidiar pentru interpretarea obligațiilor rezultate din documentație, în condițiile proprii de aplicare.

La pct. 67 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea contestă aplicarea art. 1269 din Codul civil la evaluarea ofertelor și afirmă că *„pct. 18 11 nu este neclar"*. Or, astfel cum am precizat la pagina 15 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, obligațiile de claritate prevăzute de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 operează independent de argumentul subsidiar de drept civil. Simplul fapt că pentru a susține respingerea ofertei subscrisei, comisia este nevoită să coroboreze prevederi din fișa de date, cu diverse capitole din caietul de sarcini, cu răspunsul consolidat la clarificări, dar și cu draft-ul de contract demonstrează tocmai neclaritatea cerinței pe care o invocă pentru respingere.

La paginile 33-34 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 **identifică personalul de execuție exclusiv prin funcții,**

fără să solicite nominalizarea titularilor şi prezentarea documentelor individuale pentru fiecare dintre aceştia.

Întrebarea nr. 4, reprodusă la pagina 4 din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, semnalează lipsa cerinţelor privind personalul de execuţie şi solicită: *„Va rugam sa transmiteti si cerintele pentru personalul de executie."* Autoritatea răspunde: *„Personalul pentru executie este cel solicitat prin Legea 10 / 1996, respectiv cel putin (personal cheie):"*, după care enumeră nouă funcţii: manager de proiect pentru lucrările de execuţie, şef de şantier, ingineri pentru instalaţii electrice, curenţi slabi, instalaţii termice şi sanitare, CCIA şi HVAC, responsabil cu controlul calităţii şi responsabil SSM.

După enumerarea personalului suplimentar, Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 precizează: *„Dupa caz: ofertantul va acoperi tot personalul necesar, calificat si cu experienta, functie de lucrarile necesar a fi executate."* Obligaţia comunicată priveşte asigurarea personalului necesar execuţiei. Textul nu solicită numele titularilor, CV-uri sau declaraţii individuale de disponibilitate şi nici nu precizează aplicarea documentelor de la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 fiecărei funcţii enumerate.

Diferenţa este chiar cea evidenţiată în contestaţie prin sensul termenului *„a nominaliza"*, definit în Noul dicţionar explicativ al limbii române prin *„A indica, a specifica în mod concret, pe nume"*. **Indicarea funcţiilor necesare şi identificarea persoanelor care le ocupă reprezintă cerinţe diferite.** Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 **enumeră funcţiile şi cere asigurarea personalului calificat şi cu experienţă,** fără să stabilească prezentarea nominală şi documentarea individuală a tuturor titularilor încă din ofertă.

La pct. 139 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia afirmă că *„Cerinţa a fost precizată expres tuturor ofertanţilor anterior depunerii ofertelor."* Or, conţinutul comunicat prin Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 priveşte funcţiile necesare execuţiei. Comisia atribuie enumerării acestor funcţii şi obligaţia prezentării numelor şi documentelor individuale, pe care răspunsul nu o formulează.

La pct. 49 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susţine că obligaţia nominalizării exista deja la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 şi că *„Răspunsul a identificat doar poziţiile cărora li se aplică."* Tocmai această aplicare a documentelor individuale întregii liste de execuţie şi sancţionarea ofertei subscrisei pentru nerespectarea unei cerinţe inexistente constituie obiectul dedus judecăţii . Astfel cum am arătat la pagina 12 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, clarificarea *„păstrează neprecizată aplicarea, pentru fiecare funcţie enumerată, a declaraţiei nominale şi a declaraţiilor individuale de disponibilitate de la pct.18.11"*. Afirmaţia autorităţii prezintă interpretarea folosită pentru justificarea respingerii, fără să identifice în răspunsul comunicat ofertanţilor obligaţia de prezentare a acestor documente pentru fiecare titular.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificările şi informaţiile suplimentare se solicită *„în legătură cu documentaţia de atribuire"*, iar **art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să răspundă *„în mod clar şi complet"*. În consecinţă, dacă enumerarea funcţiilor urmărea şi aplicarea declaraţiei nominale şi a declaraţiilor individuale de disponibilitate fiecărui titular, autoritatea avea obligaţia să comunice această cerinţă clar şi complet.** Obligaţia de clarificare revenea

autorității înaintea ofertării. Comisia a completat însă înțelesul răspunsului abia în reevaluare și a sancționat oferta pentru nerespectarea obligației astfel deduse.

Referirea din contestație la art. 55 din H.G. nr. 395/20 .6 susține aceeași critică privind adăugarea unor obligații de ofertare sub aparența explicării cerințelor existente. Art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 reglementează erata pentru modificarea informațiilor dintr-un anunț publicat, iar art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 prevede prelungirea termenului în situațiile reglementate de text, când a ustările sau completările documentației reclamă timp suplimentar pentru pregătirea ofertelor. Modificarea obligațiilor ofertanților are, așadar, consecințe procedurale proprii. Astfel cum am precizat la paginile 9-10 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, argumentul susține nelegalitatea respingerii pentru obligația suplimentară dedusă în reevaluare, fără să constituie o solicitare de anulare a Răspunsului consolidat nr. 621/02.02.2026.

Nici invocarea caracterului obligatoriu al clarificărilor nu justifică această extindere. La pct. 50 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea se prevalează de considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 privind apartenența răspunsurilor consolidate la documentația de atribuire și acceptarea acesteia de către ofertanți. Astfel cum am arătat la pagina 11 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, *„Acceptarea documentației obligă deopotrivă ofertantul și autoritatea contractantă."* Caracterul obligatoriu al Răspunsului consolidat nr. 621/02.02.2026 impune respectarea cerințelor comunicate prin acesta și de către comisie. El nu permite adăugarea, abia în reevaluare, a obligației de nominalizare și documentare individuală a tuturor titularilor.

Trimiterea din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 la Legea nr. 10/1995, indicată eronat în înscris ca *„Legea 10 / 1996"*, nu completează lista cu asemenea obligații de ofertare. Art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 impune executantului asigurarea calității lucrărilor prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați. Responsabilul tehnic cu execuția nici nu figurează între cele nouă poziții enumerate în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Lista nu reproduce o enumerare stabilită de Legea nr. 10/1995, iar această lege nu solicită prezentarea în ofertă a numelor și documentelor individuale ale titularilor celor nouă funcții.

La pagina 34 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că, la rândul 7 al fișei de verificare aferente ofertei subscrisei, cuprinsă la cap. X.2 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, pagina 29, **comisia identifică cerința minimă prin trimitere la cap. 18.1-18.11** din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026. În coloana *„Cerința minimă din caietul de sarcini"*, comisia înscrie: *„IV. Organizarea și personalul: echipa propusă pentru îndeplinirea contractului, structura acesteia și documentele aferente, **potrivit cap. 18.1-18.11 din caietul de sarcini.**"*

Pentru cele cinci poziții individualizate la cap. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, comisia a constatat deja, la pct. 135 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, că acestea *„sunt acoperite, inclusiv prin cumul, de experții nominalizați în declarația de la pagina 31"*. Cu toate acestea, la rândul 7, comisia înscrie rezultatul *„NEÎNDEPLINITĂ"*, întemeiat pe lipsa nominalizării pentru *„cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 4"*. Cerința indicată în fișă trimite la pozițiile și documentele individualizate în caietul de sarcini, însă respingerea rezultă din aplicarea aceluiași regim documentar și listei de execuție din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026.

La pct. 60 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea justifică această raportare prin afirmația că *„pct. 18.11 reglementează și personalul de execuție"*. Or, menționarea personalului de execuție la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 nu demonstrează că documentele individuale au fost solicitate pentru fiecare dintre cele nouă funcții enumerate ulterior. Astfel cum am arătat la pagina 13 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, autoritatea transferă acest regim întregii liste, deși răspunsul consolidat enumeră personalul necesar *„fără să includă și condiții de nominalizare, respectiv de depunere a documentelor individuale pentru fiecare"*. Apărarea repetă trimiterea la pct. 18.11, fără să justifice extinderea obligației asupra tuturor titularilor.

Potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."* **Comisia avea, așadar, obligația să verifice îndeplinirea cerinței comunicate drept cerință minimă.** Prin rândul 7, comisia a sancționat însă o obligație de nominalizare extinsă abia în reevaluare, deși acoperirea pozițiilor pentru care caietul de sarcini individualizează cerințele fusese confirmată. Înscrierea rezultatului *„NEÎNDEPLINITĂ"* în fișă nu conferă obligației suplimentare temeiul care lipsește din documentația de atribuire.

La paginile 34-35 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am criticat conținutul Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026 pentru constatările incompatibile între ele reținute, precum și necorelarea constatărilor comisiei privind personalul cu motivul de respingere. La pct. 129 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia reține că ***„poziția de șef de șantier nu figurează între cele cinci poziții enumerate la cap. 18.1-18.5** din caietul de sarcini, **astfel încât această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, motiv de neconformitate"***. La pct. 140 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, lipsa nominalizării șefului de șantier este însă inclusă în constatarea potrivit căreia subscrisa *„nu a nominalizat nicio persoană pentru niciuna dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție astfel stabilite"*.

La pct. 55 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea justifică aceste concluzii prin verificarea separată a celor cinci poziții din caietul de sarcini și a personalului de execuție: *„Două cerințe diferite, două verificări diferite, două concluzii coerente."* Or, separarea verificărilor nu demonstrează că pentru cea de-a doua categorie au fost solicitate nominalizarea titularilor și documentele individuale la ofertare. Astfel cum am arătat la pagina 13 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, *„Sancțiunea apare prin extinderea obligației asupra listei din clarificare, a cărei întindere și interpretare constituie tocmai obiectul criticii noastre."* Invocarea a două verificări lasă fără răspuns critica privind obligația suplimentară aplicată drept condiție eliminatorie abia în reevaluare și chiar confirmă diversitatea cerințelor și diversiunea creată de acestea, și nu unitatea, așa cum sugerează autoritatea în apărările sale.

Constatarea globală de la pct. 140 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 ignoră și persoanele deja nominalizate în ofertă. La pct. 124-126 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia consemnează nominalizarea arh. Florea Dan ca manager de contract/proiect și șef de proiect, a ing. Vrînceanu Liliana ca inginer proiectant CCIA și a ing. Vincze Szilárd ca inginer proiectant instalații sanitare, precum și existența documentelor individuale de calificare, atestare și disponibilitate pentru aceste persoane. Totodată, la pct. 131 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia reține:

„Documentația de atribuire nu conține nicio dispoziție care să interzică cumulul de poziții în persoana aceluiași expert și nici să condiționeze conformitatea de nominalizarea a cinci persoane distincte."

În privința managerului de contract/proiect, atribuțiile stabilite prin documentație includ chiar execuția lucrărilor. Cap. 18.1 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 prevede că acesta *„gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini"*. Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 include, la prima poziție, managerul de proiect pentru lucrările de execuție. Comisia a acceptat cumulul pentru acoperirea pozițiilor de proiectare, dar a formulat concluzia *„nicio persoană pentru niciuna"* dintre funcțiile de execuție fără analiza corespondenței dintre aceste funcții și persoanele deja nominalizate, inclusiv a atribuțiilor managerului asupra execuției.

La pct. 57 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea discută această corespondență numai ca ipoteză, *„Admițând, în favoarea sa, cumulul maxim posibil"* pentru cele trei persoane, după care susține că șase funcții rămân fără titular. La pct. 58 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă imposibilitatea repartizării ulterioare a celorlalte persoane din declarație fără modificarea ofertei. Critica formulată în contestație privește însă valorificarea nominalizărilor, atribuțiilor și documentelor existente în oferta depusă, precum și lipsa temeiului obligației de nominalizare pentru restul funcțiilor. Astfel cum am arătat la pagina 14 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, enumerarea persoanelor lipsă nu dovedește că nominalizarea lor fusese solicitată la ofertare. Nici importanța șefului de șantier, invocată la pct. 59 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, nu stabilește momentul și documentele prin care ofertantul avea obligația să prezinte titularul funcției.

Aceeași pretinsă lipsă a nominalizării este valorificată de două ori în fișa aferentă ofertei subscrisei, cuprinsă la cap. X.2 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. La rândul 6, pagina 28, intitulat *„III. Resursele alocate activităților"*, comisia reține prezentarea funcțiilor și categoriilor de muncitori *„fără persoane determinate"*. Întrebarea firească ce apare în urma acestei concluzii este dacă autoritatea a evaluat și sancționat inclusiv lipsa nominalizării muncitorilor.

Mai mult, la rândul 7, pagina 29, reia lipsa nominalizării personalului de execuție. La pct. 60 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea confirmă: *„Autoritatea este de acord că rândurile 6 și 7 ale fișei consemnează aceeași lipsă și constituie un singur motiv de neconformitate."* Această calificare corespunde motivului privind personalul reținut la pct. 71 și 107 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026. Rândul 6 nu constituie, așadar, un motiv autonom de respingere și urmează soluția criticii privind obligația suplimentară de nominalizare.

La paginile 35-36 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că observațiile privind personalul din prima evaluare nu au fost reținute ca motive de respingere a ofertei. La pagina 57 din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, în rubrica *„IV. Organizarea și personalul"*, comisia consemnează experții nominalizați și observația *„Lipsa prezentare personal responsabil cu executia lucrarilor"*, cu menționarea RTE, șefului de șantier, inginerului de instalații HVAC, responsabilului cu controlul calității și responsabilului SSM. La această rubrică, comisia nu consemnează o solicitare de clarificări și lasă necompletată coloana *„Rezultatul evaluării"*.

În același Proces-verbal nr. 3046/15.05.2026, la pagina 51, pentru oferta Asocierii NEW PROIECT CONSTRUCT, comisia folosește calificarea *„Cerinta neindeplinita!"* în privința garanției de participare și consemnează, pentru declarația DNSH: *„Declaratia nu este semnata. Nu indeplineste cerinta."* Observațiile privind personalul subscrisei nu sunt însoțite de o asemenea calificare. Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 reține pentru oferta noastră numai că *„Oferta nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice"*, fără să întemeieze respingerea pe lipsa nominalizării personalului de execuție.

Această situație este confirmată chiar în reevaluare. La pct. 35 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia precizează că observațiile din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 *„nu au fost preluate ca motive distincte și autonome de respingere"*. Astfel cum am arătat și la pagina 10 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, nenominalizarea personalului de execuție este reținută ca motiv de neconformitate abia prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, apoi prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026.

Între cele două evaluări diferă și enumerarea funcțiilor la care comisia raportează lipsurile. Observația de la pagina 57 din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 include RTE, fără să menționeze distinct inginerul de instalații electrice și inginerul de curenți slabi. În schimb, la pct. 139-140 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, motivul de respingere se raportează la cele nouă poziții din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, între care figurează aceste două funcții, dar nu și RTE.

La pct. 61 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că **enumerarea inițială se încheie cu *„etc."*, are caracter exemplificativ și că *„Reperul a fost întotdeauna răspunsul consolidat"***. Adaugă că *„Rezultatul verificării este același în mai și în septembrie: pentru execuție, oferta nu indică nicio persoană."* Or, repetarea observației privind lipsa numelor nu dovedește că documentația a instituit obligația nominalizării tuturor celor nouă titulari. Caracterul exemplificativ al enumerării din primul proces-verbal explică posibilitatea menționării altor funcții, dar nu stabilește documentele individuale solicitate pentru acestea înaintea ofertării.

În plus, la pct. 137 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia consemnează că oferta cuprinde funcțiile de șef de șantier, responsabil SSM, inginer structură, RTE, manager de calitate și ingineri de instalații, precum și categorii de muncitori. Respingerea privește, așadar, lipsa numelor și a documentelor individuale pentru personalul de execuție prezentat în ofertă. Autoritatea justifică această sancțiune prin vechimea observației, deși obligația de nominalizare avea nevoie de o cerință comunicată complet, corect și precis înaintea depunerii ofertelor, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum am arătat și la paginile 12-13 din Contestația nr. 324/30.09.2026, Decizia Î.C.C.J. nr. 66/01.10.2018 permite verificarea elementelor ofertei în reevaluare *„dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară"*. Or, personalul subscrisei a fost verificat în mai, conform Procesului-verbal nr. 3046/15.05.2026, pagina 57, care identifică experții nominalizați și consemnează observația privind personalul de execuție. Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 nu a reținut această observație ca motiv de respingere, fapt confirmat chiar la pct. 35 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. În septembrie, comisia a reluat aceeași verificare și a transformat observația într-un motiv autonom de neconformitate. Autoritatea nu poate

justifica această revenire prin tratarea personalului ca aspect neverificat anterior. În aplicarea Deciziei Î.C.C.J. nr. 66/2018, reluarea verificării şi schimbarea efectului atribuit observaţiei se raportează la limitele remedierii dispuse. Simpla obligare la reevaluare nu demonstrează că aceste limite permiteau transformarea observaţiei din mai într-un nou motiv de respingere.

La pagina 36 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026 am arătat că întrebarea nr. 11 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 priveşte identificarea informaţiilor existente în oferta depusă. La pagina 2, comisia solicită: *„Va rugam sa precizati unde anume in cadrul ofertei dumneavoastra regasim prezentate resursele umane, personal cheie pentru executia lucrarilor"*. La pagina 3 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026, autoritatea califică documentele solicitate drept *„strict confirmative"* şi avertizează asupra aplicării art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 în cazul modificării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a excepţiilor legale.

Prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, la întrebarea nr. 11, paginile 83-84, subscrisa a indicat resursele prezentate la paginile 24-25 din propunerea tehnică şi organigrama de la paginile 89-90. La pagina 84 din Răspunsul nr. 258/06.08.2026 am precizat: *„Oferta indică resursele umane aferente principalelor categorii de activităţi în cadrul secţiunii «Programul rezumativ şi programul de lucru»."* Am răspuns astfel prin identificarea informaţiilor din oferta iniţială, păstrând conţinutul acesteia.

Această conduită respectă obiectul clarificării stabilit de comisie. Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 obligă comisia să determine clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare evaluării, iar art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 impune definirea clară şi suficient de detaliată a solicitării. În acest cadru, subscrisa a indicat informaţiile existente, evitând introducerea unor persoane noi şi riscul modificării propunerii tehnice, sancţionată prin art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

La pct. 62 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea prezintă argumentul privind riscul modificării ofertei drept *„recunoaşterea faptului că numele lipsesc din ofertă şi că adăugarea lor ar modifica oferta"*, calificând lipsa ca *„o neconformitate de fond"*. La pct. 63 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, invocă interdicţia legală a completării ofertei după termenul-limită. Or, interdicţia completării ofertei cu persoane noi nu demonstrează că nominalizarea tuturor celor nouă titulari a fost solicitată prin documentaţia de atribuire. Autoritatea foloseşte limitele clarificărilor pentru a susţine existenţa obligaţiei iniţiale, deşi tocmai această obligaţie şi aplicarea sancţiunii pentru pretinsa ei neîndeplinire sunt contestate.

Astfel cum am arătat la pagina 14 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, *„Autoritatea transformă această conduită într-o recunoaştere a încălcării unei obligaţii pe care o contestăm."* Menţinerea ofertei depuse şi indicarea resurselor existente în aceasta nu reprezintă acceptarea interpretării aplicate de comisie abia în reevaluare.

La paginile 36-38 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026 am contestat extinderea documentelor solicitate la pct. 18.11 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 asupra tuturor celor nouă funcţii enumerate în Răspunsul consolidat nr. 521/02.02.2026. Critica priveşte aplicarea, abia în reevaluare, a obligaţiei de nominalizare şi documentare individuală fiecărui titular, fără ca această cerinţă să fi fost comunicată clar înaintea depunerii ofertelor.

La pct. 44 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă formularea *„proiectarea și execuția"* de la pct. 18.11 și prezintă drept titlu al cap. 18 textul *„Modalitatea de îndeplinire a cerințe minime obligatorii pentru personalul implicat în realizarea serviciilor și execuția lucrărilor"*. Or, astfel cum am arătat la pagina 11 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, această formulare este un subtitlu așezat după cerințele de experiență stabilite pentru cele cinci poziții. Ea introduce pct. 18.11, care precizează documentele prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor dezvoltate anterior: declarația privind experții propuși și declarațiile individuale de disponibilitate.

Mai mult, referirea la execuție are un corespondent concret chiar între cele cinci funcții individualizate în caietul de sarcini. Potrivit pct. 18.1 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, managerul de contract/proiect *„gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini"*. Pct. 18.6 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 îi solicită experiență în contracte privind execuția sau proiectarea și execuția lucrărilor. Prezentarea celor cinci poziții ca fiind exclusiv de proiectare, la pct. 43 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, omite aceste atribuții. Sintagma *„proiectarea și execuția"* nu demonstrează, așadar, extinderea documentelor individuale asupra tuturor celor nouă funcții din răspunsul consolidat, ci confirmă ce era prezentat înainte de răspunsul consolidat la clarificări.

Aceeași explicație răspunde apărării de la pct. 45 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, întemeiată pe titlul declarației depuse la pagina 31 a propunerii tehnice, privind experții propuși *„pentru realizarea proiectării și a lucrării"*. Declarația cuprinde inclusiv managerul de contract/proiect, nominalizare consemnată la pct. 132 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Titlul declarației corespunde atribuțiilor funcțiilor pentru care am prezentat documentele solicitate. El nu dovedește asumarea unei obligații suplimentare de nominalizare a titularilor întregii liste de execuție.

La pct. 49 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că obligația exista deja la pct. 18.11 și că *„Răspunsul a identificat doar pozițiile cărora li se aplică."* Astfel cum am arătat la pagina 12 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 enumeră funcțiile necesare execuției, fără să trimită la pct. 18.11 și fără să precizeze aplicarea declarației nominale și a declarațiilor de disponibilitate fiecărei funcții. Însă enumerarea funcțiilor nu stabilește, prin ea însăși, documentele individuale obligatoriu a fi prezentate pentru fiecare titular.

Prin aplicarea acestei interpretări la pct. 139-142 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia a transformat abia în reevaluare lista funcțiilor necesare execuției într-o obligație eliminatorie de nominalizare și documentare individuală. Această extindere încalcă obligația autorității de a comunica cerințele complet, corect și precis, prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Or, art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 impune verificarea ofertei prin raportare la cerințele minime stabilite prin documentație și nu permite completarea lor, în cursul evaluării, cu obligația suplimentară folosită pentru respingerea ofertei.

La paginile 38-41 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că respingerea ofertei subscrisei încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Comisia a sancționat lipsa nominalizării titularilor celor nouă funcții de execuție, deși această obligație nu a fost formulată clar înaintea ofertării. Oferta cuprinde resursele de execuție și angajamentele privind asigurarea personalului calificat, iar

acoperirea celor cinci poziții din cerința de personal minim prevăzută la cap. 18.1-18.5 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 a fost confirmată la pct. 135 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026.

La pct. 68 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea afirmă că *„Principiul proporționalității nu permite acceptarea unei oferte căreia îi lipsește un element cerut de documentație"*. Or, această apărare prezintă drept stabilită tocmai obligația introdusă abia în reevaluare a cărei aplicare nelegală am contestat-o. Astfel cum am precizat la pagina 15 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, proporționalitatea *„privește legalitatea respingerii pentru nerespectarea unei obligații de nominalizare insuficient definite"*. Invocarea obligației de respectare a documentației nu justifică sancționarea ofertantului pentru cerințe pe care autoritatea nu le-a comunicat clar.

Pentru a susține aceeași sancțiune, la pct. 68 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă necesitatea asigurării calității unei școli frecventate de copii. Această obligație este însă asumată prin oferta subscrisei. La pagina 20 din propunerea tehnică sunt prevăzute *„asigurarea unei echipe de execuție stabile, cu personal calificat"*, *„desemnarea responsabililor tehnici cu execuția conform legislației"* și *„existența personalului de rezervă cu calificări echivalente"*. Aceste angajamente, indicate și la pagina 15 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, corespund obligației executantului de a asigura calitatea lucrărilor prin sistemul propriu de calitate și responsabili tehnici cu execuția autorizați, reglementată de art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

Raportarea la obligațiile executantului păstrează relevanța considerentului de la pct. 65 din Hotărârea C.J.U.E. din 26.01.2023, NV Construct, C-403/21, invocat în contestație. Curtea reține că *„a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă"*. În cauză, obligațiile de asigurare și desemnare a personalului în executarea contractului, prevăzute la cap. 8 și 10 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, au fost folosite pentru a justifica o obligație suplimentară de nominalizare la ofertare. Regulile privind executarea contractului nu suplinesc comunicarea clară a documentelor și informațiilor cerute pentru depunerea ofertei.

Nici urgența investiției, invocată la pct. 68 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, nu susține adăugarea acestei obligații. Art. 15 alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023 prevede aplicarea procedurilor de atribuire *„în regim de urgență"*, în condițiile Legii nr. 98/2016. Autoritatea însăși arată, la același pct. 68, că termenul de finalizare prevăzut de Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 este 31.12.2027 și că, ulterior, finalizarea în perioada de grație de 12 luni se realizează din fonduri proprii. Aceste susțineri confirmă consecințele întârzierii asupra investiției și necesitatea evitării unor respingeri întemeiate pe obligații adăugate în reevaluare.

Astfel cum am arătat la pagina 15 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, *„importanța investiției impunea rigoare inclusiv în redactarea documentației"*. Valoarea contractului, destinația clădirii și calendarul finanțării nu înlătură obligația autorității de a informa complet, corect și precis ofertanții, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În condițiile în care oferta cuprinde angajamentele privind personalul calificat necesar execuției, transformarea, abia în reevaluare, a unei obligații de nominalizare insuficient definite într-o condiție eliminatorie încalcă atât această obligație de informare, cât și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Acest

motiv nelegal de respingere a fost apoi valorificat, alături de celelalte motive contestate, pentru justificarea unei noi anulări a procedurii.

Pentru motivele dezvoltate anterior, declararea ofertei ca neconformă pentru lipsa nominalizării personalului de execuție este nelegală, realizându-se cu încălcarea art. 154 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicităm înlăturarea acestui motiv de neconformitate.

3. Respingerea nelegală a ofertei pentru motivul privind parametrii construcției noi - suprafața, regimul de înălțime și sistemul constructiv

La pagina 42 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că autoritatea a respins oferta pentru nedeterminarea unor parametri despre care declarase anterior, în fața C.N.S.C., că nu trebuiau stabiliți la ofertare. Contradicția privește chiar suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv al construcției noi, invocate ulterior pentru respingerea ofertei.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, întrebarea nr. 2, pagina 1, autoritatea a cerut indicarea locului din oferta inițială în care sunt definite suprafețele, regimul de înălțime și celelalte caracteristici ale clădirii noi, precizând: *„Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres."* Întrebarea nr. 3, pagina 2 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026, privește sistemul arhitectural și structural ofertat și se încheie cu mențiunea: *„Nu se solicită proiectarea prin răspuns."*

În justificarea acestor solicitări, la pct. 35 din Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026, depuse în dosarul C.N.S.C. nr. 3312/2026 (care privește contestarea legalității solicitării de clarificări), autoritatea a declarat: ***„Autoritatea contractantă nu a susținut și nu susține că elementele respective ar fi trebuit determinate la faza ofertării și nu a asociat răspunsul negativ vreunei consecințe."*** În continuarea aceluiași punct, a precizat că subscrisa a răspuns că propunerea tehnică nu individualizează aceste elemente, iar ***„comisia a consemnat răspunsul fără a-l valorifica împotriva sa".***

Această poziție este confirmată la pct. 24 din Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026: *„O solicitare care acceptă în mod explicit răspunsul negativ nu instituie o cerință de conținut și nu poate constitui un standard nou de conformitate."* .

În septembrie, autoritatea a folosit însă lipsa acelorași elemente pentru respingerea ofertei. La motivul nr. 3 din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026, pagina 2, a reținut: *„Suprafata construita si desfasurata, regimul de inaltime si sistemul constructiv al constructiei* ***noi nu sunt determinate in propunerea tehnica, aspect confirmat prin raspunsul dumneavoastra la clarificari."*** **Răspunsul despre care autoritatea afirmase că nu produce consecințe negative este astfel invocat chiar în motivarea neconformității.**

La pct. 69 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea declară că menține Precizările nr. 5053/17.08.2026, dar susține că nu a sancționat lipsa unor *„valori de proiect"*.

Or, astfel cum am arătat la pagina 16 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, declarația de la pct. 35 din Precizările nr. 5053/17.08.2026 privește chiar elementele dimensionale și structurale solicitate prin întrebările nr. 2-4, fără diferențierea introdusă ulterior între un reper preliminar și valori finale de proiect. Autoritatea a afirmat că respectivele elemente nu trebuiau determinate la ofertare și că lipsa lor nu instituie un standard de neconformitate.

Potrivit art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, deciziile comisiei se fundamentează prin raportarea elementelor concrete ale ofertei la cerințele documentelor achiziției și la prevederile legale. Autoritatea a transformat însă, abia în reevaluare, nedeterminarea parametrilor într-o condiție eliminatorie, deși susținuse chiar în fața Consiliului că **acești parametri nu erau obligatorii la ofertare**.

Or, nici Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, nici Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și nici Comunicarea nr. 5962/24.09.2026 nu identifică prevederea din documentația de atribuire care impunea prezentarea acestor parametri la ofertare, la nivelul de determinare pretins abia în reevaluare. Autoritatea a sancționat lipsa informațiilor fără să demonstreze existența obligației de a le prezenta, încălcând art. 131 alin. (4) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun fundamentarea și comunicarea motivelor concrete ale respingerii prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

La paginile 42-43 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că Solicitarea nr. 4754/04.08.2026 a cerut identificarea elementelor existente în oferta inițială, fără să solicite elaborarea parametrilor nedeterminați. Întrebarea nr. 2, pagina 1, solicită indicarea locului în care sunt definite suprafața construită și desfășurată și regimul de înălțime, cu precizarea: *„Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres."* Întrebarea nr. 3, pagina 2, cere indicarea sistemului arhitectural și structural ofertat și a paginilor aferente, adăugând: *„Nu se solicită proiectarea prin răspuns."*

La pagina 3 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026, comisia cere transmiterea clarificărilor și a documentelor *„strict confirmative"* și avertizează că modificarea propunerii tehnice sau financiare atrage aplicarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu luarea în considerare a excepțiilor prevăzute de lege. Prin urmare, subscrisei i s-a cerut să precizeze conținutul ofertei depuse și limitele determinării parametrilor construcției. Stabilirea prin răspuns a unor suprafețe finale, a unui regim de înălțime final ori a unui sistem structural nou ar fi depășit obiectul solicitării.

Aceste limite corespund art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării. Art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 obligă comisia să formuleze clar solicitarea și să îi definească suficient de detaliat obiectul, iar art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 sancționează modificarea propunerii tehnice sau financiare prin răspuns, în condițiile prevăzute de același articol. Mecanismul clarificărilor permite verificarea ofertei în raport cu cerințele comunicate, fără să instituie obligații noi de ofertare.

La pct. 69 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea confirmă că întrebările nr. 2-4 *„nu au cerut proiectarea"*, dar susține că respingerea nu privește lipsa unor valori de proiect. La pct. 70 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, invocă secțiunea *„Proiectarea pentru lucrarea propusă"* din cap. 21 al Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 pentru a justifica obligația definirii parametrilor construcției încă din ofertă.

Or, cap. 21 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, pagina 9, solicită includerea acestei secțiuni și completarea Formularului nr. 15 cu informațiile cerute. Pentru activitatea de proiectare, Formularul nr. 15, secțiunea II, pct. 2.1, pagina 1, prevede: *„Ofertantii vor prezenta in cadrul metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare, si resursele umane si tehnice pe care le vor utiliza."* Același punct solicită descrierea activităților critice, a măsurilor pentru îndeplinirea indicatorilor tehnici și a riscurilor, precum și reprezentarea duratelor în planul de lucru. Aceste cerințe privesc prezentarea metodologiei de realizare a proiectării și **nu stabilesc obligația declarării unor suprafețe numerice, a unui regim de înălțime ales ori a unui sistem structural determinat la ofertare.**

Oferta subscrisei cuprinde această prezentare în subcap. 2.3 *„Etapa de proiectare (proiectarea pentru lucrarea propusa la obiectiv)"*, care începe la pagina 7. La pagina 8 din propunerea tehnică sunt prevăzute constituirea echipei multidisciplinare, corelarea expertizei cu studiile de specialitate și *„planificarea proiectării pe jaloane interne de verificare, corelate cu punctele de referință solicitate de autoritatea contractantă"*. La paginile 8-13 din propunerea tehnică sunt descrise activitățile de elaborare a documentațiilor pentru avize, DTAD, DTAC, organizarea execuției și proiectul tehnic, împreună cu măsurile de verificare și prevenire a riscurilor aferente. Oferta prezintă astfel activitățile și modul de realizare a proiectării solicitate prin documentație. Existența secțiunii este confirmată chiar la pct. 114 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, unde comisia consemnează: *„Cerințele de la cap. 21 din caietul de sarcini sunt, sub acest aspect, îndeplinite."*

În aceste condiții, apărarea de la pct. 70 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026 atribuie secțiunii de proiectare un conținut suplimentar celui solicitat. Astfel cum am arătat la paginile 16-17 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, *„Denumirea secțiunii nu stabilește însă obligația prezentării unor suprafețe numerice, a unui regim de înălțime ales ori a unui tip structural determinat."* Autoritatea a cerut prezentarea metodologiei proiectării, pe care oferta o cuprinde, dar a sancționat lipsa unor parametri al căror nivel de determinare l-a impus abia în reevaluare.

Or, autoritatea avea de indicat cerința comunicată înaintea depunerii ofertelor prin care a solicitat prezentarea acestor parametri la nivelul de determinare folosit pentru respingere. Solicitarea de a confirma existența sau absența unor date în ofertă nu suplinește această cerință. Comisia a folosit răspunsul confirmativ pentru a sancționa lipsa unor elemente a căror prezentare la ofertare nu fusese impusă clar, atribuindu-le caracter eliminatoriu în reevaluare.

La paginile 43-44 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că Răspunsul subscrisei nr. 258/06.08.2026 la Solicitarea de clarificări tehnice nr. 4754/04.08.2026 identifică atât lucrările și serviciile asumate prin oferta inițială, cât și datele care urmau să fie stabilite prin proiectare. La întrebarea nr. 2, pagina 1 din Răspunsul nr. 258/06.08.2026, am precizat că propunerea tehnică *„nu individualizează, sub forma unor valori finale de autorizare sau de proiect tehnic ale construcției noi, suprafața construită și suprafața desfășurată, regimul de înălțime"*. Precizarea privește nivelul final de individualizare tehnică, iar sensul său rezultă din explicațiile și angajamentele indicate în continuarea răspunsului.

Astfel, la paginile 2-3 din Răspunsul nr. 258/06.08.2026 am indicat soluția de demolare și reconstruire, precum și serviciile de proiectare, asistență tehnică și execuție

asumate. Am identificat pagina 5 din propunerea tehnică, unde sunt prevăzute *„execuția lucrărilor de demolare, construire, instalații și amenajări"* și elaborarea DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE. Totodată, am indicat pagina 8 din propunerea tehnică, potrivit căreia soluția se fundamentează pe expertiza tehnică, auditul energetic, studiile topografic și geotehnic și celelalte studii aplicabile.

Răspunsul nr. 258/06.08.2026, pagina 3, arată și unde prevăzuse oferta stabilirea parametrilor solicitați de comisie. La paginile 10-11 din propunerea tehnică, documentația DTAC include datele și indicii construcției proiectate, amplasarea, funcțiunile și suprafețele. La paginile 12-14 din propunerea tehnică, documentația PT+DDE include parametrii specifici obiectivului, memoriile tehnice, breviarele de calcul, listele de cantități și planșele pe specialități. Stabilirea acestor date era, așadar, prevăzută în oferta inițială ca activitate de proiectare.

Aceeași delimitare este făcută pentru structură prin răspunsul la întrebarea nr. 3, paginile 5-8 din Răspunsul nr. 258/06.08.2026. Oferta cuprinde fundațiile, elementele structurale verticale și orizontale, planșeele și structura acoperișului, împreună cu lucrările de săpătură, fundare, armare, cofrare și turnare a betonului și resursele materiale aferente. La pagina 6 din Răspunsul nr. 258/06.08.2026 am precizat: *„Soluția este stabilită la nivel de principiu prin componentele de structură și categoriile de lucrări asumate, iar individualizarea tehnică, calculul și dimensionarea sa sunt asumate prin documentațiile DTAC și PT+DDE."* Răspunsul indică, în continuare, prevederile ofertei privind planul fundațiilor, geometria structurii, breviarele de calcul și planșele care urmau să stabilească alcătuirea și dimensionarea elementelor.

În susținerea aceleiași critici, la pagina 17 din Răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante nr. 345/22.10.2026 am reluat angajamentele concrete de proiectare și execuție din oferta depusă. Chiar autoritatea recunoaște, la pct. 69 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, că ***„fundațiile, armăturile, clasele materialelor, antemăsurătorile și listele de cantități aparțin proiectului tehnic"***. Această recunoaștere confirmă că datele respective **se stabilesc prin documentațiile de proiectare** a căror elaborare fusese deja asumată.

Comisia a valorificat însă lipsa valorilor finale ca dovadă a nedeterminării construcției, deși răspunsul identifica lucrările ofertate și obligațiile de calcul și dimensionare cuprinse în propunerea tehnică. Critica formulată privește impunerea, abia în reevaluare, a obligației ca aceste rezultate ale proiectării să fi fost deja prezentate la ofertare. Consemnarea absenței lor printr-un răspuns confirmativ nu dovedește încălcarea unei cerințe a documentației de atribuire.

La pagina 44 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că **stabilirea parametrilor tehnici finali reprezintă o prestație de proiectare solicitată prin achiziție**. Art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr. 7/2023 înlătură elaborarea fazelor SF/DALI pentru investițiile din program, păstrând proiectul pentru autorizarea executării sau desființării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție. Art. 10 alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023 stabilește că soluția tehnică se fundamentează pe măsurile din expertiza tehnică, raportul de audit energetic, studiile topografic și geotehnic și celelalte studii aplicabile și *„poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție"*.

Documentația de atribuire preia acest regim. Cap. 8 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, pagina 2, include elaborarea DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE în

obligațiile antreprenorului. Cap. 9 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, pagina 3, solicită actualizarea studiilor topografice și geotehnice potrivit necesităților, preluarea condițiilor din avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism și elaborarea documentației complete pe specialități, inclusiv a detaliilor necesare execuției. Cap. 10 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, pagina 3, prevede realizarea lucrărilor *„în baza proiectului tehnic"*. **Autoritatea a inclus astfel elaborarea soluțiilor tehnice detaliate în serviciile pe care le achiziționează.**

În acest context, apărarea de la pct. 69 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, potrivit căreia **comisia nu a sancționat lipsa unor *„valori de proiect"*, este contrazisă de motivarea evaluării.** Astfel cum am arătat la pagina 17 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, la pct. 106 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 comisia reține lipsa informațiilor privind *„tipul și adâncimea fundațiilor, clasele de beton și de oțel ori tipul structurii de acoperiș"*. Aceste constatări sunt folosite la pct. 107 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 pentru a concluziona că sistemul constructiv este nedeterminat. **Datele recunoscute de autoritate ca aparținând proiectului tehnic au fost, așadar, valorificate împotriva ofertei.**

Comisia a impus astfel, în reevaluare, prezentarea anticipată a unor rezultate ale proiectării. Oferta nu putea fi respinsă pentru lipsa acestor date, în condițiile în care documentația includea stabilirea lor în serviciile de proiectare solicitate și nu impunea, pentru că nici nu putea să impună, prezentarea lor la ofertare.

La paginile 44-45 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am criticat atribuirea unui conținut suplimentar cerinței privind secțiunea *„Proiectarea pentru lucrarea propusă"*. Așa cum am arătat mai sus, cap. 21 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 solicită includerea acestei secțiuni și completarea Formularului nr. 15, care cere prezentarea metodologiei, activităților, resurselor și riscurilor. Oferta cuprinde secțiunea de proiectare începând cu pagina 7, iar la pct. 114 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 comisia confirmă prezența componentelor obligatorii: ***„Cerințele de la cap. 21 din caietul de sarcini sunt, sub acest aspect, îndeplinite."***

La pct. 70 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă aceeași secțiune pentru a susține că oferta nu definește lucrarea nici la nivelul reperului aproximativ comunicat prin răspunsul consolidat. Or, astfel cum am arătat la paginile 16-17 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, *„Denumirea secțiunii nu stabilește însă obligația prezentării unor suprafețe numerice, a unui regim de înălțime ales ori a unui tip structural determinat."* Caracterul obligatoriu al secțiunii **nu permite comisiei să îi adauge, abia în reevaluare, cerințe de conținut necomunicate ofertanților**. Apărarea autorității reia **denumirea rubricii, fără să identifice în cap. 21 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 sau în Formularul nr. 15 obligația de prezentare a parametrilor la nivelul de determinare folosit pentru respingere.**

Această modalitate de evaluare încalcă obligația autorității de a comunica complet, corect și precis cerințele achiziției, prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și regula stabilirii caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire, prevăzută de art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 impun verificarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini. În același sens, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 leagă neconformitatea de nerespectarea cerințelor

documentelor achiziției. Comisia a sancționat însă nerespectarea nivelului de detaliere pe care l-a pretins abia în reevaluare, transformând denumirea unei secțiuni obligatorii în temei pentru obligații suplimentare de ofertare.

La paginile 45-47 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 cere **realizarea unei clădiri aproximativ similare celei existente, fără să solicite declararea în ofertă a unor suprafețe determinate**. La pct. 105 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia deduce însă că suprafața desfășurată de 1.436 mp reprezenta un reper cunoscut și reține că subscrisa *„nu l-a asumat și nu a determinat nicio altă suprafață"*.

Pentru verificarea acestei constatări, este relevant conținutul întrebării și al răspunsului comunicat înaintea ofertării. La pagina 3 din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, întrebarea nr. 2 solicita precizarea cerințelor beneficiarului, inclusiv *„Suprafata noii cladiri, impreuna cu regimul de inaltime"* și *„Sistemul constructiv dorit, functie de studiu geotehnic"*. Autoritatea a făcut trimitere la Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023 și a răspuns: *„Cladirea va fi aproximativ similara dar proiectata la nivelul normelor de utilizare actuale"*, cu respectarea prevederilor privind spațiul minim destinat elevilor și siguranța la incendiu.

Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 stabilește astfel un reper pentru dimensionarea construcției prin proiectare. Nu indică 1.436 mp ca suprafață de declarat în ofertă, nu stabilește o toleranță numerică și nu precizează dacă similaritatea privește suprafața construită sau desfășurată. **Deși fusese întrebată asupra regimului de înălțime și sistemului constructiv, autoritatea nu a fixat aceste caracteristici și nici nu a solicitat prezentarea lor sub forma unor parametri determinați în propunerea tehnică.**

La pct. 70 și 72 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că oferta nu își asumă nici reperul aproximativ comunicat, nici o altă dimensiune, astfel încât ar contracta o școală *„a cărei dimensiune nu este asumată în niciun document contractual"*. Această afirmație este contrazisă de documentele contractuale depuse odată cu oferta, astfel cum am arătat la pagina 18 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026.

În fapt, prin Formularul nr. 12, aflat la pagina 93 din propunerea tehnică, subscrisa și-a însușit clauzele contractuale. Clauza 7.1 din modelul de contract, pagina 2, include între documentele contractului caietul de sarcini, *„inclusiv clarificarile sau masurile de remediere aduse pana la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice si financiare"*. La pct. 120 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia confirmă depunerea Formularului nr. 12 și a modelului de contract semnat. Obligația realizării unei clădiri aproximativ similare celei existente, proiectată potrivit normelor actuale, face parte, așadar, din angajamentele acceptate prin ofertă. Comisia a tratat lipsa unei declarații dimensionale suplimentare drept lipsă a asumării reperului, deși răspunsul consolidat nu solicita o asemenea declarație.

La pagina 47 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am invocat interpretarea dată de comisie aceleiași clarificări la pct. 167 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, unde aceasta este descrisă ca presupunând *„o construcție nouă, similară ca dimensiune celei existente"*. Pasajul se află în analiza ofertei Pavi-Lux S.R.L., care propusese consolidarea și modernizarea clădirii existente. Comisia a folosit clarificarea pentru a arăta că documentația solicita construirea unei clădiri noi, cu dimensiuni similare celei existente.

La pct. 74 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea explică faptul că, pentru Pavi-Lux S.R.L., formularea confirmă necesitatea unei clădiri noi, iar pentru subscrisa indică reperul dimensional pretins neasumat. Această explicație nu înlătură însă asumarea aceluiași reper prin documentele contractuale ale subscrisei și nu identifică obligația suplimentară de prezentare a unor valori numerice la ofertare.

Aceeași problemă privește capacitatea construcției, inclusă între elementele nedeterminate în fișa de verificare a ofertei subscrisei, cap. X.2 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, pagina 28. La pct. 2.3 al întrebării reproduse în Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, pagina 3, fusese solicitat *„Nr. maxim de persoane prezente concomitent in cladire"*, fără ca răspunsul să indice o valoare. Pentru întrebarea distinctă privind numărul elevilor, autoritatea a trimis la raportul anual al școlii.

Astfel cum am arătat la pagina 46 din Contestația nr. 324/30.09.2026, efectivul școlar existent nu stabilește, prin el însuși, capacitatea pentru care beneficiarul urmărește dimensionarea noii construcții. În reglementarea generală, art. 4 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 907/2016 raportează tema de proiectare la *„intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției"* și prevede aprobarea acesteia de către beneficiar. Trimiterea la datele despre școala existentă nu echivalează cu stabilirea unui număr maxim de utilizatori ai construcției noi, pe care ofertantul avea obligația să îl declare în propunerea tehnică.

Autoritatea avea obligația să comunice complet, corect și precis cerințele achiziției, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Comisia a adăugat însă, abia în reevaluare, obligația unei individualizări dimensionale și structurale în ofertă și a sancționat lipsa acesteia, deși subscrisa asumase reperul comunicat.

La pagina 47 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că suprafața de 1.436 mp din H.C.L. nr. 38/19.08.2025 descrie clădirea existentă, însă comisia o folosește pentru a justifica obligația de a indica în ofertă dimensiunea construcției noi.

Raționamentul comisiei este prezentat la pct. 103-105 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. La pct. 103, comisia arată că finanțarea investiției se calculează în funcție de suprafața desfășurată și că Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 cuprinde valoarea de 1.436 mp. La pct. 104, deduce că, fără indicarea suprafeței construcției noi, ofertantul *„nu demonstrează că rezultatul ofertat corespunde obiectului finanțat și se încadrează în limitele finanțării aprobate"*. La pct. 105, corelează cei 1.436 mp cu cerința unei clădiri aproximativ similare celei existente, comunicată prin Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, și reține că subscrisa *„nu l-a asumat și nu a determinat nicio altă suprafață"*.

Această motivare este preluată la pct. 68 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și în motivul nr. 3 din Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, pagina 2, potrivit căruia *„rezultatul ofertat nu poate fi raportat la obiectul finantat"*. Prin urmare, comisia folosește datele din hotărârea de aprobare a investiției pentru a susține că lipsa unei suprafețe indicate în ofertă împiedică verificarea corespondenței dintre noua școală și investiția finanțată.

Or, anexa invocată de comisie precizează ce reprezintă cei 1.436 mp. La rubrica *„Informații preliminare"* din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 este înscrisă *„Suprafața desfășurată a clădirii, conform expertizei tehnice: 1436 mp"*. La rubrica *„Caracteristici"* din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 sunt menționate:

„Suprafața construită a construcției înainte de intervenție 772 mp".

„Suprafața desfășurată a construcției înainte de intervenție 1436 mp".

Aceste valori descriu școala care urmează să fie demolată. H.C.L. nr. 38/19.08.2025 aprobă demolarea acesteia și realizarea unei construcții noi, fără să stabilească suprafața finală a noii școli. Din datele despre clădirea existentă nu rezultă nici obligația de a declara, încă din propunerea tehnică, suprafața construcției viitoare. Comisia a dedus această obligație abia în reevaluare, prin corelarea hotărârii cu reperul *„aproximativ similar"* din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026. Cunoașterea suprafețe clădirii existente nu suplinește lipsa unei cerințe care să solicite prezentarea suprafeței finale a noii școli la ofertare.

Mențiunea *„înainte de intervenție"* arată că anexa descrie situația clădirii existente. H.C.L. nr. 38/19.08.2025 aprobă demolarea acesteia și realizarea unei construcții noi, fără să stabilească pentru noua școală o suprafață finală de 1.436 mp. În același sens, rubrica *„Tip structură clădire, conform expertizei tehnice"* din Anexa nr. 1 descrie structura clădirii expertizate, fără să fixeze sistemul structural al construcției viitoare.

La pct. 11 și 70 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă faptul că subscrisa consultase hotărârea și cunoștea suprafețele construcției existente, pentru a susține că oferta nu și-ar fi asumat reperul dimensional cunoscut. Or, cunoașterea suprafeței clădirii existente nu dovedește existența unei cerințe de a declara în ofertă suprafața finală a clădirii noi. Astfel cum am arătat la pagina 18 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, chiar anexa pe care se întemeiază autoritatea identifică cei 1.436 mp drept suprafață anterioară intervenției. Consultarea hotărârii nu schimbă conținutul acesteia și nu introduce obligații suplimentare privind întocmirea propunerii tehnice.

Mai mult, autoritatea recunoaște că hotărârea nu fusese inclusă în documentele achiziției. La pct. 84 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, comisia consemnează că *„documentația de atribuire nu a făcut nicio trimitere la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025"*. La pct. 88 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, deficiențele de întocmire a documentației invocate de comisie, inclusiv această omisiune, sunt calificate drept *„imputabile exclusiv autorității contractante"*. În susținerea anulării, la pct. 84 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea afirmă chiar că *„Un act publicat pe site nu devine însă document al achiziției."*

Autoritatea folosește astfel consultarea unui act neintegrat în documentația de atribuire pentru a justifica o obligație de ofertare pe care nici măcar acel act nu o stabilește. La pagina 22 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026 am arătat că accesarea hotărârii reprezenta o verificare suplimentară a investiției. Diligența subscrisei nu permite autorității să extindă, abia în reevaluare, cerințele comunicate înaintea depunerii ofertelor.

Potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația să comunice complet, corect și precis cerințele achiziției. Art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 impune verificarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Prin transformarea datelor despre clădirea existentă într-o obligație suplimentară de declarare a parametrilor construcției noi, aplicată abia în reevaluare, comisia a încălcat aceste dispoziții. H.C.L. nr. 38/19.08.2025 nu stabilește cerința folosită la respingere, iar cunoașterea hotărârii de către subscrisa nu suplinește lipsa acestei cerințe din documentația de atribuire.

La paginile 47-48 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am contestat deducerea obligației de declarare a suprafeței finale a construcției noi din regulile privind calculul finanțării. La motivul nr. 3 din Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, pagina 2, autoritatea invocă raportarea finanțării la suprafața desfășurată și la costul unitar aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023, pentru a concluziona că *„rezultatul ofertat nu poate fi raportat la obiectul finantat"*.

Or, dispozițiile invocate stabilesc chiar suprafața utilizată la calcul. Art. 1 alin. (2) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023 prevede că *„costul unitar aferent lucrărilor pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi este de 2.000 euro/mp suprafață desfășurată"*. Art. 1 alin. (3) din același ordin include în acest cost și cheltuielile pentru actualizarea studiilor geotehnic și topografic, elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, asistența tehnică și obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor. Finanțarea cuprinde, așadar, și serviciile prin care intervenția urmează să fie detaliată.

Art. 7 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, în forma aplicabilă aprobării indicatorilor și depunerii ofertelor, raportează costul unitar la *„suprafața desfășurată a clădirii **menționată în raportul de expertiză tehnică**"*, cu aplicarea marjei de buget de 25%. **Baza legală de calcul este suprafața clădirii existente, supuse expertizării. Textul normelor nu raportează finanțarea la o suprafață finală pe care ofertantul ar avea obligația să o declare pentru construcția viitoare.**

Aplicarea acestei formule reproduce exact valorile înscrise în Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025:

1.436 mp × 2.000 euro/mp = 2.872.000 euro.

Aplicarea marjei de 25% conduce la 3.590.000 euro.

Conversia la cursul de 5,0633 lei/euro înscris în anexă conduce la 18.177.247 lei fără TVA.

Aplicarea cotei TVA de 21% conduce la 21.994.468,87 lei cu TVA.

La pct. 71 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea recunoaște corectitudinea calculului prezentat în contestație, dar adaugă: *„Finanțarea acoperă, așadar, demolarea și reconstruirea unei școli de aproximativ 1.436 mp desfășurați."* Din această afirmație deduce că lipsa unei dimensiuni declarate împiedică raportarea ofertei la obiectul finanțat.

Astfel cum am arătat la pagina 18 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, calculul confirmă aplicarea formulei legale la suprafața construcției existente, fără să instituie o obligație suplimentară privind conținutul ofertei. Autoritatea reproduce corect operațiunea aritmetică, dar îi atribuie un efect pe care normele de finanțare nu îl prevăd, respectiv obligația de declarare, încă din propunerea tehnică, a suprafeței construcției noi. Asumarea reperului aproximativ comunicat prin Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 rezultă din documentele contractuale analizate anterior. Formula de finanțare nu adaugă acestui angajament o declarație dimensională distinctă.

Succesiunea actelor confirmă aceeași concluzie. La pct. 103 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia identifică H.C.L. nr. 38/19.08.2025 drept baza Contractului de finanțare nr. 480/28.11.2025. Finanțarea fusese, prin urmare, determinată și contractată înaintea inițierii procedurii din 27.01.2026, pe baza suprafeței din expertiză.

Această bază de calcul a fost păstrată și prin modificarea art. 7 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, intervenită prin art. I pct. 4 din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 714/24.06.2026. Textul continuă să utilizeze suprafața clădirii menționată în raportul de expertiză tehnică.

Comisia a transformat astfel, abia în reevaluare, o regulă de calcul al finanțării într-o condiție eliminatorie privind prezentarea ofertei. Dispozițiile invocate stabilesc modul de determinare a sumei finanțate și nu justifică respingerea pentru lipsa unor parametri finali a căror declarare la ofertare nu fusese solicitată prin documentația de atribuire.

La paginile 48-49 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am arătat că autoritatea a ignorat regulile de fundamentare a prețului stabilite prin propria documentație. La pct. 107 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia afirmă că nu rezultă *„cum a fost fundamentat prețul unei construcții al cărei sistem structural, suprafață și regim de înălțime nu au fost stabilite"*, deși caietul de sarcini reglementează tocmai **estimarea costurilor în cadrul contractului de proiectare și execuție.**

Cap. 22 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, paginile 9-10, solicită prezentarea formularului de propunere financiară și a anexelor sale, includerea tuturor costurilor proiectării, asistenței tehnice și execuției, precum și încadrarea în valoarea estimată a achiziției. Același capitol cere acoperirea tuturor categoriilor și cantităților de lucrări necesare realizării obiectului contractului, cu respectarea cerințelor documentației.

Pentru fundamentarea acestor costuri, cap. 27 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, pagina 12, identifică *„Riscul de cantități aferent contractului de proiectare și execuție lucrări"* și stabilește măsura de gestionare: , *Ofertantul își va stabili Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, cu respectarea cerințelor din documentația tehnică, astfel încât să realizeze toate operațiunile / lucrările necesare îndeplinirii contractului."* Autoritatea a pus astfel în sarcina ofertantului estimarea cantităților și includerea costurilor necesare realizării integrale a lucrărilor solicitate.

În acest cadru se înscrie explicația din Răspunsul subscrisei nr. 258/06.08.2026 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, la întrebarea nr. 2, pagina 2, privind predimensionările realizate în etapa elaborării ofertei. Acestea explică formarea prețului prin calculele și estimările cerute de cap. 27 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026. Rolul lor în prezenta critică privește fundamentarea prețului, fără atribuirea calității de documente depuse în oferta inițială și fără completarea propunerii tehnice.

La pct. 72 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea deduce din această explicație că subscrisa ar fi avut o suprafață pe baza căreia și-a calculat prețul, dar ar fi păstrat-o în afara ofertei. Or, astfel cum am arătat la paginile 18-19 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, obligația de a fundamenta prețul prin propriile estimări nu instituie, prin ea însăși, obligația de a depune în ofertă predimensionările și valorile intermediare utilizate pentru stabilirea prețului ofertat, în lipsa unei cerințe în acest sens în documentația de atribuire. Autoritatea transformă existența predimensionărilor într-un argument pentru obligativitatea prezentării lor, fără să identifice cerința care solicita depunerea acestora anterior termenului-limită.

La pct. 73 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că riscul de cantități *„privește cantitățile necesare realizării unui obiect determinat, nu dimensiunea obiectului însuși"*. Or, astfel cum am arătat la pagina 18 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026,

subscrisa şi-a asumat realizarea unei şcoli noi aproximativ similare celei existente, potrivit Răspunsului consolidat nr. 621/02.02.2026, inclus între documentele contractului prin clauza 7.1 din modelul de contract. Dimensiunile finale urmau să fie stabilite prin proiectare, cu respectarea acestui reper şi a normelor actuale de utilizare. Pentru realizarea şcolii astfel descrise, cap. 27 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 impune ofertantului **să îşi calculeze preţul pe baza propriilor estimări şi să suporte riscul cantităţilor necesare executării lucrărilor.** Autoritatea nu poate deduce din această clauză o obligaţie suplimentară de declarare, încă din ofertă, a dimensiunilor finale pe care documentaţia de atribuire nu a solicitat-o.

Autoritatea a stabilit modul de prezentare a preţului prin Formularul nr. 16 şi anexele sale, cuprinse la paginile 19-24 din documentul *„Modele de formulare"*. Subscrisa a respectat această structură. La pagina 1 din propunerea financiară, Formularul nr. 16 prezintă preţul total şi defalcarea între serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică şi execuţia lucrărilor. La paginile 2-3 din propunerea financiară, Anexa nr. 1 cuprinde valorile pe capitolele şi subcapitolele solicitate, inclusiv poziţiile distincte pentru *„Lucrări de desfiinţare"* şi *„Lucrări de construire"*. Anexele nr. 2-4, prezentate la paginile 4-6 din propunerea financiară, cuprind graficele solicitate. Aceste înscrisuri susţin precizarea de la pagina 19 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026 privind respectarea modelului şi a nivelului de detaliere financiară cerut.

În condiţiile în care autoritatea a stabilit această modalitate de prezentare a preţului, iar subscrisa a completat formularul şi anexele corespunzătoare, comisia nu putea transforma, abia în reevaluare, lipsa parametrilor dimensionali şi structurali nesolicitaţi la ofertare într-o justificare a respingerii. La pct. 73 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susţine imposibilitatea verificării corelării financiare prin invocarea aceleiaşi lipse a parametrilor. Or, verificarea prevăzută de art. 133 alin. (3) şi art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 priveşte corelarea preţului cu prestaţiile asumate potrivit documentaţiei de atribuire. Aceste dispoziţii nu permit adăugarea unei obligaţii de prezentare a dimensiunilor finale şi a sistemului structural, pe care autoritatea nu a stabilit-o înaintea depunerii ofertelor.

Apărarea de la pct. 73 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026 reia astfel justificarea financiară din motivul nr. 3 al Comunicării nr. 5962/24.09.2026. Prin această comunicare, autoritatea deduce imposibilitatea raportării ofertei la finanţare din lipsa parametrilor finali ai construcţiei, fără să constate depăşirea valorii estimate ori a fondurilor disponibile şi fără să ţină seama de mecanismul de estimare stabilit prin cap. 27 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026. Comisia a transformat astfel obligaţia efectuării propriilor calcule într-o obligaţie suplimentară de prezentare în ofertă a predimensionărilor şi valorilor intermediare utilizate la stabilirea preţului, impusă abia în reevaluare şi folosită pentru susţinerea respingerii.

Astfel cum am arătat la pagina 19 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, Comunicarea nr. 5962/24.09.2026 întemeiază respingerea pe art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică reprezintă ipoteza distinctă prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. d) din acelaşi act normativ. Apărarea de la pct. 73 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026 nu identifică însă o necorelare concretă între preţ şi prestaţiile asumate, ci reia lipsa parametrilor dimensionali şi structurali. Această susţinere nu poate constitui un temei autonom de respingere, suplimentar celor comunicate.

La pagina 49 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026 am arătat că autoritatea foloseşte împotriva ofertei subscrisei lipsa unor elemente despre care însăşi comisia recunoaşte că nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

La pct. 108 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia constată că **documentaţia nu solicita precizarea sursei de încălzire în propunerea tehnică şi concluzionează: *„Omisiunea nu constituie, prin urmare, un motiv autonom de neconformitate."*** Imediat însă, la pct. 109 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia invocă necesitatea încălzirii unei unităţi de învăţământ şi afirmă: *„Împrejurarea că ofertantul nu a avut în vedere nicio soluţie în acest sens confirmă caracterul integral nedeterminat al rezultatului ofertat."*

Or, comisia trece de la lipsa precizării sursei de încălzire, pe care o recunoaşte ca nesolicitată, la concluzia că rezultatul ofertat este integral nedeterminat. Stabilirea şi dimensionarea soluţiei finale de încălzire presupuneau cunoaşterea detaliată a construcţiei noi, calcularea necesarului termic şi corelarea cu soluţia de arhitectură, condiţiile amplasamentului şi posibilităţile de racordare la utilităţi. Aceste operaţiuni făceau parte din proiectarea contractată. Astfel, prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, la întrebarea nr. 4, pagina 62, subscrisa a precizat că sursa de încălzire *„va fi individualizată tehnic în documentaţiile DTAC şi PT+DDE deja ofertate"*, prin calcule, scheme funcţionale şi documentaţia echipamentelor. Alegerea şi dimensionarea finală urmau, aşadar, să fie realizate în etapa proiectării, pe baza datelor şi verificărilor necesare acestei soluţii. Necesitatea încălzirii clădirii nu instituie obligaţia de a prezenta anticipat rezultatul acestor operaţiuni. Folosind lipsa sursei determinate drept *„confirmare"* a neconformităţii, comisia atribuie un efect eliminatoriu unei informaţii pe care documentaţia nu o solicita la ofertare şi a cărei definitivare făcea parte din prestaţiile achiziţionate.

Aceeaşi limită a cerinţelor de ofertare este recunoscută la pct. 111 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. Comisia consemnează că **documentaţia nu a impus depunerea antemăsurătorilor ori a listelor de cantităţi şi că lipsa acestora *„nu constituie, prin ea însăşi, motiv de neconformitate"*.** Aceste constatări nu pot fi cumulate pentru a demonstra încălcarea unei obligaţii de prezentare pe care documentaţia nu a stabilit-o.

La pct. 69 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026 autoritatea susţine că *„comisia nu a sancţionat lipsa unor valori de proiect"* şi recunoaşte că *„fundaţiile, armăturile, clasele materialelor, antemăsurătorile şi listele de cantităţi aparţin proiectului tehnic"*. Astfel cum am arătat la pagina 17 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, această apărare este contrazisă de motivarea rezultatului evaluării. La pct. 106 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia enumeră lipsa tipului şi adâncimii fundaţiilor şi a claselor de beton şi de oţel, iar la pct. 107 din acelaşi proces-verbal foloseşte aceste constatări pentru a susţine nedeterminarea sistemului constructiv. **Autoritatea prezintă astfel aceleaşi informaţii ca rezultate ale proiectării în apărarea sa şi ca lipsuri ale ofertei în justificarea respingerii.**

Potrivit art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (2) şi art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, neconformitatea se fundamentează prin raportarea elementelor concrete ale ofertei la cerinţele documentelor achiziţiei. Or, nici pct. 103-107 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, nici Comunicarea nr. 5962/24.09.2026 nu identifică prevederea care impunea prezentarea, la ofertare, a suprafeţei finale, a regimului final de înălţime şi a

sistemului structural final. Folosirea unor informații nesolicitate pentru a *„confirma"* neconformitatea nu suplinește această obligație și nu justifică aplicarea, abia în reevaluare, a unui nivel suplimentar de detaliere a ofertei.

La paginile 49-50 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am invocat **jurisprudența care interzice respingerea ofertei pentru obligații deduse ulterior din documentație și pentru neîndeplinirea anticipată a unor condiții de executare a contractului.**

Prin Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, pct. 51, C.J.U.E. a stabilit că egalitatea de tratament și transparența se opun excluderii pentru nerespectarea *„unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare"*, fiind dedusă prin interpretarea acestora și prin acoperirea lacunelor documentației. Regula privește chiar limita încălcată în cauză atunci când **comisia a atribuit caracter eliminatoriu unui nivel de determinare a parametrilor tehnici pe care documentația nu îl solicita la ofertare**.

Această lipsă a cerinței este confirmată de poziția autorității. La pct. 35 din Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026, referindu-se **la elementele dimensionale, structurale și de instalații, autoritatea declară că *„nu a susținut și nu susține că elementele respective ar fi trebuit determinate la faza ofertării"***. În septembrie, însă, prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, nedeterminarea acestor parametri devine motiv de respingere. Obligația a fost aplicată abia în reevaluare, după ce autoritatea recunoscuse în fața Consiliului că respectivele elemente nu erau obligatorii la ofertare.

La pct. 69 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea susține că nu a sancționat lipsa unor valori de proiect. Astfel cum am arătat la pagina 17 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, apărarea este contrazisă de pct. 106-107 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, care includ tocmai lipsa individualizării structurii și a parametrilor acesteia în justificarea neconformității.

Aceeași delimitare între cerințele de ofertare și obligațiile executării contractului este susținută de Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21. La pct. 65, Curtea reține că *„a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă"*, contrară principiilor proporționalității și transparenței. În prezenta cauză, acest considerent susține critica privind pretinderea anticipată a rezultatelor proiectării pe care autoritatea o achiziționează chiar prin contract.

În același sens, prin Decizia nr. 3662/C7/4349 din 03.12.2025, publicată în B.O. nr. 3662/2025 și invocată în contestație, C.N.S.C. a reținut că *„oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care privește derularea contractului"*. Consiliul a avut în vedere că obligația impusă prestatorului fusese asumată prin propunerea tehnică, îndeplinirea sa aparținând executării contractului.

În cauză, oferta subscrisei cuprinde proiectarea și realizarea construcției noi, iar documentația atribuie proiectării individualizarea tehnică a acesteia. Autoritatea a transformat rezultatele serviciilor de proiectare contractate în condiții eliminatorii de ofertare, impuse abia în reevaluare. Această anticipare a obligațiilor contractuale încalcă exigențele de transparență și proporționalitate stabilite prin jurisprudența invocată.

Același raționament se regăsește în practica recentă a curților de apel, care verifică cerințele efectiv comunicate ofertanților și momentul în care documentația impune îndeplinirea lor.

Astfel, prin Decizia nr. 433 din 17.06.2025, Curtea de Apel Bacău a valorificat chiar împrejurarea că achiziția cuprindea proiectarea și execuția unui spital nou. Analizând pretinsele deficiențe invocate pentru anularea procedurii, instanța a reținut că *„în faza de proiectare se poate ține cont de recomandările instituțiilor specializate în sănătate și de legislația incidentă funcționalității unui spital din perspectiva configurării secțiilor"*. Curtea a arătat că această concretizare în etapa proiectării nu echivalează cu nerespectarea documentației de atribuire. Considerentul, cuprins la pagina 149 din Buletinul jurisprudenței, trimestrul II 2025, susține valorificarea obiectului integrat al contractului atunci când se stabilește ce era solicitat la ofertare și ce urma să fie realizat prin serviciile de proiectare achiziționate. (Decizia nr. 433/17.06.2025, Curtea de Apel Bacău)

Aceeași Curte a aplicat această separare între etapele contractului prin Decizia nr. 328 din 18.05.2026, într-o procedură de achiziție a serviciilor de catering. Instanța a respins critica privind lipsa activităților de achiziție a materiilor prime și de aprovizionare din graficul ofertat, constatând că prevederea invocată privea *„programele ce se întocmesc și se comunică **după momentul semnării contractului**, în funcție de graficul de derulare a activităților proiectului"*. Pentru soluționarea acestei critici, Curtea a verificat momentul în care documentația cerea detalierea activităților și a înlăturat pretinsa neconformitate întemeiată pe o obligație aferentă perioadei ulterioare semnării contractului. (Decizia nr. 328/18.05.2026, Curtea de Apel Bacău)

În același sens, prin Decizia nr. 348 din 28.07.2025, Curtea de Apel Iași a respins criticile privind capacitatea concretă de intervenție a echipajelor unui prestator de servicii de pază, raportând verificarea la cerințele și documentele solicitate prin documentația de atribuire. La pagina 45 din publicația oficială, instanța arată că oferta nu poate fi respinsă pentru simplul motiv că ofertantul *„nu face dovada, la momentul împlinirii termenului limită de depunere a ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a obiectului contractului în discuție"*. Curtea a înlăturat inclusiv critica privind insuficiența numărului de echipaje, deoarece documentația nu stabilise un număr minim. (Decizia nr. 348/28.07.2025, pp. 44-45, Curtea de Apel Iași)

Relevanță directă pentru modalitatea de prezentare a prețului are Decizia nr. 240 din 14.04.2026 a Curții de Apel Oradea, pronunțată într-o procedură de proiectare și execuție. Instanța a respins critica privind nedepunerea Formularului F3, reținând că acesta fusese pus la dispoziție ca deviz orientativ pentru fundamentarea internă a prețului forfetar. Curtea a stabilit că *„ceea ce s-a solicitat ofertanților a fost respectarea Formularului 7, nu completarea și depunerea în cadrul ofertei financiare a Formularului F3"*. În aceeași hotărâre, aplicând Hotărârea C.J.U.E. în cauza C-403/21, NV Construct, Curtea a înlăturat și solicitarea de descalificare pentru lipsa atestatului ANRE, deoarece prezentarea acestuia nu fusese cerută prin documentația de atribuire. Instanța a raportat astfel evaluarea la obligațiile comunicate, inclusiv în privința documentelor necesare fundamentării prețului. (Decizia nr. 240/14.04.2026, Curtea de Apel Oradea)

În prezenta cauză, documentația include în prestațiile contractate elaborarea documentațiilor de autorizare și a proiectului tehnic, iar autoritatea a recunoscut că parametrii invocați pentru respingere nu trebuiau determinați la ofertare. Comisia a pretins

însă, abia în reevaluare, prezentarea anticipată a unor rezultate ale proiectării şi a sancţionat oferta pentru lipsa lor. Practica judiciară invocată susţine verificarea conformităţii în raport cu cerinţele comunicate şi cu etapa stabilită pentru îndeplinirea acestora. Obligaţia de a proiecta şi executa construcţia nu permite autorităţii să adauge, după depunerea ofertelor, obligaţia de a fi prezentat deja rezultatele finale ale proiectării.

La pagina 50 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026 am arătat **că autoritatea a folosit pentru respingerea ofertei subscrisei lipsuri pe care, în motivarea anulării procedurii, le atribuie propriei documentaţii.**

Astfel, la pct. 82 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, comisia constată că situaţia creată *„îşi are cauza în modul de întocmire a documentaţiei de atribuire, iar nu în conduita ofertanţilor"*. La pct. 83-84 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, invocă lipsa unui proiect tehnic şi a unei documentaţii tehnice unitare, precum şi absenţa trimiterii la H.C.L. nr. 38/19.08.2025. La pct. 88 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, califică aceste deficienţe drept *„imputabile exclusiv autorităţii contractante"*.

În privinţa proiectului tehnic, autoritatea invocă lipsa unui document a cărui elaborare constituie chiar o prestaţie a contractului. La pct. 79 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea admite că *„proiectul tehnic urma să fie elaborat de contractant"*. Astfel cum am arătat la pagina 17 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, stabilirea parametrilor tehnici finali aparţine acestei prestaţii. Secţiunea *„Proiectarea pentru lucrarea propusă"* nu impunea prezentarea la ofertare a unor suprafeţe numerice, a unui regim de înălţime ales ori a unui sistem structural determinat.

Lucrările asumate prin ofertă erau însă identificate. La pct. 170 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia consemnează că asocierea *„a asumat categoria de lucrări aprobată, respectiv demolarea construcţiei existente şi realizarea unei construcţii noi"*. Prin urmare, lipsa rezultatelor proiectării nu justifică ignorarea acestui angajament şi calificarea lucrărilor ofertate drept nedeterminate.

Pentru toate aceste considerente, solicităm admiterea criticii formulate la pct. c.3 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026 şi înlăturarea motivului de neconformitate privind nedeterminarea suprafeţei construite şi desfăşurate, a regimului de înălţime şi a sistemului constructiv, reţinut prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 şi Comunicarea nr. 5962/24.09.2026.

Comisia a impus, abia în reevaluare, prezentarea unor parametri tehnici finali pe care documentaţia de atribuire nu îi solicita la ofertare şi a folosit lipsa acestora atât pentru declararea neconformităţii tehnice, cât şi pentru susţinerea imposibilităţii verificării corelării financiare. Respingerea astfel motivată încalcă art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 127 alin. (1) lit. f) şi h), art. 133 alin. (2) şi (3) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum şi principiile transparenţei, proporţionalităţii şi asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d)-f) din Legea nr. 98/2016.

4. Cu privire la constatările suplimentare din fişa de verificare şi din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 care, potrivit comisiei, nu constituie motive autonome de neconformitate

La pct. c.4, paginile 51-53 din Contestaţia nr. 324/30.09.2026, am arătat că observaţiile suplimentare din fişa de verificare şi din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026

nu pot susține independent respingerea ofertei subscrisei. Comunicarea nr. 5962/24.09.2026 individualizează trei motive de neconformitate, privind succesiunea lucrărilor, personalul de execuție și parametrii construcției noi, prezentate la pct. III.1-III.3 din prezenta plângere.

În cadrul dosarului în care C.N.S.C. a soluționat Contestația nr. 324/30.09.2026, prin decizia atacată cu prezenta plângere, autoritatea a confirmat această delimitare la pct. 18 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026: *„Autoritatea este de acord că motivele de respingere sunt cele trei comunicate prin adresa nr. 5962/24.09.2026. Nu invocă în fața Consiliului niciun motiv nou. Rândurile 1 și 5 din fișa de verificare, necorelările calendaristice calificate drept vicii de formă, lipsa sursei de încălzire și lipsa antemăsurătorilor nu sunt motive autonome de respingere, iar autoritatea nu le prezintă ca atare."*

În consecință, solicităm ca aceste constatări să nu fie reținute ca motive autonome de respingere a ofertei.

IV. Criticile privind anularea întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. a), rămase nesoluționate de C.N.S.C.

La pagina 54 din Contestația nr. 324/30.09.2026 am solicitat anularea actelor evaluării și în partea privind constatarea inexistenței ofertelor admisibile. Prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, autoritatea a întemeiat această constatare pe declararea ca neconforme a ambelor oferte supuse reevaluării.

Art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 impune anularea procedurii *„dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă"*. În prezenta cauză, verificarea acestei condiții presupune soluționarea criticilor privind legalitatea respingerii ofertei subscrisei, dezvoltate la pct. III.1-III.3 din prezenta plângere.

La pct. 76-77 din Punctul de vedere nr. 6402/09.10.2026, autoritatea invocă faptul că subscrisa nu a contestat respingerea ofertei Pavi-Lux S.R.L. pentru a susține că în procedură nu există nicio ofertă admisibilă. Or, anularea a fost întemeiată pe respingerea ambelor oferte, iar subscrisa a contestat toate cele trei motive pentru care propria ofertă a fost declarată neconformă. Astfel cum am arătat la paginile 19-20 din Răspunsul nr. 345/22.10.2026, înlăturarea tuturor acestor motive desființează premisa anulării pentru lipsa ofertelor admisibile, chiar dacă respingerea ofertei Pavi-Lux S.R.L. se menține. Autoritatea nu poate păstra anularea pe acest temei după desființarea respingerii ofertei subscrisei.

În consecință, solicităm anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026, a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a Comunicării nr. 5962/24.09.2026 și în partea privind constatarea inexistenței ofertelor admisibile și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate considerentele de mai sus și motivele dezvoltate în prezenta plângere, solicităm instanței:

I. Admiterea plângerii și modificarea în parte a Deciziei C.N.S.C. nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080 din 26.10.2026, în ceea ce privește respingerea ca nefondată a Contestației nr. 324/30.09.2026, obiect al dosarului C.N.S.C. nr. 4080/2026, prin admiterea criticilor

privind anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), din Legea nr. 98/2016 și înlăturarea soluției Consiliului de menținere a anulării pe acest temei;

II. Desființarea în parte a deciziei atacate, în ceea ce privește respingerea ca rămasă fără obiect a Contestației nr. 259/11.08.2026, obiect al dosarului C.N.S.C. nr. 3312/2026;

III. Reținerea cauzei spre judecare pe fond, la un termen distinct, pentru soluționarea Contestației nr. 259/11.08.2026, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și a motivelor neanalizate de C.N.S.C. din Contestația nr. 324/30.09.2026, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, referitoare la respingerea ofertei subscrisei și la anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și, în consecință:

1. Anularea în integralitate a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026. În subsidiar, anularea acesteia în parte, în limitele motivelor de nelegalitate formulate prin Contestația nr. 259/11.08.2026;

2. Anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026 și a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026, în partea privind respingerea ofertei subscrisei ca neconformă și anularea procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, în aceleași limite;

3. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026;

4. Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire inițiate prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026;

5. Obligarea autorității contractante, Comuna Ștefan cel Mare, la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei, din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, inclusiv a limitelor legale ale clarificărilor, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a limitelor și măsurilor stabilite prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată.

În drept, ne întemeiem prezenta plângere pe următoarele dispoziții:

- art. 8 alin. (1), art. 15 alin. (1), art. 20 alin. (2), art. 24 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (2) și (11), art. 27 alin. (5) lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29, art. 30, art. 32 alin. (1), art. 34 alin. (1), (2), (4) și (6), precum și art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. f) și l), art. 52 alin. (2), art. 104 alin. (1) lit. c), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (2), art. 160 alin. (1) și (2), art. 212 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2), art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5), precum și art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- art. 20 alin. (2), art. 55 alin. (1) și (2), art. 127 alin. (1) lit. f) și h), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1)-(3), art. 134 alin. (1) și alin. (4)-(9), art. 135 alin. (1) și (3), art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 145, art. 146 alin. (2) și art. 162 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016;

- art. 9, art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1)-(3), art. 15 alin. (2) și art. 17 din O.U.G. nr. 7/2023 pentru aprobarea Programului național de investiții *„Școli sigure și sănătoase"*;

- art. 7 alin. (2), art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023;

- Art. 1 alin. (2) și (3) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023;

- Art. 18 alin. (2), art. 25 lit. c) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- art. 8 alin. (4) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor;

- art. 4 alin. (1) și (2), art. 7 alin. (4), precum și anexa nr. 4, partea A, pct. 1.1 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- art. 12 alin. (2)-(4) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995;

- art. 41 alin. (1), art. 44 și art. 57 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative;

- art. 136 alin. (2) din Codul administrativ, aprobat prin O.U.G. nr. 57/2019;

- art. 1269 alin. (1) și (2) din Codul civil;

- art. 28 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004;

- art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Invocăm, de asemenea, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, precum și practica decizională a C.N.S.C., identificate și analizate în cuprinsul plângerii.

În dovedire, solicităm încuviințarea probei cu înscrisurile aflate în dosarele C.N.S.C. nr. 3312/2026 și nr. 4080/2026, aferente Contestației nr. 259/11.08.2026 și Contestației nr. 324/30.09.2026, inclusiv documentele achiziției publice, actele contestate, punctele de vedere și precizările autorității contractante, răspunsurile și notele scrise ale subscrisei, împreună cu anexele acestora.

În temeiul art. 30 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, solicităm atașarea integrală a celor două dosare C.N.S.C., care au stat la baza pronunțării deciziei atacate.

Anexăm prezentei plângeri:

- Decizia C.N.S.C. nr. 3444/C6/3312,4060,4080 din 26.10.2026;
- Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089,2093 din 19.06.2026;
- Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026;
- H.C.L. nr. 38/19.08.2025, împreună cu Anexa nr. 1;
- Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026, formulate de autoritatea contractantă în dosarul C.N.S.C. nr. 3312/2026;
- Împuternicirea nr. 41/06.02.2026 privind reprezentarea asocierii.

Vă mulțumim.

Lemar Industries SRL
Marius Leustean

