Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE
INTRARE IEȘIRE Nr. 7004
ZI 03 LUNĂ 11 AN 2026

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

COMUNA STEFAN CEL MARE

Ștefan cel Mare, Judet: NEAMT, Str. Trandafirilor nr. 58

Nr. 81773/3312, 4061, 4080/C6/28.10.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3444/C6/3312, 4061, 4080/26.10.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 60832/12.08.2026, 74560/01.10.2026, 74753/02.10.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU

[redacted]

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080
Data: 26.10.2026

Prin contestația nr. 259/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60832/12.08.2026, obiect al dosarului nr. 3312/2026, formulată de către Asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL, prin lider LEMAR INDUSTRIES SRL, cu sediul social în municipiul Piatra-Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, împotriva solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, emisă de COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, cu sediul în satul Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, str. Trandafirului nr. 58, județul Neamț, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, având ca obiect *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț», finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, inițiată prin invitația de participare nr. 530/ 27.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației și anularea în integralitate a solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026.
- În subsidiar, anularea în parte a solicitării de clarificări nr. 4754/ 04.08.2026, în limitele motivelor de nelegalitate invocate, în măsura în care Consiliul apreciază că anumite solicitări pot constitui clarificări admisibile.
- Obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/ C6/2089, 2093/19.06.2026 și a limitelor legale ale procedurii de clarificare.

Prin contestația nr. 2220/01.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74911/02.10.2026, obiect al dosarului nr. 4061/2026, formulată de către PAVI-LUX SRL, cu sediul social în satul Buznea, comuna Ion Neculce, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

J2006002987222, având CUI 19284501, reprezentată legal prin administrator Sandu Nicu-Adrian, împotriva raportului procedurii nr. 5951/ 23.09.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5963/24.09.2026, emise de autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026, în măsura în care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.
- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5963/24.09.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei.
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de PAVI-LUX SRL și declararea acesteia ca admisibilă.

Prin contestația nr. 324/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74753/02.10.2026, obiect al dosarului nr. 4080/2026, formulată de către aceeași asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL, prin lider LEMAR INDUSTRIES SRL, s-au solicitat următoarele:

- Anularea procesului-verbal nr. 5925 din 22.09.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, întocmit în etapa de reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089,2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/ 2832 din 05.08.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii de atribuire.
- Anularea raportului procedurii nr. 5951 din 23.09.2026, întocmit în etapa de reevaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii de atribuire.
- Anularea comunicării nr. 5962/24.09.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire.
- Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire.
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele nr. 3312/2026, nr. 4061/2026 și nr. 4080/2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris..

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al

dosarului nr. 3312/2026, prin care asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie_nr_259_din_11082026.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/08/Contestatie_nr_259_din_11082026.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530 din 27.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile, nici terții, întrucât oricine are la dispoziție, pentru vizualizare și descărcare prin intermediul platformei, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61920/15.06.2026, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1302 din 14.08.2026, în valoare de 88.000 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK – Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 5053/17.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62304/18.08.2026, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare_Contestatie_Lemar.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/09/Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare_Contestatie_Lemar.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului precizat în partea introductivă.

Prin adresa nr. 274/27.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65412/28.08.2026, LEMAR INDUSTRIES SRL a înaintat note scrise prin care solicită constatarea tardivității punctului de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62304/18.08.2026, precum și decăderea acesteia din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, cu excepția celor de ordine publică.

Contestatoarea arată că a transmis contestația autorității contractante la data de 12.08.2026, termenul legal de 5 zile pentru transmiterea punctului de vedere către C.N.S.C. și contestatoare împlinindu-se la data de 17.08.2026. Deși punctul de vedere a fost înregistrat la C.N.S.C. la data de 18.08.2026, acesta nu i-a fost comunicat până la data formulării notelor scrise.

În opinia contestatoarei, obligația de transmitere a punctului de vedere către C.N.S.C. și contestatoare este unitară și trebuie îndeplinită în termenul legal, nerespectarea acesteia afectând contradictorialitatea procedurii și dreptul la apărare. În consecință, solicită admiterea excepției tardivității și aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 73827/3312/C6/29.09.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante documente ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832/05.08.2026.

Prin adresa nr. 6087/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74304/01.10.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr. 4061/2026, prin care PAVI-LUX SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie_Pavi_Lux_CNSC_sub_10MB.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/10/Contestatie_Pavi_Lux_CNSC_sub_10MB.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530 din 27.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile, nici terții, întrucât oricine are la dispoziție, pentru vizualizare și descărcare prin intermediul platformei, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75020/05.10.2026, societatea PAVI-LUX SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212739539/1 din 02.10.2026, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 6296/06.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75900/07.10.2026, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de PAVI-LUX SRL.

Autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea nu a criticat temeiul distinct privind anularea procedurii, care subzistă independent de evaluarea ofertelor. În subsidiar, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a comunicării nr. 5963/24.09.2026.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost ambiguă în privința lucrărilor solicitate, existând o neconcordanță între denumirea inițială a proiectului, care viza reabilitarea și modernizarea școlii, și soluția necesară de demolare și reconstruire, aprobată ulterior. Această situație ar împiedica atribuirea contractului în condiții legale și ar justifica anularea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei este neconformă deoarece nu a prevăzut lucrările de demolare și reconstruire, nu a demonstrat corespunzător experiența personalului-cheie și a inclus lucrări de gaze naturale, deși la amplasament nu există rețea de distribuție a gazelor. Autoritatea contractantă precizează că motivele de neconformitate sunt distincte și suficiente pentru respingerea ofertei.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr. 4080/2026, prin care asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL - LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie_Lemar_max10MB_v2_Redacted.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/10/Contestatie_Lemar_max10MB_v2_Redacted.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530 din 27.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile, nici terții, întrucât oricine are la dispoziție, pentru vizualizare și descărcare prin intermediul platformei, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75659/06.10.2026, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1542 din 05.10.2026, în valoare de 88.000 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK - Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 6402/09.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76940/09.10.2026, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare__contestatie_Lemar_CNSC_Redacted.pdf", disponibil la adresa https://www. primariastefancelmare.ro/images/2026/10/Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare__contestatie_Lemar_CNSC_Redacted.pdf, postat de autoritatea contractantă în

SEAP la data de 09.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului precizat în partea introductivă.

Prin adresa, transmisă pe e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 80711/ 23.10.2026, autoritatea contractantă a comunicat HCL nr. 38/19.08.2025 și HCL nr. 49/30.07.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare"*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (https://www.primariastefancelmare.ro/ informatii-de-interes-public/ achizitii-publice.html).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut"*.

Într-un prim ciclu procesul, procedura de atribuire în cauză a fost contestată de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, fiind emisă Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care s-a dispus:

„Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia."

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis documentul denumit *NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026, împotriva căruia societatea PAVI-LUX SRL a înaintat contestația nr. 1361/ 13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52394/13.07.2026 (obiect al dosarului nr. 2832/2026), soluționată prin Decizia CNSC nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, prin care s-a dispus:

«Admite contestația formulată de către societatea PAVI-LUX SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), Jud. Neamț și anulează documentul denumit „NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare", nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, definitivă, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare»,

deciziei care nu a fost atacată cu plângere, astfel că și aceasta a rămas definitivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1542 din 05.10.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK – Sucursala Neamț, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3312/2026;
- PAVI-LUX SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212739539/1 din 02.10.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 4061/2026;
- LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1302 din 14.08.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK – Sucursala Neamț, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 4080/2026.

Punctele de vedere la autorității, aferente contestațiilor, se regăsesc pe site-ul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a emis un alt raport al procedurii nr. 5951/ 23.09.2026, precum și adresele de comunicare a rezultatului nr. 5962/ 24.09.2026 (pentru societatea LEMAR INDUSTRIES SRL) și nr. 5963/ 24.09.2026 (pentru societatea PAVI-LUX SRL).

În conținutul acestor documente autoritatea contractantă a menționat faptul că a decis anularea procedurii, reluând aceleași temeiuri legale și în aceleași temeiuri legale, respectiv art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, cazul primelor contestații, formulate de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026.

Însă, ceea ce a adăugat autoritatea contractantă, de data aceasta, în raportul procedurii de mai sus și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, este următoarea mențiune:

„documentatia de atribuire nu a cuprins un proiect tehnic ori o documentatie tehnica unitara si nu a indicat in mod expres categoria de lucrari aprobata prin ***Hotararea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025*** *si finantata prin contractul de finantare nr. 480/28.11.2025, respectiv demolarea constructiei existente si realizarea unei constructii noi. Cerinta a fost preluata succint, ca recomandare a expertizei tehnice, fara speciJicatii clare cu privire la solutia de interventie asteptata".*

Prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea, stabilesc:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Având în vedre situația de față, Consiliul va puncta istoricul derulării modului de abordare al autorității contractante al acestei proceduri cu consecința anulării ei, începând de la soluționarea primelor contestații, ținând seama și de faptul că au existat două decizii ale CNSC-ului, ce au fost admise în tot sau în parte, pe care autoritatea contractantă, prin neatacarea lor, și le-a însușit, aceste decizii căpătând caracter definitiv.

Astfel:

1. În cadrul soluționării contestațiilor formulate de către LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, niciunde autoritatea contractantă nu a invocat Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și Anexa 1 a acesteia, în cadrul căreia, în ceea ce privește INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI, la rubrica *„Categorii de lucrări"* este bifată opțiunea ***„DA – Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi".***

Mai mult, în conținutul Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, s-au precizat, printre altele:

«(...) De asemenea, în ceea ce privește invocarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ar fi existat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea, în timpul evaluării celor șapte oferte depuse, ar fi descoperit că „cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt", nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii, așa cum afirmă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE.

Or, față de cele consemnate, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să contribuie la luarea acestei măsuri extreme, astfel că autoritatea nu a respectat unul dintre principiile de baza statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al transparenței.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentele invocate mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune

anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

(...)

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, chiar dacă afirmă că „în cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentaţia de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte solutia aleasa in urma expertizei tehnice (demolare si reconstruire/reabilitare)", respectiv că „pe parcursul procedurii, ... a identificat existenţa unor deficienţe care afectau legalitatea şi desfăşurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentaţiei de atribuire şi al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse", întrucât nu se cunoaște, în mod concret, în ce ar consta respectivele deficiențe»,

Consiliul dispunând

„reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL".

Or, în condițiile în care autoritatea a cunoscut cele stabilite și dispuse de către Consiliu, ar fi trebuit să se prevaleze de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate",* astfel încât să înainteze o plângere către instanță împotriva acestei decizii și să prezinte argumente care să demonstreze că hotărârea sa de a anula procedura este corectă.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că Hotărârea Consiliului Local nr. 38 a fost emisă în data de 19.08.2025, deci înainte de a fi înaintate contestațiile societății LEMAR INDUSTRIES (înregistrată la CNSC cu nr. 38971/27.05.2026 - dosar nr. 2089/2026) și societății PAVI-LUX SRL (nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 39221/ 27.05.2026 - dosar nr. 2093/2026).

Consiliul constată că, deși au fost formulate cele două contestații, autoritatea, în apărarea sa, nu a indicat această hotărâre locală și nu a recunoscut propria greșeală în sensul explicării clare a faptului că obiectul contractului denumit, conform invitației de participare nr. 530/ 27.01.2026: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul **«Reabilitare și modernizare** Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț»",* ne este în concordanță cu ceea ce a decis prin HCL nr. 38/19.08.2026, respectiv: *„Lucrări pentru **demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi".***

Autoritatea nu a acționat în acest fel, ci a continuat procedura de atribuire, inducând în eroare nu doar pe ofertanți dar chiar și pe Consiliu, întrucât, prin documentul *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI"* nr. 4169/ 08.07.2026, a decis evaluarea tuturor ofertelor depuse, în condițiile în care cunoștea încă de la emiterea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, faptul că nicio ofertă nu va putea fi declarată conformă în situația descrisă mai sus.

În justificarea acestei concluzii, relevantă este următoarea mențiune a autorității din raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și din adresele de comunicare a rezultatului procedurii subsecvente acestuia: *„In alta ordine de idei, procedura a fotr viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garantiei de participare cu 30 de zile, cu o intarziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea incheierii unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garantie de participare si devine imposibila continuarea procedutii in aceste conditii"*, care, evident, a condus la o pistă greșită care nu are nicio legătură cu ceea ce înseamnă argumentul expus de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE potrivit căruia: *„procedura de atribuire se anuleaza conform art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016 (...) intrucât: Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice, fiecare dintre oferte prezentand oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demileaza, in ce procent, ce se construieste si ce se reobiliteaza, care este solutia aleasa (...)".*

Altfel spus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul în care a procedat și a argumentat neclar/ambiguu, a dezinformat cu privire la situația reală, neasumându-și eroarea produsă, încă de la primele contestații, lăsând să se înțeleagă că ceva independent de ceea ce a făcut ea ar fi condus la anularea acestei proceduri, neasumându-și răspunderea, așa cum impune principiul asumări răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

2. Împotriva documentului denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI"* nr. 4169/ 08.07.2026, societatea PAVI-LUX SRL înaintează contestația nr. 1361/13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52394/13.07.2026, solicitând anularea ei.

Consiliul emite Decizia nr. 2546/C6/ 2832 din 05.08.2026 , prin care admite contestația și anulează documentul denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Nici această decizie a CNSC-ului nu este atacată cu plângere de către autoritatea contractantă și este invocată Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și Anexa 1 a ei.

3. Autoritatea continuă procedura de atribuire și decide, prin adresa nr. 4754/**04.08.2026,** să solicite LEMAR INDUSTRIES SRL, printre altele:

„1. Precizați, fară echivoc, dacă soluția tehnică ofertată este: (a) demolarea integrală și construirea unei școli noi sau (b) consolidarea și modernizarea clădirii existente. Indicali paginile in care această soluție este descrisă ca opțiune tehnică proprie și nu doar prin reluarea cerințelor autorității. (...)".

Or, în condițiile în care, în data de **30.07.2026,** autoritatea emite HCL nr. 49, prin care la Art. 1 stabilește: *„Se aprobă **schimbarea** denumirii obiectivului de investiții «Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț" (...)* în *„Demolare și reconstruire Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare (...)",* este de neînțeles cum în data de **04.08.2026,** autoritatea solicită o clarificare ofertantului LEMAR INDUSTRIES SRL, în condițiile în care oferta acestuia a fost întocmită pe baza unei documentații aferente proiectul ***Reabilitare și modernizare*** și nu cel de ***Demolare și reconstruire.***

Împotriva acestei solicitări, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a înaintat contestația (obiect al dosarului nr. 3312/2026) și a cerut anularea ei.

Nici de această dată, în apărările sale, autoritatea contractantă nu invocă nici HCL nr. 38/19.08.2025, dar și HCL nr. 49/30.07.2026 și nu prezintă explicații clare cu privire la situația creată.

4. De abia în conținutul raportului procedurii nr. 5951/23.9.2026 și în comunicările nr. 5962/24.09.2026 (LEMAR INDUSTRIES SRL) și nr. 5963/ 24.09.2026 (PAVI-LUX SRL), autoritatea informează despre existența HCL nr. 38/19.08.2025, dar nu și a HCL nr. 49/30.07.2026, prin care, potrivit celor citate anterior, a schimbat cu totul destinația contractului de achiziție publică din cea de reabilitare și modernizare a școlii în discuție în și demolarea acestei școli și reconstruirea alteia, situație care presupune o documentația de atribuire diferită.

Cu toate acestea, autoritatea a insistat pe evaluarea/reevaluarea unor oferte, este adevărat ca urmare a unor decizi ale CNSC-ului, dar în condițiile în care prin acțiunea sa, prin actele sale etc., autoritatea a dezinformat despre situația pe care ea însăși a creat-o, cunoscând, în mod clar, măcar de când au fost depuse primele contestații, că, pe baza documentației emisă chiar de COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, aferentă invitației de participare nr. 530/27.01.2026, nu va putea fi declarată ca fiind conformă nicio ofertă depusă raportat la indicatorii economici aprobați prin HCL nr. 38/19.08.2025.

În aceste condiții, ținând seama de cele expuse, dată fiind situația de față, Consiliul apreciază că nu se mai pot efectua măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire în discuție, astfel că va respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de către societățile PAVI-LUX SRL – dosar nr. 4061/2026 și LEMAR INDUSTRIES SRL – dosar nr. 4080/2026 și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) in Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintată de către societatea LEMAR INDUSTRIES SRL, obiect al dosarului nr. 3312/2026. Fără pronunțare asupra altor excepții.

Pe de altă parte, deoarece COMUNA ȘTEFAN CEL MARE nu a recunoscut de la început și nici pe parcurs propria greșeală și nu a prezentat documente și explicații/apărări concrete, deși cunoștea acest lucru, și nu a acționat în sensul remedierii erorii făcute prin aplicarea dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, ci a continuat prin a evalua ofertele depuse chiar cu solicitarea de lămuriri cu privire la propunerea tehnică, s-a format convingerea că autoritatea contractantă a generat confuzie și a indus în eroare ofertanții, punându-i pe aceștia din urmă să depună eforturi pentru întocmirea ofertei, care presupune existență unor costuri, timp etc., care nu au fost informate, în mod clar, despre adevăratul motiv pentru anularea acestei proceduri, iar societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, care au depus nenumărate contestații, și-au blocat sume importante sub forma cauțiunilor impuse de lege.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul sesizării Curții de Conturi.

Acest lucru este determinat, pe de o parte, de faptul că autoritatea nu a respectat principiul asumării răspunderii, iar pe de altă parte, de însăși conduita sa prin care, dacă ar fi informat, în mod clar și la timp, despre existența acestei erori, ofertanții, inclusiv contestatoarele, ar fi putut înțelege, de la început, motivele care au determinat anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, prin faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio plângere împotriva deciziilor anterioare ale CNSC, deși art. 29 din Legea nr. 101/2016, îi dă acest drept, confirmă că a fost de acord cu cele stabilite de către Consiliu.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, împotriva contestațiilor de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), astfel:

- va respinge, ca nefondate, contestațiile înaintate de către și societatea PAVI-LUX SRL – dosar nr. 4061/2026 și societatea LEMAR INDUSTRIES SRL - dosar nr. 4080/2026; va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către LEMAR INDUSTRIES SRL – dosar nr. 3312/2026; raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ, operând excepția rămânerii fără obiect, nu se pronunță asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile înaintate de către societatea PAVI-LUX SRL – dosar nr. 4061/2026 și societatea LEMAR INDUSTRIES SRL - dosar nr. 4080/2026, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către LEMAR INDUSTRIES SRL – dosar nr. 3312/2026, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
Cristian Ioan
[redacted]

Membr[redacted]
Daniel
ARSINTIOAIA-CHECHE
[redacted]

Mer
Silviu-
PO
[redacted]

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini