OPIS

Înscrisuri anexate plângerii

Nr. crt.	Denumirea înscrisului	Pagini
1	Decizia C.N.S.C. nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080 din 26.10.2026	1-13
2	Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026	14-25
3	Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026	26-35
4	H.C.L. al Comunei Ștefan cel Mare nr. 38/19.08.2025 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici, împreună cu Anexa nr. 1	36-38
5	Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026, formulate de Comuna Ștefan cel Mare în dosarul C.N.S.C. nr. 3312/2026	39-49
6	Împuternicirea nr. 41/06.02.2026	50

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3444/C6/3312, 4060, 4080
Data: 26.10.2026

Prin contestația nr. 259/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60832/12.08.2026, obiect al dosarului nr. 3312/2026, formulată de către Asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL, prin lider LEMAR INDUSTRIES SRL, cu sediul social în municipiul Piatra-Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, împotriva solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, emisă de COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, cu sediul în satul Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, str. Trandafirului nr. 58, județul Neamț, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, având ca obiect *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț», finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, inițiată prin invitația de participare nr. 530/ 27.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației și anularea în integralitate a solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026.
- În subsidiar, anularea în parte a solicitării de clarificări nr. 4754/ 04.08.2026, în limitele motivelor de nelegalitate invocate, în măsura în care Consiliul apreciază că anumite solicitări pot constitui clarificări admisibile.
- Obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/ C6/2089, 2093/19.06.2026 și a limitelor legale ale procedurii de clarificare.

Prin contestația nr. 2220/01.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74911/02.10.2026, obiect al dosarului nr. 4061/2026, formulată de către PAVI-LUX SRL, cu sediul social în satul Buznea, comuna Ion Neculce, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

1

J2006002987222, având CUI 19284501, reprezentată legal prin administrator Sandu Nicu-Adrian, împotriva raportului procedurii nr. 5951/ 23.09.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5963/24.09.2026, emise de autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026, în măsura în care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.
- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5963/24.09.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei.
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de PAVI-LUX SRL și declararea acesteia ca admisibilă.

Prin contestația nr. 324/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74753/02.10.2026, obiect al dosarului nr. 4080/2026, formulată de către aceeași asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL, prin lider LEMAR INDUSTRIES SRL, s-au solicitat următoarele:

- Anularea procesului-verbal nr. 5925 din 22.09.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, întocmit în etapa de reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089,2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/ 2832 din 05.08.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii de atribuire.
- Anularea raportului procedurii nr. 5951 din 23.09.2026, întocmit în etapa de reevaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii de atribuire.
- Anularea comunicării nr. 5962/24.09.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire.
- Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire.
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele nr. 3312/2026, nr. 4061/2026 și nr. 4080/2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris..

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al

dosarului nr. 3312/2026, prin care asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie_nr_259_din_11082026.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/08/Contestatie_nr_259_din_11082026.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530 din 27.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile, nici terții, întrucât oricine are la dispoziție, pentru vizualizare și descărcare prin intermediul platformei, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61920/15.06.2026, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1302 din 14.08.2026, în valoare de 88.000 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK – Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 5053/17.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62304/18.08.2026, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare_Contestatie_Lemar.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/09/Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare_Contestatie_Lemar.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului precizat în partea introductivă.

Prin adresa nr. 274/27.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65412/28.08.2026, LEMAR INDUSTRIES SRL a înaintat note scrise prin care solicită constatarea tardivității punctului de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62304/18.08.2026, precum și decăderea acesteia din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, cu excepția celor de ordine publică.

Contestatoarea arată că a transmis contestația autorității contractante la data de 12.08.2026, termenul legal de 5 zile pentru transmiterea punctului de vedere către C.N.S.C. și contestatoare împlinindu-se la data de 17.08.2026. Deși punctul de vedere a fost înregistrat la C.N.S.C. la data de 18.08.2026, acesta nu i-a fost comunicat până la data formulării notelor scrise.

În opinia contestatoarei, obligația de transmitere a punctului de vedere către C.N.S.C. și contestatoare este unitară și trebuie îndeplinită în termenul legal, nerespectarea acesteia afectând contradictorialitatea procedurii și dreptul la apărare. În consecință, solicită admiterea excepției tardivității și aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 73827/3312/C6/29.09.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante documente ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832/05.08.2026.

Prin adresa nr. 6087/30.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74304/01.10.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr. 4061/2026, prin care PAVI-LUX SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie_Pavi_Lux_CNSC_sub_10MB.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/10/Contestatie_Pavi_Lux_CNSC_sub_10MB.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530 din 27.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile, nici terții, întrucât oricine are la dispoziție, pentru vizualizare și descărcare prin intermediul platformei, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75020/05.10.2026, societatea PAVI-LUX SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212739539/1 din 02.10.2026, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 6296/06.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75900/07.10.2026, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de PAVI-LUX SRL.

Autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea nu a criticat temeiul distinct privind anularea procedurii, care subzistă independent de evaluarea ofertelor. În subsidiar, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a comunicării nr. 5963/24.09.2026.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost ambiguă în privința lucrărilor solicitate, existând o neconcordanță între denumirea inițială a proiectului, care viza reabilitarea și modernizarea școlii, și soluția necesară de demolare și reconstruire, aprobată ulterior. Această situație ar împiedica atribuirea contractului în condiții legale și ar justifica anularea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei este neconformă deoarece nu a prevăzut lucrările de demolare și reconstruire, nu a demonstrat corespunzător experiența personalului-cheie și a inclus lucrări de gaze naturale, deși la amplasament nu există rețea de distribuție a gazelor. Autoritatea contractantă precizează că motivele de neconformitate sunt distincte și suficiente pentru respingerea ofertei.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr. 4080/2026, prin care asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL - LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie_Lemar_max10MB_v2_Redacted.pdf", disponibil la adresa https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/10/Contestatie_Lemar_max10MB_v2_Redacted.pdf, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530 din 27.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile, nici terții, întrucât oricine are la dispoziție, pentru vizualizare și descărcare prin intermediul platformei, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75659/06.10.2026, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1542 din 05.10.2026, în valoare de 88.000 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK - Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 6402/09.10.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76940/09.10.2026, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare__contestatie_Lemar_CNSC_Redacted.pdf", disponibil la adresa https://www. primariastefancelmare.ro/images/2026/10/Punct_de_vedere_Comuna_Stefan_Cel_Mare__contestatie_Lemar_CNSC_Redacted.pdf, postat de autoritatea contractantă în

SEAP la data de 09.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului precizat în partea introductivă.

Prin adresa, transmisă pe e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 80711/ 23.10.2026, autoritatea contractantă a comunicat HCL nr. 38/19.08.2025 și HCL nr. 49/30.07.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare"*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (https://www.primariastefancelmare.ro/ informatii-de-interes-public/ achizitii-publice.html).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut"*.

Într-un prim ciclu procesul, procedura de atribuire în cauză a fost contestată de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, fiind emisă Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care s-a dispus:

„Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia."

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis documentul denumit *NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026, împotriva căruia societatea PAVI-LUX SRL a înaintat contestația nr. 1361/ 13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52394/13.07.2026 (obiect al dosarului nr. 2832/2026), soluționată prin Decizia CNSC nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, prin care s-a dispus:

«Admite contestația formulată de către societatea PAVI-LUX SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), Jud. Neamț și anulează documentul denumit „NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare", nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, definitivă, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare»,

deciziei care nu a fost atacată cu plângere, astfel că și aceasta a rămas definitivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1542 din 05.10.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK – Sucursala Neamț, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3312/2026;
- PAVI-LUX SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212739539/1 din 02.10.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 4061/2026;
- LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1302 din 14.08.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK – Sucursala Neamț, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 4080/2026.

Punctele de vedere la autorității, aferente contestațiilor, se regăsesc pe site-ul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a emis un alt raport al procedurii nr. 5951/ 23.09.2026, precum și adresele de comunicare a rezultatului nr. 5962/ 24.09.2026 (pentru societatea LEMAR INDUSTRIES SRL) și nr. 5963/ 24.09.2026 (pentru societatea PAVI-LUX SRL).

În conținutul acestor documente autoritatea contractantă a menționat faptul că a decis anularea procedurii, reluând aceleași temeiuri legale și în aceleași temeiuri legale, respectiv art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, cazul primelor contestații, formulate de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026.

Însă, ceea ce a adăugat autoritatea contractantă, de data aceasta, în raportul procedurii de mai sus și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, este următoarea mențiune:

„documentatia de atribuire nu a cuprins un proiect tehnic ori o documentatie tehnica unitara si nu a indicat in mod expres categoria de lucrari aprobata prin ***Hotararea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025*** *si finantata prin contractul de finantare nr. 480/28.11.2025, respectiv demolarea constructiei existente si realizarea unei constructii noi. Cerinta a fost preluata succint, ca recomandare a expertizei tehnice, fara specificatii clare cu privire la solutia de interventie asteptata".*

Prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea, stabilesc:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Având în vedre situația de față, Consiliul va puncta istoricul derulării modului de abordare al autorității contractante al acestei proceduri cu consecința anulării ei, începând de la soluționarea primelor contestații, ținând seama și de faptul că au existat două decizii ale CNSC-ului, ce au fost admise în tot sau în parte, pe care autoritatea contractantă, prin neatacarea lor, și le-a însușit, aceste decizii căpătând caracter definitiv.

Astfel:

1. În cadrul soluționării contestațiilor formulate de către LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, niciunde autoritatea contractantă nu a invocat Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și Anexa 1 a acesteia, în cadrul căreia, în ceea ce privește INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI, la rubrica *„Categorii de lucrări"* este bifată opțiunea ***„DA – Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi".***

Mai mult, în conținutul Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, s-au precizat, printre altele:

«(...) De asemenea, în ceea ce privește invocarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ar fi existat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea, în timpul evaluării celor șapte oferte depuse, ar fi descoperit că „cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt", nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii, așa cum afirmă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE.

Or, față de cele consemnate, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să contribuie la luarea acestei măsuri extreme, astfel că autoritatea nu a respectat unul dintre principiile de baza statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al transparenței.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentele invocate mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune

anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

(...)

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, chiar dacă afirmă că „în cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentaţia de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte solutia aleasa in urma expertizei tehnice (demolare si reconstruire/reabilitare)", respectiv că „pe parcursul procedurii, ... a identificat existenţa unor deficienţe care afectau legalitatea şi desfăşurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentaţiei de atribuire şi al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse", întrucât nu se cunoaște, în mod concret, în ce ar consta respectivele deficiențe»,

Consiliul dispunând

„reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL".

Or, în condițiile în care autoritatea a cunoscut cele stabilite și dispuse de către Consiliu, ar fi trebuit să se prevaleze de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate",* astfel încât să înainteze o plângere către instanță împotriva acestei decizii și să prezinte argumente care să demonstreze că hotărârea sa de a anula procedura este corectă.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că Hotărârea Consiliului Local nr. 38 a fost emisă în data de 19.08.2025, deci înainte de a fi înaintate contestațiile societății LEMAR INDUSTRIES (înregistrată la CNSC cu nr. 38971/27.05.2026 - dosar nr. 2089/2026) și societății PAVI-LUX SRL (nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 39221/ 27.05.2026 - dosar nr. 2093/2026).

Consiliul constată că, deși au fost formulate cele două contestații, autoritatea, în apărarea sa, nu a indicat această hotărâre locală și nu a recunoscut propria greșeală în sensul explicării clare a faptului că obiectul contractului denumit, conform invitației de participare nr. 530/ 27.01.2026: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «**Reabilitare și modernizare** Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț»",* ne este în concordanță cu ceea ce a decis prin HCL nr. 38/19.08.2026, respectiv: *„Lucrări pentru **demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi".***

Autoritatea nu a acționat în acest fel, ci a continuat procedura de atribuire, inducând în eroare nu doar pe ofertanți dar chiar și pe Consiliu, întrucât, prin documentul *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI"* nr. 4169/ 08.07.2026, a decis evaluarea tuturor ofertelor depuse, în condițiile în care cunoștea încă de la emiterea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, faptul că nicio ofertă nu va putea fi declarată conformă în situația descrisă mai sus.

În justificarea acestei concluzii, relevantă este următoarea mențiune a autorității din raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și din adresele de comunicare a rezultatului procedurii subsecvente acestuia: *„In alta ordine de idei, procedura a fotr viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garantiei de participare cu 30 de zile, cu o intarziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea incheierii unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garantie de participare si devine imposibila continuarea procedutii in aceste conditii"*, care, evident, a condus la o pistă greșită care nu are nicio legătură cu ceea ce înseamnă argumentul expus de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE potrivit căruia: *„procedura de atribuire se anuleaza conform art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016 (...) intrucât: Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice, fiecare dintre oferte prezentand oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demileaza, in ce procent, ce se construieste si ce se reobiliteaza, care este solutia aleasa (...)"*.

Altfel spus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul în care a procedat și a argumentat neclar/ambiguu, a dezinformat cu privire la situația reală, neasumându-și eroarea produsă, încă de la primele contestații, lăsând să se înțeleagă că ceva independent de ceea ce a făcut ea ar fi condus la anularea acestei proceduri, neasumându-și răspunderea, așa cum impune principiul asumări răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

2. Împotriva documentului denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI"* nr. 4169/ 08.07.2026, societatea PAVI-LUX SRL înaintează contestația nr. 1361/13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52394/13.07.2026, solicitând anularea ei.

Consiliul emite Decizia nr. 2546/C6/ 2832 din 05.08.2026 , prin care admite contestația și anulează documentul denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Nici această decizie a CNSC-ului nu este atacată cu plângere de către autoritatea contractantă și este invocată Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și Anexa 1 a ei.

3. Autoritatea continuă procedura de atribuire și decide, prin adresa nr. 4754/**04.08.2026,** să solicite LEMAR INDUSTRIES SRL, printre altele:

„1. Precizați, fară echivoc, dacă soluția tehnică ofertată este: (a) demolarea integrală și construirea unei școli noi sau (b) consolidarea și modernizarea clădirii existente. Indicali paginile in care această soluție este descrisă ca opțiune tehnică proprie și nu doar prin reluarea cerințelor autorității. (...)".

Or, în condițiile în care, în data de **30.07.2026,** autoritatea emite HCL nr. 49, prin care la Art. 1 stabilește: *„Se aprobă **schimbarea** denumirii obiectivului de investiții «Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț" (...)* în *„Demolare și reconstruire Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare (...)"*, este de neînțeles cum în data de **04.08.2026,** autoritatea solicită o clarificare ofertantului LEMAR INDUSTRIES SRL, în condițiile în care oferta acestuia a fost întocmită pe baza unei documentații aferente proiectul ***Reabilitare și modernizare*** și nu cel de ***Demolare și reconstruire.***

Împotriva acestei solicitări, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a înaintat contestația (obiect al dosarului nr. 3312/2026) și a cerut anularea ei.

Nici de această dată, în apărările sale, autoritatea contractantă nu invocă nici HCL nr. 38/19.08.2025, dar și HCL nr. 49/30.07.2026 și nu prezintă explicații clare cu privire la situația creată.

4. De abia în conținutul raportului procedurii nr. 5951/23.9.2026 și în comunicările nr. 5962/24.09.2026 (LEMAR INDUSTRIES SRL) și nr. 5963/ 24.09.2026 (PAVI-LUX SRL), autoritatea informează despre existența HCL nr. 38/19.08.2025, dar nu și a HCL nr. 49/30.07.2026, prin care, potrivit celor citate anterior, a schimbat cu totul destinația contractului de achiziție publică din cea de reabilitare și modernizare a școlii în discuție în și demolarea acestei școli și reconstruirea alteia, situație care presupune o documentația de atribuire diferită.

Cu toate acestea, autoritatea a insistat pe evaluarea/reevaluarea unor oferte, este adevărat ca urmare a unor decizi ale CNSC-ului, dar în condițiile în care prin acțiunea sa, prin actele sale etc., autoritatea a dezinformat despre situația pe care ea însăși a creat-o, cunoscând, în mod clar, măcar de când au fost depuse primele contestații, că, pe baza documentației emisă chiar de COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, aferentă invitației de participare nr. 530/27.01.2026, nu va putea fi declarată ca fiind conformă nicio ofertă depusă raportat la indicatorii economici aprobați prin HCL nr. 38/19.08.2025.

În aceste condiții, ținând seama de cele expuse, dată fiind situația de față, Consiliul apreciază că nu se mai pot efectua măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire în discuție, astfel că va respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de către societățile PAVI-LUX SRL – dosar nr. 4061/2026 și LEMAR INDUSTRIES SRL – dosar nr. 4080/2026 și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) în Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintată de către societatea LEMAR INDUSTRIES SRL, obiect al dosarului nr. 3312/2026. Fără pronunțare asupra altor excepții.

Pe de altă parte, deoarece COMUNA ȘTEFAN CEL MARE nu a recunoscut de la început și nici pe parcurs propria greșeală și nu a prezentat documente și explicații/apărări concrete, deși cunoștea acest lucru, și nu a acționat în sensul remedierii erorii făcute prin aplicarea dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, ci a continuat prin a evalua ofertele depuse chiar cu solicitarea de lămuriri cu privire la propunerea tehnică, s-a format convingerea că autoritatea contractantă a generat confuzie și a indus în eroare ofertanții, punându-i pe aceștia din urmă să depună eforturi pentru întocmirea ofertei, care presupune existență unor costuri, timp etc., care nu au fost informate, în mod clar, despre adevăratul motiv pentru anularea acestei proceduri, iar societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, care au depus nenumărate contestații, și-au blocat sume importante sub forma cauțiunilor impuse de lege.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul sesizării Curții de Conturi.

Acest lucru este determinat, pe de o parte, de faptul că autoritatea nu a respectat principiul asumării răspunderii, iar pe de altă parte, de însăși conduita sa prin care, dacă ar fi informat, în mod clar și la timp, despre existența acestei erori, ofertanții, inclusiv contestatoarele, ar fi putut înțelege, de la început, motivele care au determinat anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, prin faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio plângere împotriva deciziilor anterioare ale CNSC, deși art. 29 din Legea nr. 101/2016, îi dă acest drept, confirmă că a fost de acord cu cele stabilite de către Consiliu.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, împotriva contestațiilor de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), astfel:

- va respinge, ca nefondate, contestațiile înaintate de către și societatea PAVI-LUX SRL – dosar nr. 4061/2026 și societatea LEMAR INDUSTRIES SRL - dosar nr. 4080/2026; va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către LEMAR INDUSTRIES SRL – dosar nr. 3312/2026; raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ, operând excepția rămânerii fără obiect, nu se pronunță asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile înaintate de către societatea PAVI-LUX SRL – dosar nr. 4061/2026 și societatea LEMAR INDUSTRIES SRL - dosar nr. 4080/2026, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către LEMAR INDUSTRIES SRL – dosar nr. 3312/2026, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
Cristian Ioan
[redacted]

Membru,
Daniela
ARSI[redacted]ECHE
[redacted]

Mer
Silviu-
PO
[redacted]

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini

Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1993/C6/2089, 2093
Data: 19.06.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38971/27.05.2026 (dosar nr. 2089/2026), formulată de către asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL prin LEMAR INDUSTRIES SRL, cu sediul în Piatra Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI 15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, acte emise de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu sediul în Ștefan cel Mare, str. Trandafirilor nr. 58, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), invitația de participare nr. 530/27.01.2026 (publicat pe site-ul propriu (https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html), s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei LEMAR INDUSTRIES SRL și concluzia de respingere a acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026;
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei LEMAR INDUSTRIES SRL și continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

II. Prin contestația nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39221/27.05.2026 (dosar nr. 2093/2026) formulată de către PAVI-LUX SRL, cu sediul în Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/2987/2006, având CIF RO 19284501, reprezentat de Sandu Nicu Adrian – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, act emis de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei PAVI-LUX SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei PAVI- LUX SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate"*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 2089/2026 și nr. 2093/2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38971/27.05.2026 (dosar nr. 2089/2026) formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL se regăsește în fișierul „https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/05/Contestatie_Asociere_Lemar_Industries.pdf", postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. 530/27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. . Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în

vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa nr. 184/27.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40034/02.06.2026, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 868 din 27.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de Raiffeisen BANK – Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 3441/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40695/03.06.2026, cu privire la contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/06/PUNCT_DE_VEDERE_CNSC_-LEMAR.pdf"*, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530/27.01.2026.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39221/27.05.2026 (dosar nr. 2093/2026) formulată de PAVI-LUX SRL se regăsește în fișierul „https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/05/Contestatie_Asociere_Pavi_Lux.pdf", postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. 530/27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40368/02.06.2026, PAVI-LUX SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212398727/1 din 28.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 3442/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40694/03.06.2026, cu privire la contestația formulată de PAVI-LUX SRL, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/06/PUNCT_DE_VEDERE_CNSC_-_PAVI_LUX.pdf"*, postat de autoritatea contractantă pe site-ul

propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530/27.01.2026.

Prin adresa nr. 3441/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42122/08.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare"*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut"*.

Conform raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, ofertele depuse de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și de PAVI-LUX SRL au fost respinse.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 868 din 27.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2089/2026, iar societatea PAVI-LUX SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212398727/1 din 28.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. 2093/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea celor două contestații, Consiliul reține că autoarele lor sunt nemulțumite de modalitatea în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În opinia sa, această decizie, luată de către autoritate, este nelegală, netemeinică și nemotivată, fiind încălcate principiile transparenței, tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate

prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Lecturând ambele contestații, Consiliul reține că motivul criticilor este comun, generat de conținutul similar al adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026 - pentru societatea LEMAR INDUSTRIES SRL și nr. 3165/20.05.2026 – pentru societatea PAVI-LUX SRL.

Astfel în cadrul adresele de mai sus, autoritatea menționează:

«(...) oferta/candidatura dumneavoastră a fost respinsă in faza de evaluare OFERTA TEHNICA intrucat oferta dvs. nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice.

Întrucât si celelalte oferte depuse au fost respinse din acelaşi motiv: Asocierea S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. -S.C. BEST MTG TEAM S.R.L.- S.C. PET DELPIT S.R.L. - S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L.- Oferta nu poale fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice .

(...)

Conform art. 212 alin.(l) litera b) si lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, Comisia de evaluare a decis ANULAREA PROCEDURII DE ACHIZIŢIE - NEGOCIERE FARA PUBLICARE PREALABILA, avand ca obiect: (...).

Justificare:

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin.(l) litera b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare intrucat:

Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice, fiecare din oferte prezentând oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, in ce procent, ce se construieşte si ce se reabilitează, care este soluţia aleasa.

Unii ofertanti au ofertat in oferta tehnica - servicii de proiectare si execuţie pentru bransan/instalatu la reţeaua de gaz, insa reţeaua de gaz neexistandpe raza comunei noastre.

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin. (1

) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare intrucat:

- Cerinţa din caietul de sarcini: demolare si reconstruire a fost introdusa succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lasand loc la interpretări, fara specificaţii clare ce anume se doreşte de fapt.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentaţiei există încălcări ale prevederilor legale, avand in vedere ca documentaţia de atribuire nu a specificat clar ceea ce se doreşte a se realiza lasand la latitudinea ofertantului soluţia aleasa, care nu poate fi comparata si evaluata corespunzător (unii au specificat demolarea, alţii nu).

In alta ordine de idei, procedura a fost viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garanţiei de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea încheieri unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garanţie de participare si devine imposibila continuarea procedurii in aceste condiţii. (...)».

Față de motivele invocate în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 27.01.2026, cu data de depunere a ofertelor: 06.02.2026 ora 13:00.

Ulterior, în data de 06.02.2026, autoritatea contractantă încheie procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026, potrivit căruia au depus ofertă un număr de șapte asocieri, respectiv:

1. Asocierea S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. -S.C. BEST MTG TEAM S.R.L.- S.C. PET DELPIT S.R.L. - S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L.

2. Asocierea S.C. FISCONT S.R.L., S.C. PENCRAFT S.R.L

3. Asocierea S.C. GRUP CONSTRUCTII EST S.A., S.C. TEAM DIGITAL MOLDOVA S.R.L., S.C. PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT S.R.L

4. Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL

5. Asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL

6. Asocierea SC ALGACO SRL, SC STUDIO ART CONSTRUCT SRL-

7. Asocierea PAVI-LUX SRL, SC ELEMENT DESIGN SRL, HVAC SYSTEMS SRL, HABITARIA SRL.

Apoi, autoritatea contractantă emite raportul intermediar nr. 3 privind evaluarea documentelor de calificare (nr. 153/24.03.2026), în conținutul căruia prezintă informații cu privire la modul de evaluare al documentelor de calificare, inclusiv referitor la diversele solicitări de clarificări adresate acestor participanți, cu răspunsurile aferente, încheind cu următoarele precizări: *În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanti în termenul solicitat am concluzionat următoarele:*

a. Ofertanti admisi:

1. Asocierea SC EMBRYO PROJECTS SRL, SC BEST MTG TEAM SRL, SC PET DELPIT SRL, SC DINAMIC DELUXE SA;

2. Asocierea SC FISCONT SRL, SC PENCRAFT SRL;

3. Asocierea GRUP CONSTRUCTII EST SA, SC TEAM DIGITAL MOLDOVA SRL, SC PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT SRL;

4. Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL;

5. Asocierea SC LEMAR INDUSTRIES SRL, LEMAR ANTREPRIZA GENERALA SRL;

6. Asocierea SC ALGACO SRL, SC LIDET & STUDIO ART CONSTRUCT SRL;

7. Asocierea PAVI-LUX SRL, SC ELEMENT DESIGN SRL, HVAC SYSTEMS SRL, HABITARIA SRL;

b. Ofertanti respinsi: Nu este cazul".

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026 (într-un număr de 86 de pagini), în conținutul căruia menționează, printre altele:

- „procesul de evaluare/verificare a propunerilor tehnice nu s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat POPESCU PETRE TIBERIU (S.C OVM MANAGEMENT CONSULT S.R.L) acesta netrimițând nici un raport in acest sens";

- „Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizeazd pe baza informaliilor prezentate de Ofertanfi in propunerea tehnica, a documentelor suplimentare identificate in Oferta prezentata, precum si a raspunsurilor la solicitarile de clarificari (daca este cazul)"

concluzia fiind că toate ofertele depuse nu pot fi comparate *„din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice"*, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că este oportun să anuleze procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama și chiar de prevederile art. 212 alir. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea, potrivit cărora:

„(1)Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Prin raportare la normele juridice citate mai sus, față de argumentele consemnate de către autoritatea contractantă atât în procesul verbal nr. 153/24 03.2026, cât și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii (menționate anterior), în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, în sensul că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, Consiliul constată nu există nicio dovadă concretă care să conducă la aplicarea art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora: *„In ceea ce privește compararea ofertelor intre ele, tinem sa va comunicam ca acesta este un aspect de care trebuie sa tinem cont", altfel legea nu l-ar fi prevazut ca si caz de anulare in art. 212 alin (1), litera b) ci ar fi lasat la liberul arbitru al membrilor comisiei sa faca ce doresc, incalcand principiile specifice achizitiilor publice prevazute la art. 2 din Lege: tratamentul egal, recunoasterea reciproca, nediscriminarea, proportionalitatea,* Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât, pe de o parte, modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora, ci potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*, comisia de evaluare fiind obligată a respecta dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini"*, iar pe de altă parte, art. 212 alin. (1) lit. b) din lege se referă la situația în care ar fi fost depuse *oferte admisibile*. Or, așa cum chiar autoritatea afirmă ofertele prezentate nu au fost analizate, astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor.

Referitor la afirmația autorității conform căreia ar fi „greoaie" analizarea a șapte oferte, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, legiuitor, prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a stabilit

foarte clar obligațiile comisiei de evaluare, indiferent cât de „greoaie" ar fi, respectiv: *(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:*

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire",

iar pe de altă parte, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a întocmit documentația de atribuire, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ar fi existat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea, în timpul evaluării celor șapte oferte depuse, ar fi descoperit că *„cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la*

interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt", nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii, așa cum afirmă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE.

Or, față de cele consemnate, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să contribuie la luarea acestei măsuri extreme, astfel că autoritatea nu a respectat unul dintre principiile de baza statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al transparenței.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentele invocate mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*.

De referință sunt inclusiv afirmațiile contestatoarelor, printre care:

„Cerinţele privind demolarea, reabilitarea şi reconstruirea existau în documentaţie";

- *„Documentaţia tehnică aferentă investiţiei nu reprezintă un document informai sau orientativ, ci a stat la baza promovării proiectului, a aprobării indicatorilor tehnico-economici ia finanțării acestuia";*

- *„documentaţia este suficient de clară pentru ofertarea lucrărilor";*

- *«documentaţia de atribuire stabileşte şi premisa tehnică a investiţiei, precum şi nivelul la care urma să se facă detalierea soluţiei. Astfel, atât Fişa de date, cât şi Caietul de sarcini prevăd că „Soluţia tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcţii pentru obiectivele de investiţii incluse în program se stabileste pe baza măsurilor de intervenţie propuse prin raportul de expertiză tehnică (...) şi aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuţie". În acelaşi sens, Caietul de sarcini arată expres că „Se recomandă adoptarea soluţiei minimale-demolare şi reconstruire" şi că „Proiectanţii vor detalia măsurile de mai sus în documentaţia de execuţie"»;*

- *„documentaţia nu a impus ofertanţilor obligaţia de a indica, în forma reţinută ulterior de comisie, „ce anume se demolează, în ce procent, ce se construieşte şi ce se reabilitează", ci a cerut prezentarea unei propuneri tehnice conforme cu cerinţele minime publicate, în contextul în care soluţia tehnică avea ca punct de plecare măsurile din expertiză, iar detalierea acesteia era rezervată fazei de proiect tehnic/documentatie de execuţie";* etc.

care nu au fost combătute în mod concret de către autoritatea, prin punctele sale de vedere nr. 3441/02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40695/2026 (aferent contestației LEMAR INDUSTRIES SRL) și cu nr. 3442/ 02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40694/03.06.2026 (aferent contestației PAVI-LUX SRL).

Mai mult, faptul că la prezenta procedura de atribuire au fost depuse un număr de șapte oferte, întocmite de șapte asociații, din care fac parte operatori economici din domeniu, și nu au avut obiecțiuni, conduce la

concluzia că au înțeles conținutul documentației de atribuire, inclusiv al răspunsurilor consolidate asupra acesteia (care fac parte integrantă din documentația de atribuire).

În concluzie, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul mai sus invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că aceasta din urmă nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe care să determine imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea mai menționează: *„In alta ordine de idei, procedura a fost viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea încheieri unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garanție de participare si devine imposibila continuarea procedurii in aceste condiții."*

Consiliul va respinge ca neîntemeiat și acest motiv invocat de către autoritatea contractantă, întrucât dispozițiile art. 124 alin. (3) teza a II-a din HG nr. 395/2016, stabilesc: *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire."*

Important de reținut sunt și dispozițiile art. 35 alin. (1) din același act normativ care definesc garanția de participare ca fiind *„un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire".*

Or, în condițiile în care contestatoarea PAVI-LUX SRL afirmă că *„ofertanții au prezentat instrumente de garanție actualizate"*, respectiv că *„o eroare administrativă a comisiei, remediată ulterior, nu poate constitui motiv legal pentru respingerea ofertei și nici pentru anularea procedurii, în lipsa unei vătămări concrete și ireparabile"*, iar autoritatea nu prezintă nicio explicație care să combate aceste precizări, contribuie la concluzia că acest motiv este eronat, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu poate să invoce propria culpă.

În contextul celor evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora *„unul dintre ofertanți nu a prelungit garanție de participare"*, respectiv că *„măsura anulării nu s-a fundamentat exclusiv de acest aspect"*, deoarece teza a IV-a a art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevede că: *„În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă."*

Prin urmare, faptul că un ofertant nu și-a prelungit garanția de participare nu constituie motiv care să contribuire la decizia de anulare a proceduri de atribuire, în condițiile în care acesta este sancționat conform normei citată mai sus.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de anula procedura de

atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea, în cazul de față, a ofertanților care au depus eforturi, au investit în logistică, au efectuat diverse cheltuieli etc., scopul acestora fiind de a li se atribui contractul de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, chiar dacă afirmă că *„în cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentația de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce privește solutia aleasa in urma expertizei tehnice (demolare si reconstruire/reabilitare)"*, respectiv că *„pe parcursul procedurii, ... a identificat existența unor deficiențe care afectau legalitatea și desfășurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentației de atribuire și al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse"*, întrucât nu se cunoaște, în mod concret, în ce ar consta respectivele deficiențe, Consiliul apreciază că, prin anularea acestei proceduri, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii"*, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege"*.

În concluzie, față de cele evocate, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a precizat-o în raportul proceduri nr. 3158/20.05.2026, astfel că va admite solicitarea comună a contestatoarelor de obligare a COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de obligare a autorității de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, Consiliul o va respinge, deoarece, anterior s-a dispus evaluarea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), Consiliul se va pronunța, astfel:

- va admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și va admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026); va anula raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv

adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă;

- va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare;

- va respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
Cristian Ioan
COSTACHE
[redacted]

M
D
ARSIN [redacted] **CHECHE**
[redacted]

Membru
Anca-Roxana
DOBRE
[redacted]

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2546/C6/2832
Data: 05.08.2026

I. Prin contestația nr. 1361/13.07.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 52394/13.07.2026 (dosar nr. 2832/2026) formulată de către PAVI-LUX SRL, cu sediul în Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/2987/2006, având CIF RO 19284501, reprezentat de Sandu Nicu Adrian – administrator, împotriva notificării nr. 4169/08.07.2026, act emis de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu sediul în Ștefan cel Mare, str. Trandafirilor nr. 58, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), invitația de participare nr. 530/27.01.2026 (publicat pe site-ul propriu (https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html), s-au solicitat următoarele:

- anularea notificării nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți;
- constatarea faptului că reluarea procedurii poate avea loc numai în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, respectiv prin evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL;
- obligarea autorității contractante la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care PAVI-LUX SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Societatea PAVI-LUX SRL precizează că, anterior, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, iar, prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, Consiliul a admis contestația și a dispus măsuri concrete în favoarea sa, obligatorii pentru autoritatea contractantă.

În continuare, critică faptul că autoritatea a nesocotit caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, emițând Notificarea nr. 4169/08.07.2026, prin care a adus la cunoștința participanților intenția de a relua procedura prin evaluarea tuturor ofertelor rămase în competiție, deși dispozitivul Deciziei CNSC stabilește, în mod expres și neechivoc, limitele reevaluării, respectiv: *„Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL si PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.*

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumente care să justifice afirmația potrivit căreia, în opinia sa, autoritatea contractantă modifică în mod nepermis dispozitivul deciziei CNSC.

De asemenea, afirmă că autoritatea, dacă era nemulțumită de decizia de mai sus a CNSC-ului, conform legii, avea deschisă calea de atac împotriva acesteia. Or, în condițiile în care nu a acționat în acest mod, contestatoarea menționează că autoritatea trebuia să respecte art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei."*

În susținerea criticilor sale, societatea PAVI-LUX SRL afirmă că Notificarea conține chiar recunoașterea explicită a refuzului de executare întocmai a deciziei CNSC, iar acest document nu se limitează la informarea operatorilor economici despre reluarea procedurii, autoritatea declarând, în mod explicit, că nu acceptă interpretarea potrivit căreia ar trebui evaluate numai ofertele contestatoarelor și afirmă că va proceda la evaluarea celorlalte oferte în virtutea propriei interpretări asupra Legii nr. 98/2016.

De asemenea, arată că notificarea nominalizează șase asocieri care urmează să fie evaluate, deși Decizia CNSC nominalizează numai ofertele contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, astfel că, în opinia sa, această notificare reprezintă nu doar un act pregătitor, ci manifestarea neechivocă a intenției autorității contractante de a executa decizia într-o altă formă decât cea stabilită de CNSC.

În final contestatoarea susține că este deosebit de relevant că autoritatea contractantă recunoaște chiar existența adresei prin care societatea LEMAR INDUSTRIES SRL i-a pus în vedere obligația evaluării exclusive a ofertelor contestatoarelor, dar refuză conformarea, invocând

propria interpretare a normelor legale, afirmând că autoritatea contractantă își atribuie, în mod nelegal, competența *„de a lămuri dispozitivul Deciziei CNSC; de a-i modifica; de a completa măsurile dispuse; de a aprecia că soluția CNSC ar contraveni principiilor Legii nr. 98/2016"*. Or, o asemenea competență nu aparține autorității contractante, astfel că, în cazul în care aprecia că dispozitivul era neclar, aceasta putea utiliza mecanismele legale de lămurire sau putea exercita plângerea prevăzută de Legea nr. 101/2016, neputând proceda la o „lămurire" unilaterală, în sensul convenabil propriei conduite.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită anularea Notificării nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți și obligarea autorității la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul să de vedere nr. 4362/17.07.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 53929/17.07.2026, în cadrul căruia invocă lipsa interesului contestatoarei determinată de lipsa unei vătămări actuale prin actul contestat, indicând art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, afirmă, printre altele, că Notificarea nr. 4169/08.07.2026 nu declară admisibilă nicio ofertă, nu respinge oferta PAVI-LUX S.R.L., nu stabileşte clasamentul şi nu desemnează câştigătorul. Ea este un act de organizare şi de transparenţă privind continuarea evaluării. Oferta contestatoarei se află exact în situaţia dispusă de CNSC: este menţinută în procedură şi urmează să fie evaluată.

Pe fond, autoritatea susține că Notificarea nr. 4169/08.07.2026 execută, nu modifică Decizia CNSC, prezentând argumentele sale care au condus la hotărârea sa de a evalua toate ofertele depuse, nu doar ale celor două societăți LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Pe lângă argumentele sale care ar fi determina conduita abordată, respectiv ce a evalua toate ofertele depuse, în interpretarea Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, autoritatea invocă *„INCIDENȚA DECIZIEI ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE NR. 66/01.10.2018"*.

Ulterior prezentării răspunsurilor punctuale la principalele critici ale contestatoarei, autoritatea concluzionează:

„Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 este obligatorie și este executată. Autoritatea a reluat procedura în termen, a inclus expres ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. și a solicitat menținerea valabilității necesare evaluării.

Decizia nu conține o interdicție expresă de evaluare a altor oferte. Dimpotrivă, considerentele obligatorii constată că ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să li se determine admisibilitatea și reafirmă obligațiile comisiei de evaluare.

Pentru celelalte oferte, cu excepția asocierii care nu și-a prelungit garanția, nu există o concluzie individualizată și definitivă de inacceptabilitate sau neconformitate. Evaluarea lor nu redeschide o etapă legal finalizată, ci remediază omisiunea constatată de CNSC.

Art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi interpretat ca o normă de excludere automată, iar principiul disponibilității explică individualizarea contestatoarelor în dispozitiv. Art. 127, art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 obligă comisia să analizeze fiecare ofertă activă și să adopte o concluzie legală, motivată.

Pentru toate aceste motive, solicităm respingerea contestației PAVI-LUX S.R.L. ca nefondată și menținerea Notificării nr. 4169/08.07.2026."

Transmiterea originalului recipisei de consemnare nr. 212520176/1 din 15.07.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași, a fost înregistrată la CNSC cu nr. 53831/17.07.2026.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr. 56349/27.07.2026 autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4506/27.07.2026, atașând, printre altele *„Raportul privind evaluarea garanției de participare nr. 4290/ 14.07.2026"*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare"*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)"*, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/ achizitii-publice.html).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut"*.

Într-un prim ciclu procesul, procedura de atribuire în cauză a fost contestată de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, fiind emisă Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin acre s-a dispus:

„Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia."

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis documentul denumit *NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026, împotriva căruia societatea PAVI-LUX SRL a înaintat contestația în cauză, solicitând cele redate în preambul.

Verificând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea PAVI-LUX SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii aferentă dosarului nr. 2832/2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății PAVI-LUX SRL vizează documentul denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026, prin care autoritatea contractantă a decis reevaluarea tuturor ofertelor depuse, în condițiile în care, prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, emisă de către CNSC nu s-a dispus acest lucru. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a nesocotit caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC, modificând, în mod nepermis, dispozitivul acesteia.

În aceste condiții societatea contestatoare afirmă că autoritatea nu poate adăuga la dispozitivul Deciziei CNSC şi nu poate transforma obligaţia de evaluare a ofertelor contestatoarelor într-o reevaluare generală a tuturor ofertelor, susținând că autoritatea contractantă avea deschisă calea de atac împotriva deciziei CNSC, pe care nu a exercitat-o. Prin urmare, consideră că decizia necontestată beneficiază de stabilitate şi de efectul pozitiv al *„autorităţii de lucru judecat"*.

Față de cele expuse, societatea PAVI-LUX SRL solicită anularea Notificării nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalţi participanţi şi obligarea autorității la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul şi considerentele acesteia.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă, acesta din urmă făcând trimitere la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. În susținerea excepției, autoritatea menționează că„ *Notificarea nr. 4169/08.07.2026 nu declară admisibilă nicio ofertă, nu respinge oferta PAVI-LUX S.R.L., nu stabileşte clasamentul şi nu desemnează câştigătorul"*, acest document fiind *„un act de organizare şi de transparenţă privind continuarea evaluării"*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție.

În justificarea concluziei sale, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un ***act al unei autorităţi contractante*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acre definesc ceea ce înseamnă *„act al autorităţi contractante"*, ca fiind *„**orice act**, orice operaţiune **care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare"*, este evident că întrucât interesul societății PAVI-LUX SRL apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea de anulare, în parte, a notificării în discuție, scopul acesteia fiind de a fi reanalizate doar ofertele LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea PAVI-LUX SRL are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție, astfel că va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, rămasă definitivă prin neatacare, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce

privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu ***evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL,*** *conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. (...)".*

Față de cele expuse, reiese foarte clar limitele stabilite de către Consiliu pe care autoritatea era obligată să le respectă, adică să analizeze doar ofertele contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL conform celor precizate în motivarea deciziei CNSC.

În aceste condiții, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei".*

Însă, ulterior celor decise, autoritatea contractantă emite documentul *NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI*, nr. 4169/08.07.2026, prin care hotărăște evaluarea tuturor ofertelor depuse, nu doar ale contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, afirmând că prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, s-ar fi dispus *„reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, implicit a contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL".*

Consiliul va respinge ca eronată această afirmație a autorității, în sensul că, prin decizia anterioară, CNSC-ul ar fi impus autorității și evaluarea celorlalte oferte, deoarece dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 este foarte clar, respectiv: *„Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu* ***evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL***, fiind respectate dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor,* ***Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării,*** *etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării".*

Prin urmare, orice alte interpretări ale autorității contractante, în condițiile în care, prin faptul că nu a atacat decizia în discuție, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate"* sau nu s-a prevalat de dispozițiile art. 28 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia: *„ Părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător,* vor fi respinse ca neîntemeiate, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE

fiind obligată să se supună Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/ 19.06.2026.

Având în vedere caracterul definitiv al Deciziei CNSC nr. 1993/C6/ 2089, 2093/ 19.06.2026, Consiliul nu va reține ca întemeiată hotărârea prin care autoritatea stabilit reevaluare tuturor ofertelor, nu doar a societăților contestatoare LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, astfel că va anula NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI nr. 4169/08.07.2026, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Prin urmare, pentru respectarea art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, mai sus citat, autoritatea contractantă nu poate extinde continuarea procedurii de atribuire în afara celor dispuse de către Consiliu, în cazul de față, să reia analizarea tuturor ofertelor depuse, dacă niciunde în decizia anterioară nu s-a stabilit/dispus acest lucru.

Față de cele expuse, Consiliul arată că respectarea deciziei CNSC presupunea ca autoritatea să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, și nicidecum la reevaluarea tuturor ofertelor, cu atât mai mult cu cât s-a dispus: *„anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, (...)".*

Prin urmare, Consiliul, prin decizia sa rămasă definitivă, a hotărât limitele pe care autoritatea contractantă trebuia să le aplice, astfel că orice demers al acesteia din urmă, legat de evaluarea celorlalte oferte, în afara ofertelor societăților LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, în condițiile în care ceilalți participanți au acceptat raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, în ceea ce privește ofertele lor și nu l-au contestat, nu este legal, deoarece nu respectă decizia CNSC-ului.

În concluzie, în urma Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/ 19.06.2026, definitivă, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze doar ofertele LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL și nu ale celorlalți 4 participanți, care nu s-au arătat nemulțumirea împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire dar nu întocmai cum a stabilit CNSC-ul, astfel că, prin modul în care a decis să reevalueze și celelalte 4 oferte, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Față de cele evocate, Consiliul nu va lua în considerare interpretările greșite pe care autoritatea le-a dat asupra celor dispuse prin Decizia anterioară a CNSC-ului.

Referitor la susținerea autorității contractante legate de *„INCIDENȚA DECIZIEI ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE NR. 66/01.10.2018"*, în sensul că *„Autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica elementele tehnice si aspectele financiare apte să demonstreze admisibilitatea, dacă nu rezultă verificarea lor anterioară"*, Consiliul ține seama de faptul că în raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea a precizat, printre altele, că: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare in raport cu cerintele minime din caietul de sarcini pe baza informatiilor prezentate in propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește in procesul verbal nr. 3046 din data 15.05.2026, care este parte a dosarului achizitiei"*, iar în procesul-verbal Proces-verbal 3046 din data 15.05.2026 *„**privind evaluarea conformității propunerilor tehnice** cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare"*, a consemnat: *„Evaluarea propunerilor tehnice. Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți in propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate in Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (...)"*.

Prin urmare, față de conținutul celor două documente, rezultă că autoritatea a efectuat o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse.

Așa cum a statuat ÎCCJ prin Decizia sa nr. 66/2018, prin art. *„81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C**. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect"*.

Or, așa cum reiese din documentele de mai sus, autoritatea a efectuat deja o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse, materializându-se într-o concluzie, care a fost contestată doar de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, nu și de către celelalte participante.

În concluzie, caracterul obligatoriu de verificare a tuturor ofertelor, despre care face vorbire autoritatea, nu poate fi reținut în acest caz deoarece, pe de o parte, Consiliul nu a dispus niciunde în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, acest lucru, iar, pe de altă parte, acest lucru se face, așa cum chiar ICCJ stabilește, că acest lucru se fa doar *„dacă nu rezultă verificarea lor anterioară,* aspect, confirmat chiar de autoritate.

Prin urmare, orice alte susțineri ale autorității legate de modul în care interpretează ea cele impuse de către CNSC, vor fi respinsă ca eronate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea PAVI-LUX SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL

MARE), Jud. Neamț și va anula documentul denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/ 19.06.2026, definitivă, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea PAVI-LUX SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), Jud. Neamț și anulează documentul denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare"*, nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/ 19.06.2026, definitivă, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
Cristian Ioan







Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini

ROMÂNIA
JUDEŢUL NEAMŢ
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ŞTEFAN CEL MARE

H O T Ă R Â R E

Nr. 38 din 19.08.2025

privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiţii „Reabilitare şi modernizare Şcoala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ştefan cel Mare, comuna Ştefan cel Mare, judeţul Neamţ", inclus la finanţare în Programul naţional de investiţii "Şcoli sigure şi sănătoase", ca urmare a majorării cotei TVA la 21%, începând cu 1 August 2025

Consiliul Local al Comunei Ştefan cel Mare, judeţul Neamţ;
Având în vedere:

a) Prevederile art. 44, alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare;
b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice;
c) H.C.L. NR. 26/27.05.2025 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici iniţiali.
d) H.C.L. nr. 18 din 28.04.2025 privind emiterea acordului pentru includerea în Programul naţional de investiţii "Şcoli sigure şi sănătoase" a obiectivului de investiţii "Reabilitare şi modernizare Şcoala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ştefan cel Mare, judeţul Neamţ, inclus în lista obiectivelor de investiţii aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice şi administraţiei nr. 626/2023 privind aprobarea listei obiectivelor de investiţii propuse spre finanţare prin Programul naţional de investiţii "Şcoli sigure şi sănătoase";
e) Art. 11 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 7/2023 pentru aprobarea Programului naţional de investiţii „Şcoli sigure şi sănătoase", aprobată prin Legea nr. 235/2023 privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 7/2023 pentru aprobarea Programului naţional de investiţii "Şcoli sigure şi sănătoase", precum şi pentru modificarea art. 1 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 24/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare destinate acordării unor împrumuturi din Trezoreria Statului;
f) Art. 7 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice şi administraţiei nr. 422/2023;
g) Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice şi administraţiei nr. 468/2023 pentru aprobarea costului unitar/mp suprafaţă desfăşurată, pentru obiectivele de investiţii care se realizează prin Programul naţional de investiţii "Şcoli sigure şi sănătoase".

Ţinând cont de:

- Prevederile OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene.
- Prevederile art. 291 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare;
- Modificările impuse prin Legea nr. 141 /2025 privind unele măsuri fiscal – bugetare ce prevăd majorarea cotei de TVA de la 19 % la 21 % începând cu data de 1 august 2025.

Luând act de:

a) Anunțul public nr. 4565/13.08.2025 privind intenția de elaborare a prezentului proiect de act administrativ.
b) Referatul de aprobare nr. 4577/13.08.2025, al primarului Comunei Ștefan cel Mare;
c) Raportul de specialitate nr. 4578/13.08.2025, întocmit de d-nul Gudula Ionuț - consilier achiziții publice și management proiectare;
d) Proiectul de hotărâre nr. 44/13.08.2025 al prezentei hotărâri;
e) Anexa 1 atașată prezentei cu indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț"
f) Avizul favorabil al comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Comunei Ștefan cel Mare, județul Neamț.

În temeiul dispozițiilor art. 129, alin. (2), lit. b), alin. (4), lit. d), art. 139, alin. (3) și art. 196 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul Administrativ, republicată cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Se aprobă indicatorii tehnico-economici actualizați ai obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț", inclus la finanțare în Programul național de investiții "Școli sigure și sănătoase", conform Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 626/2023 privind aprobarea listei obiectivelor de investiții propuse spre finanțare prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase", cu modificările și completările ulterioare, prevăzuți în **Anexa 1** care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 Se aprobă finanțarea de la bugetul local al comunei Ștefan cel Mare, a sumei de 0,00 lei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local, cu respectarea prevederilor art. 4 din Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2023, aprobată prin Legea nr. 235/2023.

Art. 3 Secretarul general al comunei va comunica prevederile prezentei hotărâri persoanelor și instituțiilor interesate și se aduce la cunoștință publică prin afișare la avizierul instituției, precum și prin publicarea în Monitorul Oficial al Comunei Ștefan cel Mare.

Președinte de ședință:
Crăciun Costică
[redacted]

Contrasemnează pentru legalitate:
Secretar general comună,
PETREHUȘI Valeriu
[redacted]

Această hotărâre a fost adoptată de Consiliul Local al comunei Ștefan cel Mare în ședința din data de 19.08.2025, cu respectarea art. 139, alin. (2), coroborat cu art. 152, alin. (2) și art. 5, lit. cc) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu un număr de voturi 7 pentru, 0 contra, 1 abțineri din numărul total de 11 consilieri în funcție și 8 consilieri prezenți la ședință.

Anexa 1 la HCL nr. 38/19.08.2025

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

a obiectivului de investiții " Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț"

Informatii preliminare:

Curs euro la data de[2] 13.08.2025 : 1 euro= 5,0633 lei

Suprafața desfășurată a clădirii, conform expertizei tehnice: 1436 mp

Tip structură clădire, conform expertizei tehnice:

□DA/~~⊠NU~~ - Clădire cu structură de zidărie
~~⊠DA/⊠NU - Clădire cu structură din beton-armat~~
~~⊠DA/⊠NU - Clădire clasificată monumente istorice~~

Categorii de lucrări:

~~⊠DA/⊠NU - Lucrări de consolidare seismică~~
~~⊠DA/⊠NU - Lucrări de creștere a eficienței energetice~~
~~⊠DA/⊠NU - Lucrări conexe pentru respectarea altor cerințe fundamentale privind calitatea în construcții~~
□DA/~~⊠NU~~ - Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

I. Valoare stabilită conform Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 468/2023, finanțată de la bugetul de stat prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase":

Valoare fără marja de buget 2.872.000,00 euro;

Valoare cu marja de buget[3] 3.590.000,00 euro;

Valoare cu marja de buget[4] 18.177,247.00 lei (fără TVA);

Valoare cu marja de buget[5] 21.994.468,87 lei (cu TVA);

II. Valoarea finanțată de la bugetul local - 0,00lei (cu TVA)

III. Valoarea totală a obiectivului de investiții[6]: 21.994.468,87 lei (cu TVA)

Durata estimata de execuție a obiectivului de investiții[7]:18 luni

Caracteristici:

Suprafața construită a construcției înainte de intervenție 772 mp;

Suprafața desfășurată a construcției înainte de intervenție 1436 mp;

Numărul de persoane (utilizatori) ..... din care copii.....

---

[2] Cursul de schimb leu/euro comunicat de Banca Națională a României, valabil la data aprobării indicatorilor tehnico-economici, conform art. 1 alin. (8) din OMDLPA nr. 468/2023

[3] Valoare fără marja de buget*25%

[4] Valoare cu marja de buget*cursul euro menționat la informații preliminare

[5] Valoare cu marja de buget stabilită în lei, fără TVA*1,19

[6] Valoarea cu marja de buget stabilită în lei, cu TVA, prevăzută la pct. I + valoarea finanțată de la bugetul local, cu TVA, prevăzută la pct. II (dacă există)

[7] Trebuie să se încadreze în durata programului, respectiv 31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii cu 2 ani (31.12.2027)

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE)
Strada Trandafirului nr. 58, județul Neamț, cod poștal 617435
Cod de înregistrare fiscală 2612979 | achizitii_stefancelmarent@yahoo.com
Nr. 5053 / 17.08.2026

CĂTRE:
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Dosar nr. 3312/2026

Contestator: Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L.
Contestația nr. 259 din 11.08.2026, inregistrata la Registratura Primariei Comunei Ștefan Cel Mare cu nr. 4941/12.08.2026

PRECIZĂRI SCRISE

reprezentând punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației, formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Referitor la: procedura de negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase»" – Invitație de participare nr. 530/27.01.2026.

Domnule Președinte,

Subscrisa Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, prin primar Ouatu Sorin, formulăm prezentele precizări scrise, care constituie punctul nostru de vedere asupra contestației nr. 259/11.08.2026, și solicităm respingerea acesteia, pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

I. PRECIZĂRI PREALABILE PRIVIND OBIECTUL CONTESTAȚIEI

1. Contestatoarea nu critică respingerea ofertei sale, nu critică rezultatul vreunei etape de evaluare și nu critică documentația de atribuire. Obiectul contestației îl constituie exclusiv Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, **act de instrumentare a procesului de evaluare (a unei evaluari in curs),** emis în executarea Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la evaluarea ofertei contestatoarei. Prin urmare nu exista nici un temei legal pentru aceasta contestatie care nu se incadreaza la articolul 2 din Legea 101/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

„Articolul 2

(1)Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

In momentul acesta nu exista nici o vatamare pentru a exista premisa acestei contestatii, intrucat nu s-a luat nici o decizie in acest sens. **Aceasta contestatie este in consecinta doar un act de ingreunare a procesului de evaluare a ofertelor, de intarziere a rezultatului procedurii.** Sa nu se omita faptul ca aceasta procedura este si in acest moment intarziata, (procedura inceputa in luna ianuarie), fapt ce va avea repercursiuni mari asupra implementarii proiectului, care are ca termen limita data de 31.12.2027 (data la care trebuie sa fie finalizata proiectarea si executia lucrarilor), fapt ce nu va ramane fara consecinte. Este vorba in primul rand de siguranta si sanatatea copiilor din comunitate, elevi ai scolii, care in aceste momente au de suferit.

2. Contestatoarea a răspuns integral solicitării, în termenul stabilit, prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4836/06.08.2026, document care cuprinde, potrivit propriei menţiuni a contestatoarei, 84 de pagini.

3. La data formulării contestaţiei, comisia de evaluare nu adoptase şi nu comunicase nicio măsură cu privire la oferta contestatoarei. Nicio calificare – conformă, neconformă ori inacceptabilă – nu a fost stabilită, nicio consecinţă dintre cele prevăzute la art. 134 alin. (5) sau alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nu a fost aplicată şi niciun element din răspuns nu a fost valorificat împotriva contestatoarei.

II. EXCEPTII

II.1. Excepţia inadmisibilităţii contestării separate a unei solicitări de clarificări

5. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act ori operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire. Elementul definitoriu îl constituie, prin urmare, aptitudinea de a produce efecte juridice.

6. Solicitarea de clarificări nu întruneşte această condiţie. Ea nu stabileşte un rezultat, nu califică o ofertă, nu respinge şi nu admite pe nimeni, nu creează, nu modifică şi nu stinge vreun drept al ofertantului, nu creeaza o vatamare ofertantului. Este un act de instrumentare, prin care comisia de evaluare îşi exercită atribuţiile prevăzute la art. 127 şi art. 134 din H.G. nr. 395/2016, în vederea pregătirii deciziei ce urmează a fi adoptată. Efectele juridice se produc, dacă este cazul, prin actul final de evaluare, iar nu prin întrebarea care îl precedă.

7. Eventuala vătămare a contestatoarei nu poate proveni din solicitare în sine, ci exclusiv din modul în care răspunsul ar fi valorificat de comisie prin actul final de evaluare. Or, acel act nu a fost încă adoptat. Toate criticile formulate în contestaţie – privind pretinsa adăugare la documentaţia de atribuire, pretinsa schimbare a reperelor de evaluare, riscul de a fi considerat neconcludent răspunsul – vizează un rezultat viitor şi incert.

8. Contestatoarea recunoaşte ea însăşi caracterul preventiv al demersului, arătând că formulează contestaţia „tocmai pentru a preveni ca răspunsul formulat în condiţiile menţionate să fie valorificat ca temei pentru completarea conţinutului contractual sau pentru o apreciere nelegală a conformităţii ofertei". O contestaţie formulată pentru a preveni o apreciere viitoare a comisiei este prematură.

9. Admiterea unei asemenea contestaţii ar deschide calea controlului administrativ-jurisdicţional asupra fiecărei întrebări adresate de o comisie de evaluare, cu efectul blocării oricărei proceduri de atribuire. Contestatoarea îşi va putea valorifica integral criticile actuale, dacă va fi cazul, împotriva

actului prin care se va comunica rezultatul procedurii. Existenta unei contestatii neintemeiate, in cadrul procesului de evaluare nu face decat sa intarzie nejustificat acest proces si sa blocheze proiectul care este de importanta vitala pentru comunitate, neputandu-ne juca cu siguranta si securitatea copiilor (risc seismic mare), motiv pentru care autoritatea contractanta, lezata fiind va fi indreptatita sa solicite despagubiri.

III. APĂRĂRI PE FOND – CONSIDERATII GENERALE

III.1. Solicitarea de clarificări a fost emisă în executarea Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026

10. Prin decizia menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertei contestatoarei, reținând, astfel cum arată însăși contestatoarea la pag. 8 a contestației, că oferta „nu fusese analizată astfel încât să se stabilească admisibilitatea sa".

11. Consiliul a statuat, totodată, că evaluarea propunerilor tehnice se realizează prin verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele caietului de sarcini, iar nu prin comparare globală a ofertelor. Autoritatea contractantă și-a însușit integral acest considerent și a procedat exact în acest sens: a analizat oferta contestatoarei prin raportare la cerințele caietului de sarcini și, constatând că anumite elemente nu pot fi identificate cu certitudine în cuprinsul acesteia, a solicitat clarificări.

12. Există o contradicție ireductibilă în poziția contestatoarei. Aceasta a obținut de la Consiliu obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale, susținând că oferta nu fusese analizată. Odată ce autoritatea contractantă a procedat la această analiză și a solicitat lămuririle necesare pentru a o finaliza, contestatoarea susține că analiza este nelegală întrucât ar relua verificări deja efectuate. Cele două susțineri nu pot coexista: fie oferta nu fusese analizată, și atunci analiza actuală este tocmai executarea deciziei, fie fusese analizată, și atunci decizia obținută de contestatoare ar fi fost lipsită de obiect.

III.2. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 nu este aplicabilă situației din speță

13. Contestatoarea invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți, potrivit căreia, în reevaluare, comisia poate verifica elementele tehnice necesare stabilirii admisibilității ofertei numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

14. Această statuare privește ipoteza în care autoritatea contractantă reia, din proprie inițiativă, verificări deja efectuate și necontestate. Situația din speță este structural diferită: reevaluarea ofertei contestatoarei nu a fost inițiată de autoritatea contractantă, ci a fost dispusă în mod expres de Consiliu, prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, la cererea chiar a contestatoarei. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a alege dacă execută sau nu o decizie a Consiliului, aceasta fiind obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

15. A susține că verificările nu mai pot fi efectuate întrucât ar fi fost realizate anterior echivalează cu a susține că decizia obținută de contestatoare nu poate fi executată. Or, o decizie a Consiliului prin care s-a dispus reevaluarea presupune, prin definiție, reluarea operațiunilor de evaluare cu privire la oferta vizată, iar reevaluarea nu poate fi concepută fără posibilitatea de a solicita lămuririle necesare, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

16. Cu privire la Decizia Consiliului nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, autoritatea contractantă precizează că aceasta a soluționat o chestiune distinctă, respectiv aceea dacă reevaluarea putea fi extinsă și la ofertele operatorilor economici care nu au formulat contestație. Considerentele reținute în acea decizie nu privesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele celor două ofertante nominalizate, ci, dimpotrivă, confirmă că acestor două oferte le este destinată operațiunea de reevaluare.

III.3. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este invocată trunchiat

17. Contestatoarea invocă hotărârea pronunțată în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko, pentru a susține că solicitarea de clarificări nu poate deveni un mijloc de modificare a ofertei. Autoritatea contractantă își însușește integral acest principiu și arată că nu a solicitat și nu va valorifica nicio modificare a propunerii tehnice.

18. Aceeași hotărâre stabilește însă, în mod complementar, că autoritatea contractantă poate cere, cu titlu excepțional, ca datele unei oferte să fie corectate sau completate punctual, în special atunci când acestea necesită în mod vădit o simplă clarificare, finalitatea fiind aceea de a pune ofertantul în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertei sale.

19. Aceasta este exact finalitatea urmărită prin adresa contestată: contestatoarea a fost invitată să indice, prin trimitere la pagini din propria ofertă, unde se regăsesc elementele pe care le-a asumat. Solicitările sunt formulate ca întrebări de identificare, iar nu ca cereri de elaborare, iar la punctul 3 se precizează expres: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns."

III.4. Solicitările pornesc, fără excepție, de la elemente existente în ofertă sau de la cerințe exprese ale documentației de atribuire

20. Fiecare dintre cele 11 solicitări are un corespondent determinat, după cum urmează:

Punctul	**Obiectul solicitării**	**Elementul din oferta contestatoarei sau cerința din documentația de atribuire**
1	Confirmarea soluției tehnice asumate	Cap. 2 din caietul de sarcini; premisa oricărei verificări de conformitate
2	Identificarea elementelor dimensionale și funcționale	Cap. 21 din caietul de sarcini – secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă"
3	Identificarea sistemului arhitectural și structural	Cap. 21 din caietul de sarcini – secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă"
4	Identificarea soluțiilor de instalații asumate	Cap. 21 din caietul de sarcini; cap. 8 – obligațiile antreprenorului
5	Enumerarea pieselor depuse odată cu oferta	Cap. 20 din caietul de sarcini – numerotarea documentelor și opisul
6	Baza de fundamentare a duratelor și a resurselor	Cap. 10 din caietul de sarcini – jaloane la cel mult 90 de zile, pe categorii de lucrări
7 (necontestat)	Data de început 06.02.2026 din grafic	Pagina 29 a propunerii tehnice
8	Succesiunea „construcție nouă" – „demolare construcție"	Pagina 29 a propunerii tehnice – perioadele 11.06.2026–03.11.2027 și 13.08.2027–04.11.2027
9 (necontestat)	Durata contractuală fermă	Cap. 16 din caietul de sarcini

Punctul	Obiectul solicitării	Elementul din oferta contestatoarei sau cerința din documentația de atribuire
10	Ipoteza privind funcționarea unității de învățământ	Consecință a succesiunii de la pct. 8; cap. 10 și cap. 27 din caietul de sarcini
11 (necontestat)	Personalul-cheie pentru execuție	Cap. 18 din caietul de sarcini

21. Contestatoarea susține, la pag. 6 a contestației, că adresa „nu identifică, în mod concret, o neconcordanță, o omisiune relevantă sau o cerință minimă pretins neîndeplinită". Susținerea este contrazisă de conținutul adresei: punctul 7 identifică data de 06.02.2026 înscrisă în graficul de la pagina 29, punctul 8 identifică perioadele 11.06.2026 – 03.11.2027 și 13.08.2027 – 04.11.2027, iar punctul 9 identifică duratele de 455, 90 și 365 de zile. Aceste trimiteri sunt punctuale, verificabile și preluate din documentul depus de contestatoare.

22. Semnificativ este că, prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, contestatoarea a recunoscut ea însăși existența unor necorelări în propria ofertă, arătând că data de 06.02.2026 „reprezintă o necorelare punctuală de reper calendaristic" și că „în graficul anexat propunerii tehnice există necorelări între anumite rubrici, duratele înscrise și reperele calendaristice", solicitând calificarea acestora drept vicii de formă. O solicitare de clarificări care conduce la recunoașterea unor necorelări reale în ofertă nu poate fi calificată drept lipsită de obiect determinat.

III.5. Distincția dintre solicitarea unei soluții de proiectare și identificarea unei soluții deja asumate

23. Teza centrală a contestației este aceea că autoritatea contractantă ar fi solicitat elemente proprii fazelor D.T.A.D., D.T.A.C., D.T.O.E. și P.T. + D.D.E., care se elaborează ulterior atribuirii contractului. Autoritatea contractantă nu contestă acest regim juridic. Ea contestă premisa potrivit căreia adresa ar fi cerut elaborarea unor asemenea documentații.

24. Formularea efectivă a solicitărilor infirmă această premisă. La punctul 2, adresa cere să se indice „unde sunt definite în oferta inițială" elementele enumerate, precizând expres: „Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres." O solicitare care acceptă în mod explicit răspunsul negativ nu instituie o cerință de conținut și nu poate constitui un standard nou de conformitate. Ea urmărește exclusiv stabilirea, în mod verificabil, a perimetrului obligației asumate.

25. Această stabilire este necesară tocmai în considerarea art. 7.1 din proiectul de contract, invocat chiar de contestatoare, potrivit căruia propunerea tehnică face parte din documentele contractului. Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a cunoaște, anterior atribuirii, întinderea exactă a ceea ce contractează. Contestatoarea a răspuns acestei finalități, precizând care elemente nu au fost individualizate la ofertare, iar răspunsul său a fost reținut ca atare, fără nicio consecință negativă.

26. De altfel, cap. 21 din caietul de sarcini enumeră, printre secțiunile pe care propunerea tehnică trebuie să le includă, în mod distinct, „Proiectarea pentru lucrarea propusă". Solicitările de la punctele 2, 3 și 4 se raportează la această secțiune expresă a documentației de atribuire, iar nu la o cerință formulată ulterior.

III.6. Evaluarea se realizează individual, prin raportare exclusivă la documentația de atribuire

27. Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi schimbat reperele de evaluare a ofertelor. Susținerea nu corespunde modului în care se desfășoară procedura.

28. Evaluarea propunerilor tehnice se realizează individual, pentru fiecare ofertă în parte, prin raportare exclusivă la cerințele stabilite prin caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și prin fișa de date nr. 528/27.01.2026. Fiecare propunere tehnică este analizată separat, iar solicitările de clarificări au fost adresate distinct fiecărui ofertant, prin adrese diferite, cu un conținut diferit, adaptat elementelor proprii fiecărei oferte. Nicio ofertă nu este apreciată prin comparație cu alta și niciun element dintr-o ofertă nu este utilizat ca reper de evaluare pentru o alta.

29. Solicitarea de clarificări adresată contestatoarei nu a introdus, prin urmare, repere noi de evaluare. Ea urmărește exclusiv identificarea, în cuprinsul ofertei acesteia, a elementelor prin raportare la care se verifică respectarea cerințelor documentației de atribuire, ceea ce reprezintă însuși conținutul obligației de evaluare individuală pe care contestatoarea a solicitat și a obținut, pe calea contestației anterioare, să fie îndeplinită.

IV. APĂRĂRI PUNCTUALE

IV.1. Cu privire la punctul 1 – confirmarea soluției tehnice asumate

30. Contestatoarea susține că i s-ar fi impus să demonstreze că soluția de demolare și reconstruire reprezintă o „opțiune tehnică proprie", cerință care nu ar figura în documentația de atribuire.

31. Formularea criticată nu instituie un criteriu calitativ nou. Ea are ca unic scop distingerea între asumarea unei soluții și simpla reproducere, în cuprinsul ofertei, a textului caietului de sarcini ori al expertizei tehnice. Distincția era necesară întrucât, în cadrul aceleiași proceduri, un alt ofertant a reprodus în oferta sa aceleași concluzii ale expertizei tehnice, asumând însă soluția opusă. În aceste condiții, simpla prezență a citatului din expertiză în cuprinsul unei oferte nu permitea, prin ea însăși, stabilirea soluției efectiv asumate.

32. Stabilirea soluției de intervenție asumate constituie premisa elementară a oricărei verificări de conformitate în sensul art. 133 din H.G. nr. 395/2016. Fără a ști ce se oferteză, comisia nu poate verifica dacă ceea ce se oferteză corespunde cerințelor caietului de sarcini.

33. Contestatoarea a răspuns fără dificultate acestei solicitări, indicând pagina internă 5 a propunerii tehnice și confirmând neechivoc soluția minimală de demolare și reconstruire. Răspunsul a fost reținut ca atare de comisia de evaluare. Nicio consecință negativă nu a decurs din această solicitare.

IV.2. Cu privire la punctele 2, 3 și 4 – identificarea elementelor dimensionale, structurale și de instalații

34. Cele trei solicitări au aceeași structură: identificarea, prin trimitere la pagini, a elementelor din oferta depusă, cu precizarea expresă că, în lipsa determinării lor, această împrejurare se menționează ca atare.

35. Autoritatea contractantă nu a susținut și nu susține că elementele respective ar fi trebuit determinate la faza ofertării și nu a asociat răspunsul negativ vreunei consecințe. Punctul 3 precizează literal: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns." Contestatoarea a răspuns, arătând că propunerea tehnică nu individualizează aceste elemente, iar comisia a consemnat răspunsul fără a-l valorifica împotriva sa.

36. Aceste solicitări se raportează la secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă", prevăzută expres la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date ca element al propunerii

tehnice. Verificarea conținutului unei secțiuni pe care documentația o impune nu poate constitui o adăugare la documentație.

37. Solicitările au avut, suplimentar, o finalitate legitimă de ordin contractual: stabilirea, în mod neechivoc și opozabil, a ceea ce nu era determinat la data ofertării, astfel încât întinderea obligațiilor părților să fie cunoscută anterior semnării contractului. Contestatoarea nu poate invoca o vătămare din faptul că i s-a oferit posibilitatea de a preciza limitele propriului angajament.

IV.3. Cu privire la punctul 5 – enumerarea pieselor depuse odată cu oferta

38. Punctul 5 nu impune depunerea vreunui document. El cere enumerarea documentelor deja depuse și indicarea paginilor la care se regăsesc.

39. Această verificare este direct legată de cap. 20 din caietul de sarcini, care impune numerotarea documentelor ofertei și recomandă elaborarea unui opis, astfel încât acestea să poată fi identificate cu ușurință. O solicitare prin care ofertantul este invitat să identifice propriile documente în propria ofertă nu poate constitui o cerință nouă.

40. Contestatoarea a răspuns detaliat, enumerând conținutul propunerii tehnice și precizând că nu a depus o planșă autonomă de amplasament. Această precizare a fost consemnată ca atare.

IV.4. Cu privire la punctul 6 – baza de fundamentare a duratelor și a resurselor

41. Contestatoarea susține că punctul 6 nu identifică o necorelare concretă și instituie un standard evaluativ nedefinit.

42. Solicitarea are un temei precis în documentația de atribuire. Cap. 10 din caietul de sarcini prevede că autoritatea contractantă solicită antreprenorului ca, în cadrul graficului Gantt întocmit încă de la faza de ofertare, să stabilească punctele de referință (jaloane) pe baza principalelor categorii de lucrări, intervalul dintre jaloane neputând depăși 3 luni. Verificarea datelor pe care se sprijină duratele înscrise în grafic reprezintă, așadar, verificarea unei cerințe exprese, iar nu instituirea uneia noi.

43. Fezabilitatea programării constituie, potrivit chiar contestatoarei (pag. 28 din contestație), un aspect ce putea fi verificat prin clarificări, aceasta admițând că autoritatea „putea solicita clarificări punctuale pentru verificarea coerenței dintre activitățile asumate, duratele prevăzute, resursele declarate". Aceasta este exact finalitatea punctului 6.

44. Răspunsul contestatoarei confirmă necesitatea solicitării: aceasta a arătat că duratele și resursele au fost stabilite pe baza unor predimensionări realizate potrivit reglementărilor interne ale biroului de proiectare, elemente care, prin definiție, nu se regăsesc în oferta depusă și nu sunt verificabile de comisie. Tocmai identificarea acestei situații a constituit obiectul întrebării.

IV.5. Cu privire la punctul 8 – succesiunea „construcție nouă" – „demolare construcție"

45. Această solicitare pornește de la o aparentă contradicție internă a documentului depus de contestatoare: graficul de la pagina 29 programează activități de construire într-un interval care precedă și se suprapune cu perioada de demolare a construcției existente, pe același amplasament.

46. Solicitarea clarificării unei aparente contradicții interne a ofertei reprezintă ipoteza tipică de aplicare a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din H.G. nr. 395/2016. A nu solicita clarificarea unei asemenea necorelări și a respinge direct oferta ar fi constituit, aceasta da, o încălcare a legii.

47. Contestatoarea a confirmat, prin răspuns, că succesiunea asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, și a recunoscut expres existența unei suprapuneri calendaristice în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027, arătând că propunerea tehnică „nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii, dar nici nu permite afirmarea că toate operațiunile aferente noii construcții erau finalizate integral înaintea începerii demolării".

48. Faptul că răspunsul a fost formulat pe cinci pagini, cu trimiteri la paginile interne 5, 12, 17–19, 23–27 și 30 ale propunerii tehnice, demonstrează atât că solicitarea era suficient de determinată pentru a permite un răspuns, cât și că elementele solicitate se regăseau, potrivit contestatoarei înseși, în oferta depusă. Cele două susțineri ale contestației – că solicitarea era neclară și că elementele existau deja în ofertă – se contrazic reciproc.

49. Cu privire la teza a doua a punctului 8, privind amplasamentul, autoritatea contractantă a cerut indicarea „paginii din oferta inițială care îl definește", formulare care exclude prin ea însăși ipoteza elaborării unei piese noi.

IV.6. Cu privire la punctul 10 – ipoteza privind funcționarea unității de învățământ

50. Punctul 10 este consecința directă a punctului 8. Din momentul în care ofertantul programează realizarea unei construcții noi anterior demolării construcției existente, pe același amplasament, întrebarea privind coexistența celor două construcții și regimul incintei pe durata lucrărilor devine inevitabilă pentru orice comisie diligentă.

51. Solicitarea este formulată ca întrebare de identificare: „Indicați paginile unde această ipoteză este descrisă." Ea nu impune elaborarea unui plan de relocare și nu transferă contestatoarei vreo obligație legală a beneficiarului.

52. Cap. 27 din caietul de sarcini prevede expres că ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise și să estimeze posibilele efecte ale acestora, luând în considerare resursele necesare pentru implementarea strategiilor de risc propuse. Cap. 10 impune, de asemenea, prezentarea măsurilor de organizare și a programului de lucru. Verificarea modului în care ofertantul a tratat regimul amplasamentului pe durata lucrărilor se înscrie în aceste cerințe.

53. Argumentele contestatoarei întemeiate pe Legea nr. 212/2022 și pe normele aplicabile programului privesc obligațiile beneficiarului referitoare la relocarea activității didactice. Aceste obligații există și sunt asumate de autoritatea contractantă. Ele nu au însă legătură cu legalitatea unei întrebări prin care se solicită indicarea paginilor din ofertă. Contestatoarea a răspuns, arătând că propunerea tehnică nu conține o asemenea ipoteză, iar comisia a consemnat răspunsul fără a-l sancționa.

IV.7. Cu privire la termenul de răspuns

54. Contestatoarea invocă încălcarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, susținând că termenul-limită nu putea fi stabilit cu indicarea unei ore. Critica este nefondată, pentru considerentele care urmează:

55. În primul rând, termenul efectiv acordat a fost de 2 zile lucrătoare. Solicitarea a fost emisă și transmisă la data de 04.08.2026, zi de marți, iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 06.08.2026, zi de joi. Intervalul cuprinde zilele integrale de miercuri 05.08.2026 și joi 06.08.2026, ambele zile lucrătoare. Standardul prevăzut la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia termenul astfel stabilit este, prin urmare, respectat.

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, **termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare**, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Solicitările adresate contestatoarei aveau ca obiect exclusiv identificarea, prin trimitere la pagini, a unor elemente existente în propria ofertă, iar nu elaborarea vreunui document.

56. În al doilea rând, indicarea orei 23:59 nu a scurtat termenul cu nicio zi și cu nicio oră. Ora 23:59 este ultima unitate de timp a zilei calendaristice stabilite ca termen-limită. Indica efectiv o zi integrala. **Avand in vedere ca procedura se desfasoara offline**(aici nu se poate seta ziua limita in SEAP), pentru a nu exista dubii, **precizarea ei a fost strict pentru lamurirea ofertantilor, ca element suplimentar de informare**. In SEAP, cand se stabileste din oficiu o zi limita apare aceeasi formulare cu ziua si ora 23:59. Interdicția prevăzută la art. 134 alin. (1) are o rațiune limpede: aceea de a împiedica autoritatea contractantă să trunchieze ultima zi a termenului prin fixarea unei ore intermediare, de pildă ora 10:00 ori ora încheierii programului de lucru al instituției, reducând astfel intervalul efectiv aflat la dispoziția ofertantului. În speță, ora indicată coincide cu finalul zilei, astfel încât interesul protejat prin normă este integral realizat.

57. În al treilea rând, mențiunea a avut un efect exclusiv favorabil ofertanților. În lipsa ei, aceștia ar fi putut considera că răspunsul trebuie transmis până la încheierea programului de lucru al autorității contractante. Precizarea că răspunsul poate fi transmis, la adresa de poștă electronică indicată, până la ora 23:59, a extins, iar nu a restrâns, intervalul aflat la dispoziția destinatarilor. O mențiune care profită celui căruia îi este adresată nu poate fi transformată de acesta, ulterior, în motiv de anulare.

58. În al patrulea rând, anularea unui act pentru neregularitate presupune existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată altfel. Contestatoarea nu a invocat și nu a probat nicio vătămare. Ea a transmis răspunsul în termen, printr-un document de 84 de pagini, cu trimiteri detaliate la propria ofertă, și nu a susținut, nici prin răspuns și nici prin contestație, că termenul ar fi fost insuficient pentru a răspunde vreuneia dintre cele 11 solicitări. Critica privind termenul este, așadar, pur formală și lipsită de orice consecință practică. In alta ordine de idei termenul a fost stabilit respectand art. 134 alin (3) iar prin raspunsul sau, ofertantul nu avea de conceput documente ci doar de indicat anumite aspecte din oferta si de oferit anumite clarificari. Faptul ca acesta a divagat pe alocuri este strict problema acestuia.

V. CU PRIVIRE LA DECIZIA CONSILIULUI NR. 2546/C6/2832 DIN 05.08.2026 SI LA LIMITELE REEVALUĂRII

60. Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, pronunțată în soluționarea contestației formulate de PAVI-LUX S.R.L. și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026, Consiliul a anulat Notificarea nr. 4169/08.07.2026 în partea privind evaluarea celorlalți participanți la procedură și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., în termen de 15 zile de la comunicare.

61. Autoritatea contractantă declară expres că se conformează întocmai acestei decizii, care este obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și că finalizarea evaluării se realizează exclusiv în limitele și în condițiile stabilite prin aceasta.

62. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, care formează obiectul prezentei contestații, nu contravine în niciun fel deciziei menționate, pentru trei motive distincte.

63. În primul rând, solicitarea este anterioară deciziei. Ea a fost emisă și transmisă la data de 04.08.2026, în timp ce decizia a fost pronunțată la 05.08.2026 și a fost comunicată autorității contractante la 14.08.2026. Un act administrativ nu poate încălca o decizie inexistentă la data emiterii lui, iar autoritatea contractantă nu putea anticipa nici soluția, nici limitele stabilite ulterior de Consiliu.

64. În al doilea rând, solicitarea se înscrie chiar în perimetrul stabilit prin decizie. Ea este adresată LEMAR INDUSTRIES S.R.L., respectiv unuia dintre cei doi ofertanți ale căror oferte Consiliul a dispus expres să fie evaluate, și are ca obiect exclusiv identificarea, în cuprinsul propriei oferte, a elementelor necesare finalizării acestei evaluări. Departe de a contraveni deciziei, solicitarea constituie tocmai instrumentul prin care obligația stabilită de Consiliu poate fi executată în termenul de 15 zile acordat.

65. În al treilea rând, criticile privind întinderea evaluării nu au legătură cu obiectul prezentei contestații. Contestatoarea a atacat o solicitare de clarificări, act de instrumentare, iar nu un act prin care s-ar fi stabilit vreun rezultat al evaluării. Un asemenea act nu a fost, de altfel, adoptat până la această dată, evaluarea aflându-se în curs de desfășurare.

66. Pentru deplina informare a Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, la data prezentelor precizări, nu a fost adoptat și nu a fost comunicat niciun act prin care să se stabilească rezultatul evaluării propunerilor tehnice. Analiza se desfășoară individual, ofertă cu ofertă, prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire, iar finalizarea ei se va realiza strict în limitele stabilite prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, respectiv cu privire la ofertele depuse de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L.

67. Autoritatea contractantă arată, totodată, că limitarea evaluării la cele două oferte nominalizate de Consiliu nu este de natură să o dezavantajeze pe contestatoare și nu ridică nicio dificultate de aplicare. Din răspunsurile transmise la solicitările de clarificări rezultă că Asocierea PAVI-LUX a confirmat drept soluție asumată consolidarea și modernizarea clădirii existente, în timp ce contestatoarea a confirmat, prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, că soluția asumată este demolarea integrală și construirea unei școli noi.

68. Aceste elemente, rezultate exclusiv din declarațiile scrise ale celor doi ofertanți vizați de decizie, confirmă utilitatea și necesitatea solicitărilor de clarificări adresate. Contestatoarea nu a suferit, prin urmare, nicio vătămare: oferta sa nu a fost respinsă, poziția sa în procedură nu a fost afectată în vreun mod, iar evaluarea urmează a fi finalizată în termenul și în limitele stabilite de Consiliu.

VI. CONCLUZII

69. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 a fost emisă în executarea unei decizii a Consiliului care obliga autoritatea contractantă să evalueze oferta contestatoarei. Ea cuprinde întrebări de identificare, formulate prin trimitere la elemente determinate din oferta depusă și la cerințe exprese ale caietului de sarcini, care admit explicit răspunsul negativ și care nu au fost urmate de nicio măsură cu privire la oferta contestatoarei.

70. Contestatoarea a răspuns integral, în termen, fără a solicita prelungiri şi fără a invoca vreo neclaritate, iar prin răspunsul său a recunoscut existenţa unor necorelări reale în propria ofertă, confirmând astfel utilitatea demersului comisiei de evaluare.

71. Pentru toate aceste considerente, solicităm Consiliului:

ÎN PRINCIPAL, admiterea excepţiei invocate şi respingerea contestaţiei ca inadmisibilă;

ÎN SUBSIDIAR, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi menţinerea Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026;

ÎN SUBSIDIARUL SUBSIDIARULUI, în măsura în care Consiliul va aprecia că unele dintre solicitări depăşesc cadrul legal, respingerea contestaţiei cu privire la celelalte solicitări, în special cu privire la punctele 6 şi 8, care privesc necorelări interne recunoscute de contestatoarea însăşi, şi obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării în limitele astfel stabilite.

VII. ÎNSCRISURI ANEXATE

1. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

2. Răspunsul contestatoarei nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026, cu anexele sale.

3. Propunerea tehnică depusă de contestatoare, în integralitate.

4. Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 şi Fişa de date a achiziţiei nr. 528/27.01.2026.

5. Raportul de expertiză tehnică, anexă la caietul de sarcini.

6. Procesul-verbal intermediar nr. 4751/04.08.2026, prin care s-au stabilit solicitările de clarificări.

7. Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026 şi Raportul privind evaluarea garanţiei de participare nr. 4290/14.07.2026.

8. Dispoziţia primarului nr. 140/14.07.2026 privind constituirea comisiei de evaluare.

9. Decizia Consiliului nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026.

10. Copia dosarului achiziţiei publice, transmisă în condiţiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu deosebită consideraţie,

COMUNA ŞTEFAN CEL MARE
PRIMAR
OUATU SORIN

.....

Ouatu Sorin
Semnat digital de Ouatu Sorin
Data: 2026.08.17 14:09:45 +03'00'

Preşedinte al comisiei de evaluare
GUDULA IONUŢ-DANIEL

.....

Ionut-Daniel Gudula
Semnat digital de Ionut-Daniel Gudula
Data: 2026.08.17 14:07:13 +03'00'

IMPUTERNICIRE

Subscrisa, Asocierea Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L., prin lider de asociere Lemar Industries S.R.L.cu sediul în municipiul Piața Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, jud. Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, CUI RO15727946, reprezentata legal prin Leuștean Marius Constantin, în calitate de administrator,

Împuternicim prin prezenta pe dl Leuștean Marius Constantin, domiciliat în Piatra Neamț, strada Morii, nr. 11, județul Neamț, identificat cu C.I. seria NZ, nr. 298927, eliberat de SPCLEP Piatra Neamț, la data de 28.02.2024, să ne reprezinte la procedura de atribuire a contractului pentru Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE SI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALA DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ", invitație de participare nr. 530 din data de 27.01.2026.

În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

1. Să semneze toate documentele aferente procedurii de atribuire a contractului;
2. Să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii de atribuire a contractului;
3. Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedura de atribuire a contractului, inclusiv în litigiile generate urmare procedurii.

Specimenul de semnătura al persoanei împute[redacted]

Denumirea mandanților:
Asociat 1
Lemar Industries SRL- lider a[redacted]
Reprezentata legal prin Leuștean [redacted] de administrator

Asociat 2
Antrepriză Generală S.R.L.
Reprezentata legal prin Leuștean [redacted] de administrator