

PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE	
INTRARE	Nr. 6167
IEȘIRE	
ZI 01 LUNĂ 10 AN 2026	



SC PAVI-LUX SRL CUI: R019284507
Sat Buznea | com. Ion Neculce | jud. Iași
pavilux.ro



Nr. 2220/01.10.2026

Către, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

cu sediul în Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, email: office@cnscl.ro, tel: +40213104641 / +40213104672 / +4021310467, fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știință: Autorității contractante

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare

Cod postal: 617435

Telefon: +40233292001, E-mail: achizitii_stefancelmarent@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979

<https://www.primariastefancelmare.ro/>

Ref.: Contestație împotriva rezultatului procedurii conform RAPORTULUI PROCEDURII nr. 5951/23.09.2026 - Servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ" finanțat prin PNSS

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa PAVI- LUX S.R.L., Sediul social: Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, Județ Iași, Cod unic de înregistrare 19284501, Număr de ordine în registrul comerțului J2006002987222, atribuit în data de 04.12.2006, e-mail: paviluxoffice@yahoo.com, Telefon mobil: 0752415051, reprezentată legal prin SANDU NICU-ADRIAN, în calitate de Administrator, **în calitate de operator economic participant** în procedura de licitație (**negociere fără publicarea prealabilă**) pentru atribuirea contractului de achiziție publică cu denumirea **Servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ" finanțat prin PNSS**

în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare

Cod postal: 617435

Telefon: +40233292001, E-mail: achizitii_stefancelmarent@yahoo.com



SC PAVI-LUX SRL CUI: RO19284507
Sat Buznea | com. Ion Neculce | jud. Iași
pavilux.ro



Cod de inregistrare fiscala 2612979
<https://www.primariastefancelmare.ro/>

În termen legal, în temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulez prezenta

CONTESTAȚIE 3

împotriva REZULTATULUI procedurii de achiziție publică având obiectul mai sus menționat, prin care vă solicit ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

- I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 5951/23.09.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei subscrisei
- II. anularea comunicării rezultatului procedurii - nr. 5963/24.09.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;
- III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei PAVI-LUX S.R.L. și Declararea acesteia ca fiind ADMISIBILĂ

pentru următoarele motive:

Precizari

- Am luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 24.09.2026, prin intermediul comunicării 5963/24.09.2026.
- **Termenul limita pentru transmiterea contestației este data de 01.10.2026, în baza L101/2016, art 8, alin 1, litera b: " 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."**

In fapt,

Prin comunicarea nr. 3165/20.05.2026, Autoritatea Contractantă ne-a adus la cunoștință declararea ofertei subscrisei ca fiind RESPINSA pe motive neîntemeiate și lipsite de fundament real

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a adus la cunoștință subscrisei faptul că oferta/candidatura noastră a fost respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice, motivând că aceasta „**este neconforma**”.

Totodată, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, subscrisea se află în situația de a formula cea de-a treia contestație, împrejurare care nu este rezultatul unei conduite abuzive din partea ofertantului, ci consecința directă a modului repetat în care autoritatea contractantă a înțeles să gestioneze procedura, identificând succesiv motive de anulare sau de respingere a ofertei subscrisei care nu își găsesc suportul în documentația de atribuire și nici în cadrul legal aplicabil.

Relevant este faptul că această conduită a autorității contractante a fost deja cenzurată în **două rânduri consecutive** de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, prin Decizia pronunțată în dosarul nr. **2093/C6/2026**, CNSC a admis contestația subscrisei, a anulat actele autorității contractante în limitele stabilite prin dispozitiv și a obligat autoritatea la reluarea procedurii cu evaluarea ofertei PAVI-LUX S.R.L. Ulterior, după ce autoritatea contractantă a încercat din nou să extindă în mod nelegal reevaluarea și asupra altor participanți, subscrisea a fost nevoită să formuleze o nouă contestație, soluționată în dosarul nr. **2832/C6/2026**, prin care CNSC a admis din nou contestația PAVI-LUX S.R.L., a anulat actul contestat în partea nelegală și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii exclusiv cu evaluarea ofertelor indicate de Consiliu.

Cu toate acestea, în loc să se conformeze efectiv și cu bună-credință dezlegărilor obligatorii ale Consiliului, autoritatea contractantă formulează, în prezent, **noi motive de neconformitate a ofertei subscrisei**, întemeiate pe pretense cerințe sau condiții care nu au fost prevăzute ca atare în documentația de atribuire. Practic, după ce motivele anterioare de anulare și conduita procedurală a autorității au fost sancționate de CNSC, autoritatea construiește acum noi justificări pentru respingerea ofertei și pentru anularea procedurii, deși aceste pretense neconformități nu rezultă din cerințele expres stabilite ofertanților la momentul elaborării și depunerii ofertelor.

Considerăm că această succesiune de acte evidențiază o conduită administrativă constantă de evitare a finalizării procedurii în condițiile impuse de lege și de deciziile CNSC. Nu poate fi admis ca, după două decizii consecutive favorabile subscrisei, autoritatea contractantă să reformuleze succesiv motive noi de respingere, prin raportare la **cerințe nescrise, nepublicate și necunoscute ofertanților la data depunerii ofertelor**, transformând etapa

de reevaluare într-un mecanism de identificare ex post a unor noi pretexte pentru eliminarea ofertei contestatoarei.

Cu atât mai mult, noul rezultat trebuie analizat de Consiliu și prin prisma istoricului procedural al cauzei: nu ne aflăm în fața unei prime erori izolate a comisiei de evaluare, ci în fața **unei a treia intervenții a subscrisei în aceeași procedură**, după ce, în două rânduri succesive, CNSC a constatat nelegalitatea conduitei autorității contractante și a admis contestațiile formulate de PAVI-LUX S.R.L. În aceste condiții, solicităm Consiliului să analizeze cu deosebită rigoare dacă motivele de neconformitate invocate în prezenta reevaluare reprezintă veritabile încălcări ale documentației de atribuire sau, dimpotrivă, constituie noi condiții construite ulterior depunerii ofertelor, cu scopul de a fundamenta încă o dată respingerea ofertei subscrisei și anularea procedurii.

Apreciem că această decizie prin care oferta subscrisei a fost RESPINSA este nelegală, netemeinică și nemotivată, fiind adoptată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, datorită următoarelor motive:

1. Nelegalitatea respingerii ofertei pentru pretinsa neconcordanță cu Anexa nr. 1 la HCL nr. 38/19.08.2025

Motivul de respingere potrivit căruia soluția tehnică ofertată de subscrisa – consolidarea și modernizarea clădirii existente – ar reprezenta o categorie de lucrări neaprobată prin Anexa nr. 1 la HCL nr. 38/19.08.2025 și nefinanțată prin Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 este nelegal, întrucât introduce **post factum un reper de conformitate care nu a fost inclus în documentația de atribuire și nu a fost adus la cunoștința ofertanților ca cerință obligatorie a procedurii.**

În mod esențial, procedura de atribuire nu a fost organizată prin raportare directă la Anexa nr. 1 la HCL nr. 38/19.08.2025, ci prin raportare la documentele achiziției întocmite și publicate chiar de autoritatea contractantă. **Invitația de participare** identifică expres drept documente anexate **Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, modelele de formulare, modelul de contract și Expertiza tehnică nr. 9/11.02.2025.** HCL nr. 38/19.08.2025 și

Anexa nr. 1 a acesteia **nu sunt indicate între documentele puse ofertanților la dispoziție pentru elaborarea ofertelor.**

Această împrejurare nu este doar susținută de subscrisa, ci este recunoscută expres chiar de autoritatea contractantă în actualul Raport al procedurii. La pct. 84, comisia consemnează fără echivoc că: **„documentația de atribuire nu a făcut nicio trimitere la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 [...] și nu a indicat această categorie.”**

Mai mult, autoritatea recunoaște că elementul pe care îl consideră acum „determinant al obiectului investiției” **nu a fost comunicat ofertanților în mod expres.**

Această constatare este, în opinia noastră, decisivă. Autoritatea contractantă nu poate, pe de o parte, să recunoască faptul că o anumită condiție determinantă nu a fost introdusă în documentația de atribuire și nu a fost comunicată ofertanților, iar, pe de altă parte, să respingă oferta subscrisei tocmai pentru nerespectarea acestei condiții necomunicate.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru ca operatorii economici să fie informați complet, corect și precis cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului. Totodată, art. 155 stabilește că specificațiile tehnice sunt cele stabilite prin documentația de atribuire și acestea sunt cele care definesc caracteristicile lucrărilor ce fac obiectul achiziției.

În mod corespunzător, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 permite declararea unei oferte drept neconformă atunci când aceasta **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.**

Textul nu permite respingerea unei oferte pentru nerespectarea unor cerințe existente în acte interne sau administrative care nu au fost integrate sau indicate în documentația de atribuire.

Or, exact aceasta este situația din speță.

Documentația de atribuire obliga ofertanții să își întocmească ofertele prin raportare la Caietul de sarcini și documentația tehnică anexată.

Caietul de sarcini stabilește chiar în partea introductivă regula după care trebuiau elaborate ofertele: „ofertanții vor ține cont în mod obligatoriu de prevederile caietului de sarcini și ale documentației tehnice anexate”.

Tot acolo se arată că oferta este analizată în măsura în care propunerea tehnică și financiară se înscriu în limitele cerințelor **Caietului de sarcini și documentației tehnice anexate.**

Prin urmare, chiar autoritatea contractantă a stabilit „regulile jocului”: operatorul economic trebuia să își întocmească oferta după caietul de sarcini și documentația tehnică pusă la dispoziție, nu după acte administrative neincluse în documentația de atribuire și pe care autoritatea nu le-a indicat drept cerințe obligatorii.

Subscrisa a făcut exact ceea ce i s-a solicitat.

Documentația de atribuire indica expres că soluția tehnică se stabilește pe baza expertizei tehnice

Fișa de date a achiziției prevede că soluția tehnică pe baza căreia se realizează lucrările: „se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică [...] și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție”.

Aceeași regulă se regăsește în Invitația de participare și în Caietul de sarcini.

Așadar, ofertantului i s-a transmis oficial că reperul tehnic pentru elaborarea soluției îl constituie **Raportul de expertiză tehnică**, nu Anexa nr. 1 la HCL nr. 38/19.08.2025.

Mai mult, expertiza tehnică pusă la dispoziția ofertanților nu conține o singură soluție de intervenție prezentată ca fiind singura permisă contractual. Expertiza analizează două variante distincte: o **soluție maximală**, bazată pe consolidarea infrastructurii și suprastructurii, și o **soluție minimală**, constând în demolare și construire. Pe paginile 13-15 ale expertizei sunt descrise în detaliu lucrările de consolidare: cămășuiri ale fundațiilor, consolidarea suprastructurii, injectarea fisurilor, cămășuirea zidăriei, intervenții asupra

planșelor și refacerea șarpantei. Pe pagina 15 este prezentată separat „Soluția minimală”, constând în demolarea și construirea unei școli noi.

Chiar Caietul de sarcini reproduce această structură: arată că, prin soluția minimală, clădirea ar ajunge la RsIV, iar prin varianta maximală la RsIII și formulează expres doar că **„se recomandă adoptarea soluției minimale”**. În continuare, același document precizează că proiectanții vor detalia măsurile în documentația de execuție, că orice modificare a soluțiilor propuse se realizează cu acordul expertului tehnic și că decizia de intervenție poate fi completată și/sau modificată după decopertarea pereților și fundațiilor și vizualizarea elementelor de către expert și proiectant. 3. Caiet de sarcini

Așadar, documentația publicată nu conținea formularea „**este obligatorie exclusiv demolarea și reconstruirea**”, ci o formulare evident diferită: **„se recomandă”** soluția minimală, concomitent cu descrierea unei variante maxime de consolidare și cu posibilitatea completării/modificării deciziei de intervenție.

Această diferență terminologică nu poate fi ignorată. O „recomandare” nu poate fi transformată ulterior, în etapa de reevaluare, într-o cerință tehnică minimă obligatorie a cărei nerespectare conduce la respingerea ofertei.

Autoritatea recunoaște expres că propria documentație a lăsat soluția de intervenție deschisă

Actualul **Raport al procedurii** conține o recunoaștere deosebit de relevantă. Autoritatea constată că raportul de expertiză pus la dispoziția ofertanților **„prezintă două soluții alternative de intervenție”**, fără ca documentele achiziției să precizeze care dintre acestea corespunde obiectului pretins aprobat și finanțat. Tot autoritatea recunoaște că formularea din Caietul de sarcini – **„se recomandă adoptarea soluției minimale”**, împreună cu posibilitatea modificării soluției după decopertare – era de natură să sugereze ofertanților că **soluția de intervenție rămânea o opțiune deschisă la data ofertării**.

Această constatare exclude chiar premisa neconformității imputate subscrisei.

Dacă documentația permitea în mod obiectiv ofertanților să înțeleagă că soluția de intervenție rămâne deschisă, nu poate fi sancționat ofertantul care a ales una dintre variantele tehnice descrise chiar în documentația pusă la dispoziție de autoritate.

Cu alte cuvinte, autoritatea încearcă să transforme **propria deficiență de redactare a documentației într-o culpă a ofertantului.**

Denumirea însăși a achiziției confirmă perspectiva de „reabilitare și modernizare”, nu una exclusivă de demolare și reconstruire

Invitația de participare, Fișa de date, Caietul de sarcini, Strategia de contractare și modelul de contract definesc în mod constant obiectul procedurii ca: **„REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER...”** (a se vedea: 1. Invitația de participare 2. Fișa de date 3. Caiet de sarcini 6. Strategia de contractare)

Inclusiv modelul de contract prevede că executantul va presta serviciile și va executa lucrările pentru proiectul denumit **„Reabilitare și modernizare”**, în conformitate cu contractul, Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

Este greu de susținut că un ofertant diligent trebuia să deducă, împotriva denumirii constante a achiziției și împotriva conținutului expertizei, existența unei cerințe ascunse potrivit căreia singurul obiect admisibil ar fi fost demolarea integrală și edificarea unei construcții noi.

De altfel, chiar autoritatea recunoaște în procesul-verbal de reevaluare existența acestei necorelări, arătând că denumirea contractului era „Reabilitare și modernizare”, deși aceasta susține în prezent că obiectul „real” ar fi fost demolarea și reconstruirea.

Nici Contractul de finanțare nu poate suplini lipsa unei cerințe din documentația de atribuire

Faptul că autoritatea invocă în prezent Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 nu schimbă concluzia.

În primul rând, obligațiile beneficiarului față de finanțator sunt distincte de obligațiile ofertanților față de autoritatea contractantă. Dacă finanțarea era condiționată exclusiv de demolare și reconstruire, **revenea autorității contractante obligația să transpună această condiție clar și neechivoc în documentația de atribuire.**

În al doilea rând, chiar autoritatea recunoaște că respectivul contract de finanțare fusese menționat în Strategia de contractare și în clarificările anterioare numai pentru a confirma existența finanțării, fără a comunica ofertanților categoria de lucrări despre care susține acum că era singura finanțată. Raportul_procedurii

Un operator economic nu are obligația de a reconstrui, prin investigații proprii, voința internă a beneficiarului sau relația acestuia cu finanțatorul. El are obligația de a respecta **documentele achiziției.**

Autoritatea nu poate introduce după depunerea ofertelor o cerință tehnică nouă

Dacă intenția reală a autorității era ca ofertanții să propună **exclusiv demolarea integrală și construirea unei școli noi**, aceasta trebuia să formuleze această condiție expres, neechivoc și înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea ar fi putut scrie, de exemplu, în Caietul de sarcini: **„Soluția tehnică obligatorie este demolarea integrală a construcției existente și realizarea unei construcții noi. Nu se acceptă soluția de consolidare.”**

Nu a făcut-o.

Dimpotrivă, documentația:

- a descris două soluții tehnice;
- a calificat demolarea și reconstruirea drept soluție „recomandată”;
- a prevăzut posibilitatea modificării/completării deciziei de intervenție;
- a spus că soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor din expertiză;
- a intitulat constant investiția „reabilitare și modernizare”.

În aceste condiții, transformarea ulterioară a HCL nr. 38/19.08.2025 într-o cerință tehnică eliminatorie echivalează cu **introducerea post factum a unei cerințe care nu figura în documentele achiziției.**

Mai mult, chiar Fișa de date prevedea că modificările semnificative ale documentelor achiziției, inclusiv cele care schimbă indicatorii principali ce caracterizează rezultatul contractului, nu puteau fi operate pur și simplu, ci impuneau consecințele procedurale prevăzute de lege. 2. Fișa de date

Argumentul autorității este chiar contrazis de propria motivare privind anularea procedurii

Există aici o contradicție majoră în actele autorității.

Pentru a respinge oferta PAVI-LUX, autoritatea susține că documentația ar fi impus demolarea și reconstruirea.

Pentru a justifica însă **anularea procedurii**, aceeași autoritate afirmă că documentația: „nu a indicat în mod expres categoria de lucrări aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 [...] respectiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi”, și că această cerință fusese preluată doar „succint, ca recomandare a expertizei tehnice, fără specificații clare cu privire la soluția de intervenție așteptată”. Comunicare rezultat Pavi Lux

Cele două teze sunt incompatibile.

Autoritatea nu poate susține simultan:

(a) că oferta PAVI-LUX este neconformă pentru că nu a respectat o cerință obligatorie privind demolarea și reconstruirea;

și

(b) că documentația de atribuire nu a indicat în mod expres această cerință și că a prezentat-o numai sub forma unei recomandări insuficient de clare.

Dacă cerința nu era exprimată clar și obligatoriu, oferta nu poate fi declarată neconformă pentru nerespectarea ei.

Iar dacă această omisiune aparține autorității contractante, efectele propriei erori nu pot fi transferate asupra ofertantului.

Soluția PAVI-LUX nu a fost creată prin răspunsul la clarificări

Comunicarea încearcă să sugereze că soluția de consolidare ar fi rezultat abia din răspunsul la clarificări.

Nu este adevărat.

Răspunsul PAVI-LUX precizează expres că are caracter „exclusiv explicativ și confirmativ” și că nu modifică soluția tehnică depusă inițial. În acesta, subcrisa arată că soluția de consolidare rezultă deja din rezumatul ofertei, metodologia de proiectare și execuție, planul de lucru, graficul Gantt și planificarea resurselor.

Totodată, răspunsul explică faptul că menționarea demolării/reconstruirii provenea din reproducerea concluziilor expertizei furnizate de autoritate, în timp ce angajamentul tehnic propriu-zis era soluția de consolidare și modernizare.

Prin urmare, subcrisa nu a schimbat soluția după depunerea ofertei, ci a explicat una dintre soluțiile tehnice expres descrise în documentația furnizată de autoritate.

Față de toate aceste împrejurări, motivul nr. 1 de respingere este nelegal și trebuie înlăturat.

Subcrisa și-a întocmit oferta prin raportare la **documentația de atribuire efectiv publicată și comunicată ofertanților**, respectiv Caietul de sarcini, Fișa de date și Expertiza tehnică. Aceste documente nu au stabilit ca cerință tehnică obligatorie și exclusivă demolarea construcției existente și edificarea unei construcții noi, ci au prezentat două variante de intervenție, au descris detaliat soluția de consolidare, au calificat demolarea/reconstruirea

drept soluție „recomandată” și au prevăzut chiar posibilitatea completării sau modificării deciziei de intervenție.

Anexa nr. 1 la HCL nr. 38/19.08.2025 **nu a făcut parte din documentația de atribuire și nu a fost indicată ofertanților drept document** care stabilește o cerință obligatorie de conformitate. Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște expres în propriul Raport al procedurii că nu a făcut nicio trimitere la acest act și că nu a comunicat ofertanților categoria pretins exclusivă de lucrări. Raportul_procedurii

În aceste condiții, sancționarea subscrisei pentru nerespectarea unei cerințe **nepublicate, necomunicate și inexistente în documentele achiziției** reprezintă o încălcare evidentă a principiilor transparenței, tratamentului egal și predictibilității procedurii și contravine art. 154, art. 155 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru că ofertantul a respectat documentația pe care chiar autoritatea a elaborat-o și publicat-o. Dacă voința reală a autorității era alta decât cea exprimată în documentația de atribuire, această eroare îi este imputabilă exclusiv autorității contractante și nu poate fi transformată, după depunerea ofertelor, într-un motiv de neconformitate al ofertei PAVI-LUX.

2. Cu privire la pretinsa nedemonstrare a experienței personalului-cheie – caracterul neclar și nefundamentat al motivului de respingere

A. Caracterul neclar și insuficient al abaterii ofertei subscribe

Autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei subscribei printr-o formulare generică: „Experiența personalului-cheie nu este demonstrată. În documentul «7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL», la rubrica «Descrierea experienței» se face doar mențiunea «Conform CV anexat»...”

Această motivare este, în primul rând, **insuficient individualizată și neclară**, întrucât documentația de atribuire nu prevedea un singur expert, ci mai multe poziții distincte de personal-cheie, fiecare cu propriile cerințe de experiență.

Din Caietul de sarcini rezultă că pentru partea de proiectare au fost stabilite **5 poziții-cheie distincte**, respectiv:

- Manager de Contract/Proiect – Reprezentantul Antreprenorului;
- Șef proiect – Arhitect;
- Inginer proiectant CCIA/rezistență;
- Inginer proiectant instalații sanitare;
- Inginer proiectant instalații termice.

Pentru fiecare dintre aceste cinci poziții, cap. 18.6–18.10 din Caietul de sarcini stabilește în mod distinct cerința privind participarea în minimum un contract similar, în funcția corespunzătoare.

Mai mult decât atât, documentația a prevăzut separat și personalul necesar pentru execuția lucrărilor, iar răspunsul consolidat al autorității contractante a indicat cel puțin **9 poziții de personal-cheie pentru execuție**: manager de proiect pentru execuție, șef de șantier, inginer instalații electrice, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații termice și sanitare, inginer CCIA, inginer instalații HVAC, responsabil controlul calității și responsabil SSM. Raportul_procedurii

Prin urmare, sintagma folosită de autoritate — „**experiența personalului-cheie nu este demonstrată**” — nu permite identificarea concretă a neconformității imputate subscrisei.

Nu se precizează:

- pentru **care dintre cei 5 experți** de la cap. 18.1–18.5 s-ar considera că experiența nu este demonstrată;
- dacă pretinsa neîndeplinire privește **un singur expert, mai mulți experți sau toți cei cinci**;
- pentru fiecare expert în parte, **care cerință de la cap. 18.6–18.10 nu ar fi fost îndeplinită**;

- ce element concret lipsește din documentația depusă pentru fiecare expert;
- dacă autoritatea contestă existența experienței, natura contractului similar, categoria construcției, funcția exercitată ori documentul justificativ.

Or, acestea sunt aspecte esențiale, deoarece cerința nu este una unitară și abstractă, ci este structurată distinct pentru fiecare expert.

Chiar Procesul-verbal de reevaluare confirmă că oferta PAVI-LUX a **nominalizat persoane pentru toate cele cinci poziții prevăzute la cap. 18.1–18.5**, precum și personal pentru execuție.

Așadar, nu ne aflăm în situația în care personalul-cheie nu a fost prezentat. Dimpotrivă, autoritatea recunoaște expres existența și nominalizarea personalului.

Tot autoritatea arată, în procesul-verbal, că documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL” nominalizează personalul, iar pretinsa problemă constă exclusiv în faptul că, la rubrica „Descrierea experienței”, apare mențiunea „Conform CV anexat”.

Însă nici aici motivarea nu este suficient individualizată.

Autoritatea nu precizează **la care dintre cei cinci experți** apare această mențiune. Formula utilizată este generală: **„pentru personalul-cheie se face doar mențiunea «Conform CV anexat»”.**

Din această formulare nu se poate determina dacă autoritatea susține că aceeași mențiune apare:

- pentru Managerul de Contract/Proiect;
- pentru Șeful de proiect – Arhitect;
- pentru Inginerul proiectant CCIA/rezistență;
- pentru Inginerul proiectant instalații sanitare;
- pentru Inginerul proiectant instalații termice;
- sau doar pentru unii dintre aceștia.

Nici Comunicarea rezultatului și nici sinteza din Raportul procedurii nu individualizează această pretinsă deficiență pe fiecare expert. Raportul se limitează la formularea globală „personalul-cheie”, arătând că nominalizarea este completă, dar că la „Descrierea experienței” apare „Conform CV anexat”.

Această lipsă de individualizare este cu atât mai evidentă cu cât autoritatea însăși recunoaște că cerințele de experiență sunt diferite pentru fiecare dintre cele cinci poziții. La pct. 76 din procesul-verbal, comisia arată că, „pentru fiecare dintre cele cinci poziții-cheie”, era solicitată participarea în minimum un contract similar în funcția respectivă.

Prin urmare, dacă autoritatea considera că experiența nu este demonstrată, trebuia să arate punctual:

- **Expertul X** – cerința era participarea în minimum un contract similar în funcția X; documentele depuse nu demonstrează elementul Y.
- **Expertul Y** – cerința era participarea în minimum un contract similar în funcția Y; documentele depuse nu demonstrează elementul Z.

Autoritatea nu a procedat astfel.

În schimb, a formulat o concluzie colectivă cu privire la „personalul-cheie”, deși o asemenea categorie cuprinde persoane distincte, cu calificări, funcții și cerințe de experiență diferite.

Această manieră de motivare împiedică ofertantul să cunoască în mod concret **care dintre experții săi ar fi fost considerat necorespunzător și pentru ce motiv**, obligându-l practic să ghicească întinderea pretensei neconformități.

Mai mult, există chiar o diferență semnificativă între situația PAVI-LUX și cea a celui alt ofertant reevaluat. În cazul LEMAR, comisia individualizează precis lipsa: arată că niciuna dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție nu era ocupată de o persoană nominalizată. În cazul PAVI-LUX, dimpotrivă, comisia recunoaște nominalizarea completă a personalului, dar formulează apoi generic concluzia că „experiența personalului-cheie nu este demonstrată”.

Rezultă astfel că motivul nr. 2, în forma comunicată subscrisei, este **neclar, global și insuficient motivat**.

Autoritatea trebuia să identifice, pentru fiecare expert în parte:

1. expertul vizat;
2. cerința concretă aplicabilă acelui expert;
3. documentele verificate;
4. informația pretins lipsă;
5. motivul pentru care documentele depuse nu ar demonstra experiența solicitată.

În absența unei asemenea individualizări, formula generală potrivit căreia „experiența personalului-cheie nu este demonstrată” nu permite verificarea legalității concluziei comisiei și nici exercitarea efectivă a dreptului la contestare.

B. Caracterul nereal al constatarii

În cadrul ofertei transmise, sunt **2 foldere** ce contin documentele personalului, un folder cu documentele personalului pentru proiectare si unul pentru executie

☐ Name	Date modified
▼ Earlier this year	
 personal executie	06.02.2026 09:24
 personal proiectare	06.02.2026 09:26
 1.REZUMAT.pdf	06.02.2026 08:43
 2.METODOLOGIE proiectare si executi...	06.02.2026 08:43

In cadrul fiecarui folder, exista documente justificative pentru foecare expert in parte:

- **in cadrul folderului PERSONAL PROIECTARE sunt urmatoarele documente**

Name	Date modified	Type	Size
Earlier this year			
1.Arhitect Razvan Inavanciu.pdf	06.02.2026 08:54	Adobe Acrobat D...	4,895 KB
2.Ing. proiectant CCIA Graur Alexandru.pdf	06.02.2026 08:52	Adobe Acrobat D...	41,569 KB
3.Ing. proiectant CCIA Bejan Diana.pdf	06.02.2026 08:51	Adobe Acrobat D...	26,004 KB
4.Ing proiectant instalatii sanitare, termice Dumit...	06.02.2026 08:59	Adobe Acrobat D...	6,934 KB
5.Ing proiectant instalatii electrice Tuca.pdf	06.02.2026 08:58	Adobe Acrobat D...	7,185 KB
6.Auditor Corobceanu Vladimir.pdf	06.02.2026 08:51	Adobe Acrobat D...	2,109 KB
7.RaportAngajator_Hvac Systems.pdf	05.02.2026 14:29	Adobe Acrobat D...	431 KB
8.RaportSalariatiAngajator Element Design.pdf	05.02.2026 14:29	Adobe Acrobat D...	432 KB
9.Autorizatii proiectare HVAC Systems.pdf	06.02.2026 08:55	Adobe Acrobat D...	3,517 KB
10.Registru Inventar Habitaria.pdf	05.02.2026 14:26	Adobe Acrobat D...	51 KB
11.Registru mijloace fixe HVAC Systems.pdf	05.02.2026 14:29	Adobe Acrobat D...	69 KB
12.RegistruImobilizarilor_Element Design.pdf	05.02.2026 14:29	Adobe Acrobat D...	27 KB

- **in cadrul folderului PERSONAL EXECUTIE sunt urmatoarele documente**

Earlier this year			
1.Manager proiect Harabula Costel.pdf	06.02.2026 09:09	Adobe Acrobat D...	3,904 KB
2.Sef santier Mihael Hritcu.pdf	06.02.2026 09:09	Adobe Acrobat D...	1,432 KB
3.CQ Andriescu Petronela.pdf	06.02.2026 09:10	Adobe Acrobat D...	3,644 KB
4.Inginer CCIA - Pecleanu Bogdan.pdf	06.02.2026 09:09	Adobe Acrobat D...	1,050 KB
5.RTE Arcaleanu dom 6.1, 6.2.pdf	06.02.2026 09:11	Adobe Acrobat D...	1,036 KB
6.RTE Ciobanca dom 6.3.pdf	06.02.2026 09:11	Adobe Acrobat D...	655 KB
7.RTE Manole dom 1.1, 9.1.pdf	06.02.2026 09:10	Adobe Acrobat D...	991 KB
8.Electrician autorizat Alloaiei.pdf	06.02.2026 09:12	Adobe Acrobat D...	5,141 KB
9.Resp manag deseuri Balan.pdf	06.02.2026 09:13	Adobe Acrobat D...	1,365 KB
10.Responsabil riscuri Chelariu Gabriel...	06.02.2026 09:13	Adobe Acrobat D...	6,287 KB
11.SSM Casmet Ionut.pdf	06.02.2026 09:14	Adobe Acrobat D...	2,186 KB
12.Documente subcontractant Crisbo - ...	06.02.2026 09:06	Adobe Acrobat D...	5,305 KB
13.Documente subcontractant Electrica...	06.02.2026 09:07	Adobe Acrobat D...	25,603 KB
14.Documente subcontractant Elrom - ...	06.02.2026 09:07	Adobe Acrobat D...	6,840 KB
15.Documente subcontractant vangaz ...	06.02.2026 09:08	Adobe Acrobat D...	2,627 KB
17.Contract laborator autorizat.pdf	06.02.2026 09:12	Adobe Acrobat D...	7,316 KB

Drept urmare, este neadevarata afirmatia comisiei cum ca am depus exclusiv documentul «7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL», la rubrica «Descrierea experienței» se face doar mențiunea «Conform CV anexat»...

Documentul 7 – este doar tabelul centralizator al experților, documentele fiecărui expert se regasesc in folderele indicate.

Este evident ca membrii comisiei au avut acces la acest folder, deoarece totul se afla intr-o singura arhiva – atat documentul 7 cat si cele doua foldere.

C. Documentele prezentate demonstreaza experienta pentru fiecare din expertii solicitati

În Caietul de sarcini, **cap. 18**, autoritatea prevede că antreprenorul trebuie să pună la dispoziție o echipă formată din personal specializat/atestat/autorizat și cu experiență în toate competențele necesare, iar personalul propus trebuie să fie disponibil pe întreaga perioadă de executare a contractului.

Pentru proiectare, documentația stabilește minimum următoarele poziții:

1. **Manager de Contract/Proiect – Reprezentantul Antreprenorului**, responsabil de monitorizarea și implementarea contractului, coordonarea activităților și gestionarea relației cu subcontractanții.
2. **Șef proiect – Arhitect**, coordonator al colectivului de proiectare, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere până la încheiere.
3. **Inginer proiectant CCIA/rezistență**, cu responsabilități privind proiectul de rezistență, analiza și optimizarea soluțiilor tehnice.
4. **Inginer proiectant instalații sanitare**, cu responsabilități privind proiectarea și urmărirea instalațiilor sanitare.
5. **Inginer proiectant instalații termice**, cu responsabilități privind proiectarea și urmărirea instalațiilor termice.

Pentru aceste cinci poziții, cap. 18.6–18.10 stabilește și experiența minimă:

- **pentru Managerul de Contract/Proiect:** participarea în minimum un contract similar privind execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări la construcții minimum categoria C, în care persoana să fi avut atribuții de manager de contract/proiect/coordonator;
- **pentru Șeful de proiect – Arhitect:** minimum un contract similar de proiectare sau proiectare și execuție, minimum categoria C, în care să fi avut atribuții de șef proiect;
- **pentru Inginerul proiectant CCIA/rezistență:** minimum un contract similar, minimum categoria C, în funcția respectivă;
- **pentru Inginerul proiectant instalații sanitare:** minimum un contract similar, minimum categoria C, în funcția respectivă;
- **pentru Inginerul proiectant instalații termice:** minimum un contract similar, minimum categoria C, în funcția respectivă.

Foarte important pentru motivul de respingere este însă **cap. 18.11 – Modalitatea de îndeplinire**. Acesta spune că, pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția, ofertantul trebuia să depună:

- **declarație pe propria răspundere completată de ofertant**, cu experții propuși pentru realizarea proiectării și lucrării, în care să fie precizate declarativ studiile, calificările, atestatele, experiența etc.;
- **declarație de disponibilitate sau acordul persoanelor**, semnat de fiecare persoană, indiferent de natura raporturilor contractuale cu ofertantul;
- la nivelul propunerii tehnice trebuia prezentată și **modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare executării contractului**.

Subscrisa a depus mult mai mult de atat: a depus inclusiv documente justificative pentru experienta similara a fecereu persoane.

Motivul de respingere potrivit căruia „experiența personalului-cheie nu este demonstrată” este neîntemeiat, întrucât autoritatea contractantă pare să fi redus verificarea la mențiunea „Conform CV anexat”, fără să analizeze în mod real **documentele justificative anexate propunerii tehnice**.

Or, chiar documentul „.pdf” stabilește de la început structura în care a fost prezentată echipa și precizează expres că, pentru experții/specialiștii propuși, „**se anexează și documentele justificative**”, conform Caietului de sarcini.

Prin urmare, documentul nr. 7 nu poate fi analizat izolat. El reprezintă documentul centralizator al echipei, iar verificarea experienței trebuia realizată prin coroborarea acestuia cu anexele individuale ale fiecărui specialist.

Caietul de sarcini solicita, pentru pozițiile relevante, participarea în minimum un contract similar, în funcția corespunzătoare fiecărui expert. Pentru managerul de proiect era cerută participarea la un contract de execuție ori proiectare și execuție, iar pentru șeful de proiect, proiectantul CCIA, proiectantul de instalații sanitare și proiectantul de instalații termice era solicitat minimum un contract de proiectare ori proiectare și execuție pentru construcții minimum categoria C, în funcția respectivă.

Mai mult, modalitatea de îndeplinire prevăzută la cap. 18.11 nu impunea reproducerea integrală, într-o singură rubrică, a tuturor dovezilor de experiență, ci depunerea declarației privind experții, cu indicarea studiilor, calificărilor, atestatelor și experienței, precum și a documentelor aferente.

A. Nicolae Răzvan Ivanciu – Șef proiect / Arhitect

Pentru această poziție, cerința documentației de atribuire era clară: expertul trebuia să fi participat în minimum un contract similar privind servicii de proiectare sau proiectare și execuție pentru construcții minimum categoria C, în care să fi avut atribuții de **șef de proiect**.

Subscrisa l-a nominalizat pe **Nicolae Răzvan Ivanciu** în documentul „.pdf”, la **pagina 3**, exact pentru funcția de „**Șef proiect – Arhitect**”, indicând diploma de arhitect, masterul în conservare, restaurare și reabilitare arhitecturală și certificatul de membru OAR.

Însă demonstrarea experienței sale nu se limitează la CV. În fișierul individual „**1.Arhitect Razvan Ivanciu_compressed.pdf**”, începând cu **pagina 18**, au fost depuse efectiv documente rezultate din proiecte realizate anterior, care confirmă nemijlocit exercitarea rolului de șef de proiect.

La **pagina 18** este depusă pagina de gardă a proiectului nr. **213/2020**, faza D.T.A.C., având ca obiect „**Construire hală de depozitare, împrejmuire, organizare șantier, racord utilități**”, beneficiar S.C. SERMOB DESIGN S.R.L. Documentul este emis de Biroul Individual de Arhitectură arh. Ivanciu N. Răzvan și poartă elementele de identificare și parafare profesională aferente proiectului.

La **pagina 19** a aceluiași fișier se află **Fișa de responsabilități** a proiectului. Aceasta reprezintă, în opinia noastră, una dintre cele mai clare dovezi din ofertă, întrucât la secțiunea **ARHITECTURĂ** sunt înscrise expres următoarele roluri:

- **Șef proiect – arh. Răzvan Ivanciu;**
- **Proiectat – arh. Răzvan Ivanciu.**

Prin urmare, nu discutăm despre o simplă afirmație inserată într-un CV, ci despre o **fișă de responsabilități aferentă unui proiect concret**, în care expertul apare nominal și expres în exact funcția solicitată de documentația de atribuire: **Șef proiect**.

La **pagina 20** este depusă o planșă tehnică aferentă aceluiași proiect, iar în cartușul acesteia figurează din nou arh. Răzvan Ivanciu în cadrul echipei de proiectare, inclusiv la rubrica „Proiectat”. Aceasta reprezintă o confirmare suplimentară, materială, a participării efective la elaborarea proiectului. 1

La **pagina 21** este depusă **Dovada de luare în evidență a proiectului de arhitectură**, emisă de Ordinul Arhitecților din România. Documentul identifică expres proiectul nr. 213/2020, beneficiarul S.C. SERMOB DESIGN S.R.L., obiectivul „Construire hală de depozitare, împrejmuire, organizare șantier, racord utilități” și îl identifică pe Nicolae Răzvan Ivanciu ca arhitect cu drept de semnătură/elaborator al documentației.

Așadar, pentru acest proiect există o succesiune coerentă de înregistrări:

pagina de gardă a proiectului → fișa de responsabilități → planșa tehnică → dovada OAR de luare în evidență, toate referitoare la același proiect și toate conducând la aceeași concluzie: Nicolae Răzvan Ivanciu a participat efectiv la elaborarea unui proiect de construcții și a avut calitatea expresă de **Șef proiect**.

Dosarul individual conține apoi și un al doilea set de documente care confirmă aceeași experiență.

La **pagina 22** este depusă pagina de gardă a proiectului nr. **250/2022**, faza D.T.A.C., având ca obiect „**Construire locuință individuală, piscină, teren de tenis, împrejmuire și racord utilități**”.

La **pagina 23** se regăsește din nou o **Fișă de responsabilități**, iar la secțiunea arhitectură sunt menționate expres:

- Șef proiect – arh. Răzvan Ivanciu;
- Proiectat – arh. Răzvan Ivanciu;
- Desenat, întocmit – arh. Răzvan Ivanciu.

Așadar, avem un **al doilea proiect distinct** în care expertul este nominalizat în mod expres ca șef de proiect.

La **pagina 24** este depusă o planșă tehnică aferentă acestui proiect, cu cartușul de proiectare în care figurează din nou arh. Răzvan Ivanciu.

La **pagina 25** este depusă documentația adresată Ordinului Arhitecților din România pentru luarea în evidență a proiectului, în care sunt identificate obiectivul de investiții, beneficiarul, arhitectul cu drept de semnătură și contractul de servicii de proiectare.

Mai departe, la **paginile 26-31**, dosarul conține un al treilea set de documente privind proiectul nr. **197/2020**, faza D.T.A.C., având ca obiect modificări de temă în timpul executării lucrărilor pentru construirea unei locuințe individuale.

La **pagina 27**, în memoriul general, este indicat expres: „**PROIECTANT: S.C. HABITARIA S.R.L. – arh. Ivanciu N. Răzvan**”.

La **paginile 28-29** sunt depuse planșe tehnice aferente proiectului, iar în cartușurile acestora apare din nou arh. Răzvan Ivanciu ca proiectant.

La **paginile 30-31** se regăsește referatul verficatorului tehnic atestat asupra proiectului. Acest document este foarte relevant deoarece confirmă că documentația elaborată de S.C.

HABITARIA S.R.L. – arh. Ivanciu N. Răzvan a fost supusă verificării tehnice de specialitate. În cuprinsul referatului este indicată inclusiv **categoria de importanță C – normală**, ceea ce corespunde pragului minim prevăzut prin documentația de atribuire.

La **paginile 32-36** există un alt proiect D.T.A.C. – „Construire locuință individuală (unifamilială), anexe și împrejmuire pe teren proprietate”. Dosarul conține pagina de gardă, fișa de responsabilități, planșa tehnică și autorizația de construire. În **Fișa de responsabilități**, Nicolae Răzvan Ivanciu figurează din nou expres la arhitectură ca:

- **Șef proiect;**
- **Proiectat;**
- **Desenat, întocmit.**

Prin urmare, începând cu pagina 18, dosarul expertului nu cuprinde simple enumerări declarative, ci **probe materiale, distincte și convergente**, provenite din proiecte concrete:

- pagini de gardă ale proiectelor;
- fișe de responsabilități;
- planșe tehnice cu cartuș;
- dovezi OAR de luare în evidență;
- memorii generale;
- referate ale verificatorilor tehnici;
- autorizații de construire.

Dintre acestea, **Fișele de responsabilități de la paginile 19, 23 și 33 sunt decisive**, deoarece îl identifică nominal pe Nicolae Răzvan Ivanciu în exact calitatea solicitată de Caietul de sarcini: „**Șef proiect**”.

În plus, pentru unul dintre proiectele depuse, documentația verificată tehnic indică expres **categoria de importanță C**, ceea ce răspunde și celeilalte componente esențiale a cerinței minime privind experiența similară.

În aceste condiții, afirmația autorității potrivit căreia experiența expertului nu ar fi fost demonstrată este contrazisă direct de înscrisurile aflate în ofertă. Pentru Nicolae Răzvan

Ivanciu, subscrisa a depus nu doar un CV, ci **mai multe proiecte efectiv realizate, însoțite de documente oficiale și tehnice în care acesta apare nominal ca șef de proiect.**

Cu atât mai puțin putea autoritatea să considere că mențiunea „Conform CV anexat” echivalează cu lipsa dovezii, câtă vreme imediat după documentele de identificare profesională ale expertului sunt anexate chiar piesele tehnice care materializează experiența declarată.

În realitate, experiența solicitată nu numai că a fost declarată, ci a fost probată documentar în ofertă, inclusiv prin înregistrări provenite din proiecte concrete și prin fișe de responsabilități în care expertul este nominalizat expres ca „Șef proiect”. Ignorarea acestor documente de către comisia de evaluare conduce la o concluzie de neconformitate vădit contrară conținutului efectiv al ofertei.

B. Alexandru Graur – Inginer proiectant CCIA/rezistență

Pentru poziția de **Inginer proiectant CCIA/rezistență**, Caietul de sarcini solicita participarea în minimum un contract similar privind servicii de proiectare sau proiectare și execuție pentru construcții minimum categoria C, în funcția de **Inginer proiectant CCIA/rezistență**.

În documentul „pdf”, Alexandru Graur este nominalizat expres ca **Inginer proiectant CCIA/rezistență**, fiind indicate diploma de inginer CCIA, diploma de master în inginerie civilă și industrială, certificatul de membru AICPS și certificatul de absolvire manager proiect.

Însă, la fel ca în cazul arh. Ivanciu, demonstrarea experienței sale nu se limitează la CV. În fișierul „2.Ing. proiectant CCIA Graur Aexandru_compressed.pdf”, începând cu **pagina 13**, au fost depuse documente concrete aferente unor proiecte efectiv realizate, care confirmă rolul său în proiectarea de structuri.

La **pagina 13** este depusă o **Fișă de responsabilități** emisă de S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., în care se menționează explicit: „Responsabil proiect structură: ing. Alexandru Graur”

iar documentația este întocmită de ing. Diana Bejan. Este deci un înscris distinct de CV, aferent unui proiect concret, care confirmă că Alexandru Graur a deținut responsabilitatea pe specialitatea structură.

La **pagina 14** este anexată o planșă tehnică structurală aferentă aceluiași proiect, purtând cartușul și semnăturile echipei de proiectare. Această planșă confirmă material că activitatea sa nu a fost una declarativă, ci a constat în elaborarea documentației tehnice de structură.

La **pagina 15** este depus **Contractul de achiziție publică nr. 4119/11/26.07.2022**, încheiat între Tribunalul Vrancea și S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., având ca obiect întocmirea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul „**Reparații capitale scări Tribunalul Vrancea**”. Acesta este un contract real, identificat prin număr, dată, beneficiar și obiect, deci mult peste nivelul unei simple mențiuni din CV.

La **pagina 16** se află **Procesul-verbal de predare-primire nr. 730/07.12.2022**, semnat între Tribunalul Vrancea și S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., prin care documentația elaborată a fost predată și recepționată **fără obiecțiuni**. Așadar, nu avem doar existența contractului, ci și confirmarea executării și predării documentației.

Mai departe, la **pagina 17** este depusă o **Decizie de numire în echipa proiectului**, aferentă contractului nr. 28905/571/09.08.2022 privind obiectivul: „**Reabilitare și modernizare imobil Hală CFDP, Facultatea de Construcții și Instalații**”.

În această decizie, Alexandru Graur este nominalizat expres ca: „**manager contract, inginer proiectant rezistență, responsabil proiect**”.

Acesta este un document extrem de relevant, pentru că identifică nu doar proiectul, ci și rolul exact exercitat de expert în cadrul acestuia.

La **pagina 18** se află o **Recomandare emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași**, referitoare la proiectul „**Lucrări de reabilitare, extindere (verticală) și modernizare hală CFDP (corp C4)**”. Recomandarea confirmă că Alexandru Graur a participat efectiv la elaborarea documentației și că serviciile prestate au fost apreciate calitativ ca „**Foarte bun**”.

Această recomandare este deosebit de importantă deoarece provine de la beneficiar și confirmă, din exteriorul societății ofertante, prestația efectivă a expertului.

La **pagina 19** este depusă pagina de gardă a proiectului „**Lucrări de reabilitare, extindere (verticală) și modernizare hală CFDP (corp C4) la imobil identificat NC 169186-C4 – Facultatea de Construcții și Instalații**”, având drept beneficiar Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași.

La **pagina 20**, în documentul „ELABORATORI”, Alexandru Graur apare expres ca: „**Responsabil proiect structură: ing. Alexandru Graur**”.

Și acest înscris confirmă exact participarea sa pe specialitatea de rezistență/structură.

La **pagina 21** este anexată o planșă tehnică de structură, din nou aferentă acestui obiectiv, care materializează activitatea efectivă de proiectare.

La **pagina 22** este depus **Contractul de achiziție publică de servicii nr. 28905/09.08.2022**, încheiat între Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași și S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., aferent exact aceluiași proiect de reabilitare și modernizare.

La **pagina 23** există apoi **Procesul-verbal de recepție nr. 737/15.12.2022**, care confirmă predarea și recepția documentației pentru obiectivul „Lucrări de reabilitare, extindere și modernizare hală CFDP”, fără obiecțiuni.

Așadar, pentru proiectul CFDP există un lanț probator complet: **contract → decizie de numire în echipă → recomandare beneficiar → pagina de gardă → lista elaboratorilor → planșă tehnică → proces-verbal de recepție**.

Toate aceste documente conduc la aceeași concluzie: Alexandru Graur a participat efectiv la un proiect de **reabilitare, extindere și modernizare** în calitate de **inginer proiectant rezistență / responsabil proiect structură**.

Dosarul conține apoi și alte proiecte similare.

La **pagina 24** este depusă o nouă **Decizie de numire în echipa proiectului**, aferentă contractului nr. 204/11.11.2022-609/04.11.2022 pentru obiectivul: „**Construire și dotare bază sportivă în comuna Fârtănești, județul Galați**”.

Și aici Alexandru Graur este desemnat expres: „**manager contract, inginer proiectant rezistență, responsabil proiect**”.

La **paginile 25-26** sunt depuse pagina de titlu și tabelul de responsabilități pentru studiul de fezabilitate aferent acestei investiții, iar în secțiunea **REZISTENȚĂ** figurează: „**Proiectant de specialitate: ELEMENT DESIGN SRL – ing. Alexandru Graur**”.

La **pagina 28** este anexată o planșă de structură aferentă proiectului, iar la **pagina 30** procesul-verbal de predare-primire confirmă executarea și predarea documentației.

În fine, la **pagina 31** este depusă o altă decizie de numire în echipa proiectului, pentru serviciile de proiectare aferente obiectivului „**Consolidarea și restaurarea monumentului istoric – Biserica «Sf. Voievozi» și lucrări de intervenție la Clopotniță, comuna Vultureu, județul Constanța**”. Și aici Alexandru Graur este desemnat: „**manager contract, inginer proiectant rezistență, responsabil proiect**”.

La **pagina 32** este depusă o **Recomandare emisă de Parohia Vultureu – Arhiepiscopia Tomisului**, în care se confirmă expres că ing. Graur Alexandru a prestat servicii în calitate de **inginer proiectant specialitatea structură** în cadrul proiectului de restaurare și consolidare a Bisericii „Sf. Voievozi”. Beneficiarul arată că serviciile au fost prestate cu profesionalism și acordă calificativul „**FOARTE BUN**”.

Această recomandare constituie din nou o confirmare externă, emisă de beneficiar, a exercitării efective a funcției solicitate.

În plus, chiar CV-ul expertului individualizează numeroase proiecte de consolidare, reabilitare și modernizare, inclusiv clădiri de învățământ, spitale și monumente istorice, dar acestea vin doar să completeze probele documentare de mai sus.

Prin urmare, pentru Alexandru Graur, afirmația autorității potrivit căreia experiența nu ar fi fost demonstrată este contrazisă de un volum consistent de documente depuse în ofertă, între care:

- contracte de achiziție publică;
- decizii de numire în echipe de proiect;
- fișe de responsabilități;
- liste de elaboratori;
- pagini de gardă;
- planșe tehnice;
- procese-verbale de predare-primire și de recepție;
- recomandări emise de beneficiari.

Mai mult, aceste documente nu doar că îl menționează nominal pe Alexandru Graur, ci îl identifică exact în funcțiile de „**inginer proiectant rezistență**”, „**responsabil proiect structură**” și „**proiectant de specialitate – rezistență**”.

În aceste condiții, este evident că subscrisa nu a depus doar un CV și nu s-a limitat la o declarație unilaterală privind experiența expertului. A fost depusă **proba materială a participării sale la contracte concrete de proiectare**, inclusiv la lucrări de reabilitare, extindere, modernizare, construire și consolidare.

Prin urmare, pentru Alexandru Graur, experiența solicitată prin cap. 18.8 din Caietul de sarcini a fost demonstrată printr-un ansamblu de înscrisuri convergente și verificabile. Ignorarea acestor documente și reducerea evaluării la mențiunea „Conform CV anexat” conduce la o concluzie factuală vădit eronată.

C. Diana Marcela Bejan – Inginer proiectant CCIA/rezistență

Pentru poziția de **Inginer proiectant CCIA/rezistență**, documentația de atribuire solicita participarea în minimum un contract similar privind servicii de proiectare sau proiectare și execuție pentru construcții minimum categoria C, în funcția de **Inginer proiectant CCIA/rezistență**.

În documentul „.pdf”, Diana Marcela Bejan este nominalizată expres ca **Inginer proiectant CCIA/rezistență**, fiind indicate diploma de inginer CCIA, diploma de master, calitatea de membru AICPS și alte calificări profesionale.

Însă demonstrarea experienței sale nu se limitează la CV. În fișierul „3.Ing. proiectant CCIA Bejan Diana_compressed.pdf”, începând cu **pagina 18**, sunt depuse mai multe înscrisuri aferente unor proiecte efectiv realizate, care confirmă nemijlocit participarea sa pe specialitatea structură.

La **pagina 18** este depusă pagina de gardă a proiectului nr. 803/2023, având ca obiect: „**Reabilitare moderată Centru Cultural Multifuncțional (Satu Nou), din sat Pogănești, comuna Stănilești, județul Vaslui**”,

beneficiar fiind U.A.T. Comuna Stănilești, iar elaborator S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L.

La **pagina 19** se află **Foaia de responsabilități**, iar aici Diana Bejan apare în două poziții extrem de relevante:

- **Responsabil proiect – ing. Diana Bejan;**
- **la specialitatea Structură – ing. Diana Bejan.**

Aceasta este o probă directă, distinctă de CV, care confirmă atât responsabilitatea sa în cadrul proiectului, cât și participarea pe exact specialitatea relevantă pentru cerința din Caietul de sarcini.

La **pagina 20** este depus **Contractul de achiziție publică de servicii nr. 1399/14.02.2023**, încheiat între Comuna Stănilești și S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., aferent proiectului respectiv. Prin urmare, proiectul nu este unul menționat generic, ci este legat de un contract concret, identificat prin număr, dată, beneficiar și obiect.

La **paginile 21-22** este depus **Procesul-verbal de predare-primire nr. 880/09.05.2023**, prin care documentația a fost predată beneficiarului și recepționată **fără observații**. Sunt enumerate explicit documentațiile tehnice predate, inclusiv specialitatea structură și referatele de verificare aferente.

La **pagina 23** este depusă o **Recomandare emisă de Comuna Stăniliești**, care o nominalizează expres pe: „**ing. Bejan Diana-Marcela, în calitate de șef proiect și inginer proiectant specialitatea structură**”

În cadrul proiectului „Reabilitare moderată Centru Cultural Multifuncțional”. Beneficiarul consemnează că serviciile au fost realizate cu profesionalism și acordă calificativul „**Foarte bun**”.

Această recomandare este deosebit de relevantă pentru apărare, deoarece reprezintă o confirmare externă, emisă chiar de beneficiarul proiectului, cu privire la funcția exercitată de Diana Bejan și la prestarea efectivă a serviciilor.

Dosarul conține apoi și documentația tehnică efectivă aferentă aceluiași obiectiv.

La **pagina 24** este depusă pagina de gardă a **Proiectului Tehnic – Structură** pentru obiectivul „Reabilitare moderată Centru Cultural Multifuncțional”.

La **pagina 25** este depusă pagina de gardă a **Proiectului Tehnic P.Th. + D.D.E.**, iar la **pagina 26**, în **Foaia de responsabilități**, Diana Bejan apare din nou ca:

- **Responsabil proiect – ing. Diana Bejan;**
- **Structură – ing. Diana Bejan.**

La **pagina 27** se regăsește **Foaia de capăt**, în care este indicată expres: „**responsabil proiect – ing. Diana Bejan**”.

La **pagina 28**, în documentul „ELABORATORI”, aceasta apare din nou drept **Responsabil proiect**, în cadrul proiectantului general S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L.

La **pagina 29** este inclus **Memoriul tehnic general**, aferent aceleiași documentații tehnice, iar la **pagina 30** este depus **Procesul-verbal de predare-primire nr. 885/12.05.2023**, prin care și documentația DTAC/PTh este confirmată ca predată și recepționată fără observații.

La **pagina 31** este depusă din nou **Recomandarea beneficiarului**, care confirmă rolul Diane Bejan ca șef proiect și inginer proiectant structură.

Așadar, pentru acest singur proiect există deja un lanț probator extrem de solid: **contract de achiziție publică → foaie de responsabilități → proiect tehnic structură → foaie de capăt → lista elaboratorilor → proces-verbal de predare-primire → recomandare beneficiar.**

Toate aceste documente converg către aceeași concluzie: Diana Bejan a participat efectiv la realizarea unei documentații de proiectare pentru un obiectiv de **reabilitare**, în calitate de **inginer proiectant structură și responsabil proiect.**

Dosarul continuă cu un al doilea proiect relevant.

La **pagina 32** este depusă pagina de gardă a proiectului: „**Renovare energetică – Bloc G4, str. Brăilei nr. 254, Micro 18, aferent Asociației de Proprietari nr. 383**”, beneficiar Municipiul Galați, faza Proiect Tehnic + Detalii de Execuție.

La **pagina 33** este depus un **Referat de verificare de calitate la cerința A1**, aferent proiectului de renovare energetică, emis de verificator tehnic atestat. Documentul confirmă existența și verificarea soluției structurale aferente proiectului.

La **pagina 34**, în **Tabelul de responsabilități**, la specialitatea **REZISTENȚĂ** figurează:

- proiectant de specialitate: **S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L.**;
- **Ing. Bejan Diana**;
- Ing. Haja Elisabeta.

Acesta este din nou un document distinct de CV, aferent unui proiect tehnic concret, în care Diana Bejan apare nominal ca proiectant în specialitatea rezistență.

Prin urmare, și în cazul acestui al doilea proiect, participarea sa pe specialitatea de rezistență este demonstrată prin înscrisuri tehnice propriu-zise.

În aceste condiții, pentru Diana Marcela Bejan nu poate fi susținut în mod rezonabil că experiența ar fi fost prezentată doar printr-o mențiune generică „Conform CV anexat”. Din contră, oferta conține:

- contract de achiziție publică;

- foi de responsabilități;
- foi de capăt;
- proiecte tehnice de structură;
- liste de elaboratori;
- procese-verbale de predare-primire;
- referate de verificare tehnică;
- recomandări emise de beneficiar;
- tabele de responsabilități în care este nominalizată pe specialitatea **rezistență**.

Mai mult, documentul cel mai puternic este chiar **Recomandarea Comunei Stănilești de la pagina 23/31**, care o identifică explicit pe Diana Bejan ca „**șef proiect și inginer proiectant specialitatea structură**” și confirmă executarea corespunzătoare a serviciilor.

Prin urmare, experiența cerută pentru poziția de Inginer proiectant CCIA/rezistență a fost demonstrată printr-un ansamblu de înscrisuri concrete, verificabile și provenite inclusiv de la terți. **Reducerea evaluării la formula „Conform CV anexat” ignoră documentele justificative efectiv depuse și conduce la o concluzie factuală contrară conținutului ofertei.**

D. Silviu Alexandru Dumitraș – Inginer proiectant instalații sanitare și termice

Pentru pozițiile de **Inginer proiectant instalații sanitare și Inginer proiectant instalații termice**, documentația de atribuire solicita participarea în minimum un contract similar privind servicii de proiectare sau proiectare și execuție pentru construcții minimum categoria C, în funcția corespunzătoare specialității.

În documentul „.pdf”, Silviu Alexandru Dumitraș este nominalizat expres pentru ambele poziții:

- **Inginer proiectant instalații sanitare;**
- **Inginer proiectant instalații termice,**

fiind indicată pregătirea sa de inginer – sisteme și echipamente termice și apartenența la HVAC SYSTEMS S.R.L.

Însă, ca și în cazul celorlalți experți, demonstrarea experienței sale nu se limitează la CV. În fișierul „4.Ing proiectant instalatii sanitare, termice Dumitras_compressed.pdf”, începând cu **pagina 6**, sunt depuse înscrisuri tehnice concrete dintr-un proiect efectiv realizat, care îl indică nominal în calitate de proiectant.

La **paginile 6-7** sunt depuse **Referatele de verificare tehnică** pentru specialitatea **instalații sanitare aferente construcțiilor**, privind obiectivul:

„Construire, dotare și digitalizare Liceu Teoretic Comandor Alexandru Cătuneanu din satul Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași”.

Referatul privește verificarea tehnică a proiectului de instalații sanitare, confirmă existența documentației tehnice și faptul că aceasta a fost supusă verificării de către verficator tehnic atestat.

La **pagina 8** este depusă pagina de gardă a **Proiectului Tehnic – Vol. Instalație sanitară**, aferent aceluiași liceu, beneficiar fiind Comuna Ciurea, proiect nr. 1037/2025 & 756/2025, faza P.Th.

La **pagina 9** se află documentul esențial pentru demonstrarea experienței: **Pagina de titlu / Tabelul de responsabilități**.

Aici, pentru documentația de instalații, este menționat expres:

Proiectat: ing. Țuca Cosmin / ing. Dumitraș Silviu

iar aceleași persoane apar și la rubricile „Desenat” și „Părți scrise”.

Prin urmare, Silviu Dumitraș este nominalizat direct în documentația tehnică, nu într-o declarație separată, ci în chiar **tabelul de responsabilități al unui proiect tehnic pentru instalații sanitare**.

La **paginile 10-11** este depus **Borderoul** proiectului de instalații sanitare. Acesta enumeră piesele scrise și desenate ale documentației, între care:

- memoriu instalații sanitare;
- breviar de calcul instalații sanitare;
- caiet de sarcini instalații sanitare;
- program de verificare și control;
- planuri de alimentare cu apă;
- planuri de canalizare menajeră;
- scheme de distribuție;
- instalații sanitare pentru hidranți interiori.

Aceste documente confirmă amplitudinea și caracterul efectiv al serviciilor de proiectare prestate.

La **pagina 12** este depus **Memoriul tehnic – Instalații sanitare**, aferent aceluiași obiectiv. Acesta descrie soluțiile tehnice privind alimentarea cu apă, canalizarea menajeră și instalațiile sanitare interioare.

La **pagina 13** este depusă o **planșă tehnică efectivă de instalații sanitare**, aferentă proiectului liceului. Aceasta reprezintă o probă materială suplimentară a existenței documentației tehnice elaborate.

Prin urmare, pentru specialitatea **instalații sanitare**, există un lanț probator clar:

referat de verificare tehnică → pagina de gardă a proiectului → tabel de responsabilități cu numele expertului → borderou → memoriu tehnic → planșă tehnică.

Toate aceste înscrisuri se referă la același proiect concret și confirmă participarea lui Silviu Dumitraș în funcția de proiectant.

Experiența pentru instalații termice

Dosarul conține separat și documentația privind **instalațiile termice** pentru același obiectiv.

La **paginile 14-15** sunt depuse **Referatele de verificare tehnică** privind specialitatea **instalații termice aferente construcțiilor**, pentru același obiectiv – Liceul Teoretic Comandor Alexandru Cătuneanu. Acestea confirmă verificarea tehnică a proiectului de instalații termice și existența documentației corespunzătoare.

La **pagina 16** este depusă pagina de gardă a **Proiectului Tehnic – Vol. Instalație termice**, faza P.Th., aferent aceluiași proiect.

La **pagina 17** se regăsește din nou **Pagina de titlu / Tabelul de responsabilități**, iar la rubrica „Proiectat” figurează expres:

ing. Țuca Cosmin

ing. Dumitraș Silviu

Acest document demonstrează nemijlocit participarea lui Silviu Dumitraș la elaborarea proiectului de instalații termice.

La **pagina 18** este anexat **Borderoul** documentației de instalații termice, unde sunt enumerate:

- memoriu instalații termice;
- breviar de calcul instalații termice;
- caiet de sarcini instalații termice;
- program de verificare și control;
- planuri de încălzire/răcire;
- scheme termice;
- scheme de alimentare radiatoare;
- scheme izometrice.

La finalul borderoului apare și mențiunea: „**Întocmit ing. Dumitraș Silviu**”.

Aceasta este încă o confirmare directă, distinctă de CV, a contribuției sale personale la documentația tehnică.

La **pagina 19** este depus **Memoriul tehnic instalații termice**. În cuprinsul său este indicată inclusiv **categoria de importanță C**, ceea ce este foarte relevant în raport cu cerința din documentația de atribuire privind construcții minimum categoria C.

La **pagina 20** este anexată și o **planșă tehnică aferentă instalațiilor termice**, ceea ce confirmă din nou caracterul efectiv și complet al documentației elaborate.

Așadar, pentru instalațiile termice există din nou un lanț probator complet:

referat de verificare tehnică → proiect tehnic → tabel de responsabilități → borderou semnat/întocmit de expert → memoriu tehnic → planșă tehnică.

Concluzie pentru expertul Silviu Alexandru Dumitraș

În cazul acestui expert, afirmația autorității potrivit căreia experiența nu ar fi fost demonstrată este cu atât mai puțin sustenabilă, deoarece oferta conține **documentații tehnice efective** în care numele său apare expres.

Nu este vorba doar despre o mențiune în CV și nici despre o declarație unilaterală. În ofertă există:

- referate de verificare tehnică;
- pagini de gardă ale proiectelor;
- tabele de responsabilități;
- borderouri;
- memorii tehnice;
- planșe tehnice;
- mențiunea expresă „Proiectat – ing. Dumitraș Silviu”;
- mențiunea expresă „Întocmit – ing. Dumitraș Silviu”;
- iar pentru instalațiile termice, documentația indică și **categoria de importanță C**.

Prin urmare, pentru Silviu Alexandru Dumitraș, subscrisa a demonstrat separat și concret experiența atât pentru **instalații sanitare**, cât și pentru **instalații termice**, prin documente tehnice verificabile aferente unui proiect real de construire a unei unități de învățământ.

În aceste condiții, concluzia comisiei potrivit căreia experiența personalului-cheie nu ar fi fost demonstrată este contrazisă direct de înscrisurile tehnice aflate în oferta depusă.

E. Costel Harabula – Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului

Pentru poziția de **Manager de Contract/Proiect – Reprezentant al Antreprenorului**, documentația de atribuire solicita experiență în minimum un contract similar privind execuția de lucrări ori proiectarea și execuția de lucrări pentru construcții de minimum categoria C, în cadrul căruia persoana propusă să fi îndeplinit atribuții de **manager de contract/proiect/coordonator**.

În documentul „**7.ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL.pdf**”, Costel Harabula este nominalizat ca **Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului**, iar pentru experiența sa documentul face trimitere la înscrisurile anexate. Prin urmare, evaluarea nu putea fi oprită la formula „Conform CV anexat”, ci trebuiau examinate documentele depuse pentru acest expert.

În cazul lui Costel Harabula, această concluzie este cu atât mai evident neîntemeiată, deoarece, începând cu **pagina 8** a fișierului „**1.Manager proiect Harabula Costel.pdf**”, au fost depuse numeroase înscrisuri emise de beneficiari care confirmă în mod expres exercitarea funcției de **manager de proiect** în cadrul unor contracte concrete de lucrări.

La **pagina 8** este depusă **Diploma de Inginer**, emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, prin care se confirmă calificarea lui Costel Harabula ca inginer în domeniul **Inginerie civilă**, programul de studii **Construcții civile, industriale și agricole**.

Aceasta probează pregătirea profesională necesară, însă experiența specifică de manager de proiect este demonstrată prin documentele care urmează.

Contractul privind Școala Gimnazială Moșna

La **pagina 10** este depusă **Recomandarea nr. 2253/19.07.2024**, emisă de **Comuna Moșna**, în calitate de beneficiar.

Documentul arată expres că: „domnul Ing. Harabula Costel [...] [a activat] în calitate de manager de proiect pe perioada execuției lucrărilor”

în cadrul **Contractului nr. 779/23.02.2022**, având ca obiect: **„Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Moșna, comuna Moșna, județul Iași”**, în valoare de 4.249.485,50 lei fără TVA.

Această recomandare reprezintă o probă directă a îndeplinirii cerinței. Sunt individualizate cumulativ:

- beneficiarul;
- contractul;
- numărul și data contractului;
- obiectul lucrărilor;
- valoarea;
- funcția exercitată de expert: **manager de proiect**.

Nu mai este necesară nicio deducție din CV: beneficiarul însuși certifică funcția exercitată.

Mai mult, obiectul contractului este chiar **reabilitarea și modernizarea unei școli**, adică un obiect deosebit de apropiat de obiectul prezentei proceduri.

Contractele DGASPC Iași – construcții noi, reabilitare, modernizare și extindere

La **pagina 12** este depusă o altă **Recomandare**, de această dată emisă de **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași**, în calitate de beneficiar.

Documentul certifică expres faptul că PAVI-LUX S.R.L. a fost reprezentată, pe perioada executării lucrărilor, prin: **„domnul Ing. Harabula Costel, în calitate de manager de proiect”**

în cadrul contractului de achiziție publică nr. 23780/85/06.10.2022.

Contractul a cuprins trei loturi, respectiv:

- **Lot 1 – Construire și dotare casă tip familial CTF 1, împrejmuire și racorduri utilități;**
- **Lot 2 – Construire și dotare casă tip familial CTF 2, împrejmuire și racorduri utilități;**
- **Lot 3 – Reabilitare, modernizare, extindere, dotare și schimbare destinație din grădiniță în centru de zi de recuperare pentru copiii cu dizabilități „Speranța”.**

Recomandarea enumeră inclusiv categoriile de lucrări executate: fundații din beton armat, suprastructură cu stâlpi, grinzi și planșee din beton armat, zidării, compartimentări, termoizolații și finisaje. Beneficiarul îl recomandă expres pe Costel Harabula pentru profesionalismul și seriozitatea cu care a abordat executarea lucrărilor.

Avem, așadar, încă o dovadă emisă de un beneficiar public, aferentă unui **contract de achiziție publică**, prin care se confirmă explicit exercitarea funcției de manager de proiect.

Extindere Școala „Ionel Teodoreanu” – Comuna Victoria

La **pagina 13** este depusă **Recomandarea nr. 5020/18.07.2024**, emisă de **Comuna Victoria**.

Beneficiarul certifică faptul că ing. Costel Harabula a activat: **„în calitate de manager de proiect pe perioada execuției lucrărilor din partea SC PAVI-LUX SRL”** în cadrul contractului nr. **2129/20.03.2023**, având ca obiect: **„Extindere Corp A Școala Ionel Teodoreanu Victoria cu spații auxiliare, didactice și sală de sport”**, contract cu valoarea de 7.195.322,62 lei fără TVA.



Mai mult, beneficiarul precizează că lucrările au fost executate la un nivel „FOARTE BUN” și îl recomandă expres: „**pentru postul de manager de proiect**”.

Aceasta este din nou o probă directă, provenită de la beneficiar, atât asupra proiectului similar, cât și asupra **funcției efectiv exercitate**.

Contractele executate pentru Orașul Târgu Frumos

La **paginile 14-17** sunt anexate mai multe recomandări emise de **Orașul Târgu Frumos**, toate nominalizându-l pe Costel Harabula în calitate de **manager de proiect**.

Înscrisurile privesc contracte distincte de lucrări asupra unor unități de învățământ, între care:

- lucrări de reabilitare și modernizare a internatului Liceului Teoretic „Ion Neculce”;
- lucrări de reabilitare și modernizare Corp C – Liceul Teoretic „Ion Neculce”;
- alte lucrări de reabilitare și modernizare aferente unităților de învățământ din Târgu Frumos;
- „Reabilitare și modernizare Școala Ion Creangă, Orașul Târgu Frumos”.

În fiecare dintre recomandări beneficiarul confirmă că ing. Costel Harabula a activat ca **manager de proiect pe perioada execuției lucrărilor**, că lucrările au fost executate corespunzător și îl recomandă pentru aceeași funcție.

Aceste documente sunt importante și prin caracterul lor repetitiv: nu avem o singură experiență izolată, ci mai multe contracte distincte, inclusiv lucrări asupra **școlilor și liceelor**, în care aceeași persoană a exercitat funcția de manager de proiect.

Scoala Gimnazială Mironeasa

La pagina 18 este depusă o altă recomandare, emisă de Comuna Mironeasa, județul Iași.

Beneficiarul certifică faptul că, în cadrul **Contractului nr. 501/10.08.2020**, având ca obiect: **„Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială corp A, corp B, corp C, comuna Mironeasa, județul Iași”**,

SC PAVI-LUX S.R.L. a fost reprezentată prin: „**domnul Ing. Harabula Costel, în calitate de manager de proiect privind execuția lucrărilor**”.

Recomandarea indică inclusiv lucrările executate:

- lucrări de rezistență – infrastructură și suprastructură;
- lucrări de arhitectură – finisaje interioare și exterioare;
- lucrări de amenajări exterioare.

Perioada de execuție este indicată ca **10.08.2020-08.04.2022**, iar valoarea finală a contractului ca **4.970.196,80 lei fără TVA**.

Și această experiență privește exact o lucrare de **reabilitare și modernizare a unei școli**, deci prezintă o similitudine evidentă cu obiectul achiziției contestate.

Rezultă o experiență multiplă și direct demonstrată în funcția solicitată

În cazul lui Costel Harabula, situația este chiar mai clară decât în cazul altor experți, deoarece documentele depuse nu lasă loc unei interpretări cu privire la funcția exercitată.

Beneficiarii indică în mod repetat și expres formula: „**în calitate de manager de proiect**”.

Astfel, numai din documentele analizate începând cu pagina 10 rezultă participarea sa ca manager de proiect la contracte privind:

- **Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Moșna** – contract nr. 779/23.02.2022;
- construirea unor case de tip familial și **reabilitarea, modernizarea și extinderea** unui centru – contract DGASPC Iași nr. 23780/85/06.10.2022;
- **Extindere Corp A Școala Ionel Teodoreanu Victoria** – contract nr. 2129/20.03.2023;
- mai multe contracte de **reabilitare și modernizare a unităților de învățământ din Târgu Frumos**;
- **Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Mironeasa, corpurile A, B și C** – contract nr. 501/10.08.2020.

Prin urmare, afirmația autorității potrivit căreia experiența personalului-cheie nu ar fi fost demonstrată este, în cazul Managerului de proiect, contrazisă în mod direct de documentele ofertei.

Nu avem doar un CV în care expertul își declară unilateral experiența. Avem **recomandări emise și semnate de beneficiarii contractelor**, inclusiv autorități și instituții publice, care identifică:

contractul + obiectul lucrărilor + perioada/valoarea + persoana + funcția exactă de „manager de proiect”.

Cu alte cuvinte, chiar dacă în documentul centralizator „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL” s-a utilizat formula „**Conform CV anexat**”, dosarul anexat expertului conține probe cu o forță demonstrativă net superioară simplei declarații dintr-un CV.

Concluzie

Pentru Costel Harabula, cerința privind experiența în calitate de Manager de Contract/Proiect nu numai că a fost demonstrată, ci a fost demonstrată **în mod repetat, prin mai multe contracte similare și prin confirmări provenite direct de la beneficiarii respectivelor lucrări.**

Mai multe dintre aceste experiențe privesc chiar **reabilitarea, modernizarea și extinderea unor unități de învățământ**, respectiv școli și licee, iar documentele îl nominalizează fără echivoc pe Costel Harabula în funcția de **manager de proiect.**

În aceste condiții, concluzia comisiei potrivit căreia experiența personalului-cheie nu ar fi fost demonstrată nu reprezintă rezultatul examinării documentelor depuse, ci este în contradicție frontală cu acestea. Pentru acest expert, documentele justificative identifică explicit și repetat exact funcția și exact tipul de experiență solicitate prin documentația de atribuire.

Este mai mult decat evident faptul ca, **Autoritatea contractantă a confundat inexistența unei transcrieri exhaustive în tabelul centralizator cu inexistența dovezii.**

Formula „Conform CV anexat” nu înseamnă lipsă de experiență și nici lipsă de document justificativ. În cazul mai multor experți, înscrisurile anexate depășesc chiar nivelul unui simplu CV:

- pentru **Dumitraș Silviu**, există pagini efective din proiecte tehnice și tabele de responsabilități în care acesta este nominalizat ca proiectant;
- pentru **Diana Bejan**, există adeverință profesională emisă de AICPS și sunt individualizate contracte și proiecte concrete;
- pentru **Alexandru Graur**, dosarul profesional descrie în detaliu proiecte tehnice de consolidare/reabilitare și activitatea de proiectare structurală;
- pentru **Nicolae Răzvan Ivanciu**, documentele depuse indică atât proiecte de consolidare/reabilitare și clădiri de învățământ, cât și exercitarea expresă a atribuțiilor de șef de proiect.

În aceste condiții, comisia nu putea să ignore anexele și să transforme simpla utilizare a unei trimiteri interne – „Conform CV anexat” – într-un motiv de neconformitate.

Dacă, după examinarea tuturor înscrisurilor, comisia considera că pentru **un anumit expert** nu rezultă suficient de clar **un anumit element** – de exemplu categoria de importanță a construcției, funcția exactă în cadrul unui proiect ori legătura cu un anumit contract –, trebuia să indice punctual: **expertul, cerința, documentul examinat și informația pretins lipsă.**

Nu putea formula global concluzia că **„experiența personalului-cheie nu este demonstrată”**, deși în ofertă există dovezi concrete și, în unele cazuri, chiar piese tehnice semnate/nominalizate care atestă nemijlocit participarea expertului în proiect.

Caracterul vădit neîntemeiat al motivului privind experiența personalului-cheie

Motivul de respingere potrivit căruia subscrisa „nu demonstrează experiența personalului-cheie” este nelegal și vădit neîntemeiat, întrucât contrazice documentele efectiv depuse în ofertă.

Autoritatea contractantă a redus în mod formalist analiza la mențiunea „Conform CV anexat”, ignorând faptul că documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL” face parte dintr-un ansamblu documentar care cuprinde, pentru experții propuși, înscrisuri justificative concrete: fișe de responsabilități, pagini de gardă, proiecte tehnice, planșe, recomandări ale beneficiarilor, procese-verbale de predare-primire și alte documente care confirmă nemijlocit participarea experților în funcțiile solicitate.

Cu alte cuvinte, **nu ne aflăm în situația unei experiențe doar declarate, ci a unei experiențe efectiv documentate și verificabile.**

Mai mult, motivarea autorității este generică și nediferențiată. Nu se indică pentru care expert anume cerința nu ar fi fost îndeplinită, ce element concret ar lipsi și care dintre documentele depuse ar fi fost considerate insuficiente. Or, o concluzie globală privind „personalul-cheie” nu poate înlocui analiza individuală a fiecărui expert și a documentelor aferente acestuia.

În realitate, înscrisurile depuse demonstrează atât **funcția exercitată**, cât și **participarea efectivă în contracte și proiecte similare**, uneori chiar prin documente emise de beneficiari terți și prin piese tehnice în care expertul este nominalizat expres.

În aceste condiții, autoritatea nu putea transforma modalitatea de prezentare a informației într-un motiv de neconformitate. Dacă aprecia că un anumit element nu rezulta cu suficientă claritate, trebuia să individualizeze expertul, cerința și informația pretins lipsă și să solicite lămuriri punctuale, nu să ignore întregul material probator și să formuleze o concluzie generală de neconformitate.

Prin urmare, solicităm înlăturarea motivului nr. 2 de respingere, ca fiind **insuficient motivat, contrar documentelor depuse și rezultat dintr-o evaluare incompletă și formalistă a propunerii tehnice.**

3. Nelegalitatea motivului privind preținsele lucrări de gaze naturale

Motivul de respingere potrivit căruia oferta ar cuprinde „lucrări de gaze naturale” pentru o utilitate inexistentă la amplasament este rezultatul unei interpretări greșite și excesiv formaliste a propunerii tehnice și, mai ales, a răspunsului la clarificări.

A avea în echipă un subcontractant autorizat pentru gaze nu înseamnă a oferta gaze. Autorizația dovedește competența și disponibilitatea unei resurse; obiectul efectiv al lucrărilor rezultă din propunerea tehnică. Or, subscrisa nu a ofertat o rețea de gaze, nu a ofertat bransarea la gaze și nu a ofertat încălzirea pe gaze.

Subscrisa a explicat expres că documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă era una incompletă din perspectiva utilităților: nu conținea plan georeferențiat și nici aviz de amplasament din care să rezulte traseul exact al vreunei conducte. În acest context, într-o procedură de **proiectare și execuție**, ofertantul a tratat prudent și preventiv riscul existenței unor utilități care ar putea interfera cu lucrările, în special cu intervențiile la fundații, anvelopă și amenajările exterioare.

Simpla împrejurare că în echipa ofertantului a fost inclus un subcontractant autorizat și personal autorizat în domeniul gazelor naturale nu echivalează, sub nicio formă, cu ofertarea unei soluții tehnice pe gaze și nici cu asumarea executării unei rețele de distribuție a gazelor naturale. Autorizația unui subcontractant descrie capacitatea sa profesională și domeniul în care este autorizat să intervină, nu obiectul efectiv al lucrărilor asumate prin ofertă.

Cu alte cuvinte, trebuie făcută distincția între **capacitatea tehnică disponibilă** și **obligația contractuală efectiv ofertată**. Faptul că un operator economic are acces la un subcontractant autorizat pentru gaze înseamnă doar că, dacă în etapa de proiectare sau execuție ar apărea necesitatea legală și tehnică a unei intervenții asupra unei eventuale instalații existente, ofertantul dispune deja de resursa autorizată necesară. Nu rezultă de aici

că ofertantul ar fi propus realizarea unei rețele de gaze, branșarea obiectivului la gaze sau utilizarea gazelor naturale drept sursă de încălzire.

În speță, această concluzie este cu atât mai evidentă cu cât subscrisa a precizat expres, prin răspunsul la clarificări, că **nu a oferit extinderea unei rețele publice de gaze** și că eventuala intervenție avută în vedere privea exclusiv identificarea, protejarea și, numai dacă se confirma în teren o interferență, mutarea locală și refacerea unui segment existent.

Totodată, subscrisa a arătat fără echivoc că sursa de încălzire ofertată este **centrala pe combustibil solid**, iar lucrările avute în vedere pentru eventualele interferențe cu gaze **nu echivalează cu ofertarea unei centrale pe gaze și nu modifică sursa de încălzire**.

Prin urmare, autoritatea contractantă face o confuzie între **cine este autorizat să intervină și ce anume s-a oferit efectiv**. Prezența unui subcontractant autorizat pentru gaze nu transformă automat oferta într-o ofertă de lucrări de gaze, după cum prezența unui electrician autorizat nu înseamnă că orice activitate din ofertă devine automat lucrare electrică.

În realitate, includerea S.C. VANGAZ INSTAL S.R.L. a reprezentat o măsură de prudență și de acoperire tehnică a unui posibil risc de interferență, într-o procedură de proiectare și execuție în care documentația pusă la dispoziție de autoritate nu conținea un plan georeferențiat și nici un aviz de amplasament complet al utilităților.

Răspunsul la clarificări a fost fără echivoc: oferta nu a pretins existența unei rețele de gaze la amplasament și nu a oferit extinderea unei rețele publice de gaze. Ceea ce s-a asumat a fost exclusiv capacitatea tehnică de a identifica, proteja și, numai dacă s-ar fi confirmat în teren o interferență, de a gestiona local o eventuală conductă sau instalație existentă.

Această distincție este esențială și a fost ignorată de autoritate.

Faptul că în echipa ofertantului a fost indicat un operator autorizat și personal cu autorizări în domeniul gazelor nu înseamnă, prin el însuși, că obiectul ferm ofertat include realizarea unei rețele de gaze naturale. Prezentarea unor resurse autorizate

demonstrează capacitatea tehnică a ofertantului de a interveni legal și în siguranță dacă, în urma proiectării, avizării sau verificărilor în teren, s-ar constata existența unei asemenea interferențe. O resursă tehnică disponibilă nu se confundă cu existența unei obligații ferme de execuție asupra unei utilități inexistente.

De altfel, chiar răspunsul la clarificări arată că traseul unei eventuale conducte urma să poată fi stabilit numai ulterior, prin avize, detectare/relevu și proiect de specialitate, anterior oricărei intervenții. Așadar, oferta nu a afirmat un fapt tehnic necunoscut și nu a pretins că există o rețea publică de gaze; a tratat doar preventiv un risc de interferență, în condițiile în care autoritatea nu pusese la dispoziție date tehnice suficiente privind toate utilitățile.

Mai mult, autoritatea încearcă să creeze o pretinsă contradicție între existența unui specialist autorizat în domeniul gazelor și răspunsul subscrisei potrivit căruia sursa de încălzire este o **centrală pe combustibil solid**.

Nu există nicio contradicție.

Subscrisa a precizat expres că lucrările avute în vedere pentru eventualele interferențe cu gaze **nu echivalează cu ofertarea unei centrale pe gaze și nu modifică sursa de încălzire**.

Prin urmare, sunt două planuri tehnice complet diferite:

- **sursa de încălzire a clădirii**, care a fost declarată ca fiind pe combustibil solid;
- **gestionarea unei eventuale interferențe cu o conductă/utilitate**, care reprezintă o măsură tehnică punctuală și condiționată de constatarea existenței acesteia.

Autoritatea le-a confundat artificial și a transformat simpla disponibilitate a unor resurse autorizate într-o pretinsă ofertare a unei soluții de alimentare cu gaze care, în realitate, nu a fost asumată.

Mai mult, chiar răspunsul subscrisei arată că includerea acestei capacități tehnice s-a bazat și pe faptul că autoritatea indicase anterior că **bransamentele la utilități sunt în sarcina executantului**, în timp ce datele complete privind utilitățile urmau să fie clarificate ulterior prin proiectare și avizare.

În aceste condiții, ofertantului nu i se poate reproșa că a fost prudent și că a demonstrat accesul la specialiști autorizați pentru eventuale situații care puteau apărea în etapa de proiectare și execuție.

Cu atât mai mult, autoritatea însăși a recunoscut în reevaluare că oferta conținea o **estimare preliminară de resurse**, elaborată pentru demonstrarea fezabilității graficului, iar listele finale de cantități urmau să fie stabilite în faza de Proiect Tehnic și Detalii de Execuție.

Prin urmare, simplul fapt că în planificarea preliminară au fost alocate anumite resurse pentru o eventuală intervenție asupra unei utilități nu poate fi echivalat cu asumarea fermă a realizării unei rețele de gaze.

În plus, trebuie subliniat că documentele disponibile nu susțin teza autorității potrivit căreia subscrisa ar fi oferat o **rețea de distribuție gaze naturale** ori o **sursă de încălzire pe gaze**. Dimpotrivă, răspunsul la clarificări exclude expres ambele ipoteze.

În consecință, motivul de respingere pornește de la o premisă factuală eronată: **autoritatea tratează capacitatea de a gestiona o eventuală interferență cu o utilitate drept ofertarea acelei utilități**.

Or, una este ca ofertantul să demonstreze că dispune de resurse autorizate dacă apare necesitatea unei intervenții, și cu totul altceva este să oferteze realizarea unei rețele publice de gaze. Subscrisa nu a făcut acest din urmă lucru.

Prin urmare, faptul că în ofertă figurează un operator și personal autorizat în domeniul gazelor nu poate constitui, în sine, motiv de neconformitate. Din contră, acesta demonstrează capacitatea tehnică a ofertantului de a trata în mod legal și sigur o eventuală situație neprevăzută, într-o procedură în care autoritatea a pus la dispoziție doar documentația tehnică existentă, fără un plan complet și definitiv al utilităților.

În aceste condiții, motivul nr. 3 de respingere este **neîntemeiat și disproportionat**, deoarece transformă o măsură de prudență tehnică și o rezervă de capacitate profesională într-o pretinsă neconformitate a soluției oferite, deși subscrisa a precizat în mod expres că **nu a oferat o rețea de gaze și nu a propus gazele naturale ca sursă de încălzire**.

Pe cale de consecință, Solicităm Onoratului Consiliu să admită prezenta contestație și să dispună:

- I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 5951/23.09.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei subscrisei
- II. anularea comunicării rezultatului procedurii - nr. 5963/24.09.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;
- III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei PAVI-LUX S.R.L. și Declararea acesteia ca fiind ADMISIBILĂ

În drept, întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: Înțeleg să mă folosesc în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Subscrisa voi depune la CNSC în original dovada consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în interiorul termenului legal de 5 zile de la data formulării contestației.

PAVI- LUX S.R.L.,
SANDU NICU-ADRIAN, în calitate de Administrator

Nicu-Adrian Sandu
Digitally signed by
Nicu-Adrian Sandu
Date: 2026.10.01
10:26:26 +03'00'

