

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Spre știință: Comuna Ștefan cel Mare
Strada Trandafirului, nr. 58, Sat Ștefan cel Mare,
Comuna Ștefan cel Mare, jud. Neamț



Referitor la: Negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)»*”

Invitație de participare nr. 530/27.01.2026

Domnule Președinte,

Subscrisa Asocieria Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL, prin lider Lemar Industries SRL, cu sediul în Piatra Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, formulăm, în termen, prezenta

CONTESTAȚIE

la negocierea fără publicare prealabilă având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)»*”, prin care **solicităm Consiliului:**

- **anularea Procesului-verbal nr. 5925 din data de 22.09.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini întocmit în reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, în ceea ce privește respingerea**

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

ofertei subscrisei ca neconformă, precum și în ceea ce privește anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și al art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea Raportului procedurii nr. 5951 din data de 23.09.2026 întocmit în reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca neconformă, precum și în ceea ce privește anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și al art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea Comunicării nr. 5962/24.09.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului prin procedura de atribuire Negociere fără publicare prealabilă Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul „REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ” finanțat prin PNSS;

- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026 și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

I. Situația de fapt

1. Inițierea procedurii și primul rezultat al evaluării. Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, a inițiat procedura de negociere fără publicare prealabilă pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru proiectul „Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială «Dr. Emanuiel Rigler» din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț”, finanțat prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.

Valoarea estimată a contractului a fost de 14.313.412,60 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Termenul-limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la 06.02.2026, ora 13:00. Au fost depuse șapte oferte, între care și cea a subscrisei Asocieri Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L.

Contractul supus atribuirii cuprinde atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor. Documentația de atribuire a pus la dispoziția ofertanților Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, care prezenta două soluții de intervenție și recomanda soluția minimală de demolare și reconstruire. Anterior inițierii procedurii fusese adoptată și Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției, publicată în Monitorul Oficial Local. Anexa acesteia menționează lucrările de demolare a construcției existente și realizarea unei construcții noi.

În etapa verificării documentelor de calificare și a condițiilor de participare, toate cele șapte asocieri ofertante au fost declarate admise pentru această etapă.

Evaluarea inițială a propunerilor tehnice a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026. Cu privire la oferta subscrisei, comisia a identificat metodologia de realizare a contractului și Graficul Gantt, a consemnat observații generale privind descrierea lucrărilor de demolare și construire, precum și în ceea ce privește personalul responsabil cu execuția lucrărilor. Observațiile nu au fost individualizate și comunicate drept motive autonome de neconformitate a ofertei. Concluzia comisiei în urma evaluării propunerii tehnice a subscrisei a fost că aceasta „*nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*”. Observațiile punctuale din procesul-verbal nu au fost comunicate la acel moment drept motive distincte de respingere.

Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, invocând art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016. Rezultatul a fost comunicat subscrisei prin adresa nr. 3163/20.05.2026, care a redat drept motiv al respingerii ofertei imposibilitatea comparării acesteia din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Subscrisa a contestat rezultatul prin Contestația nr. 183/27.05.2026. În cadrul aceleiași proceduri, Pavi-Lux S.R.L. a formulat o contestație, cele două cauze fiind conexe.

Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis în tot contestația subscrisei și în parte contestația Pavi-Lux S.R.L. **Consiliul a anulat Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura cu evaluarea ofertelor celor două contestatoare, în termen de 15 zile de la comunicare.**

În motivarea acestei decizii, Consiliul a reținut că verificarea propunerilor tehnice se realizează individual, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, iar nu prin compararea globală a ofertelor între ele. A constatat, de asemenea, că autoritatea contractantă nu prezentase elemente concrete și probe suficiente pentru anularea dispusă la acel moment.

Autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093, aceasta rămânând definitivă.

2. Contestația Pavi-Lux S.R.L. și Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026

În urma Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093, autoritatea contractantă a emis Notificarea către ofertanți - Actualizare nr. 4169/08.07.2026, prin care a comunicat intenția de a continua evaluarea și în privința altor oferte decât cele aparținând contestatoarelor Lemar Industries S.R.L. și Pavi-Lux S.R.L.

Pavi-Lux S.R.L. a formulat Contestația nr. 1361/13.07.2026 împotriva notificării, în partea privind evaluarea ofertelor celorlalți participanți. Prin contestație s-a solicitat anularea acestei părți a notificării, constatarea limitelor în care putea fi reluată procedura și obligarea autorității contractante la executarea întocmai a Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, Consiliul a admis contestația PAVI-LUX S.R.L. și a reținut următoarele: „*Obligă autoritatea contractantă*

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și SC PAVI LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 [...], în termen de 15 zile de la comunicare. ”.

3. Reevaluarea

În aplicarea celor două decizii C.N.S.C., reevaluarea a continuat cu privire la ofertele Asocierii Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L. și Asocierii Pavi-Lux S.R.L. - Element Design S.R.L. - HVAC Systems S.R.L. - Habitaria S.R.L.

a) Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 și răspunsul subscrisei

În cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a transmis subscrisei Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

Solicitarea cuprinde unsprezece întrebări referitoare la soluția tehnică ofertată, anumite date ale construcției noi, sistemul arhitectural și structural, instalații, documentele cuprinse în propunerea tehnică, fundamentarea duratelor și resurselor, Graficul Gantt, succesiunea lucrărilor, funcționarea unității de învățământ pe durata lucrărilor și personalul pentru execuție.

Autoritatea a stabilit termenul de răspuns la data de 06.08.2026, ora 23:59 și a precizat că, în cazul unui răspuns neconcludent, vor fi avute în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar dacă răspunsul modifică propunerea tehnică sau financiară, vor deveni incidente dispozițiile art. 134 alin. (6).

Pentru a preveni eventuala respingere a ofertei ca urmare a neprezentării unui răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, subscrisea a transmis, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026.

b) Contestația nr. 259 din 11.08.2026 împotriva Solicitării de clarificări. Continuarea reevaluării

La data de 11.08.2026, subscrisea a formulat Contestația nr. 259/11.08.2026 împotriva Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

Astfel cum am precizat și în contestația formulată, transmiterea răspunsului la clarificări reprezintă exclusiv o conduită de diligență, având ca scop să împiedice valorificarea împotriva subscrisei a lipsei unui răspuns ori a pretinsului caracter neconcludent al acestuia. Ea nu echivalează cu recunoașterea legalității, clarității sau temeiniciei solicitării de clarificări și nici cu acceptarea premiselor, cerințelor ori standardelor de evaluare introduse prin aceasta.

În aceste condiții, prin Contestația nr. 259/11.08.2026 am supus controlului Consiliului legalitatea Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, solicitând, în principal, anularea integrală a acesteia, iar în subsidiar, anularea sa în parte. Totodată, am solicitat continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a limitelor legale ale procedurii de clarificare.

Autoritatea contractantă a luat cunoștință de formularea contestației încă din data de 12.08.2026, când aceasta a fost înregistrată la Registratura Primăriei Comunei Ștefan cel Mare sub nr. 4941/12.08.2026. Ulterior, existența contestației și faptul că aceasta viza

Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 au fost consemnate și în Procesul-verbal nr. 5097/18.08.2026. În procesul-verbal, comisia a consemnat: „*Autoritatea contractantă va continua evaluarea, neexistând în legislație o interdicție în acest sens.*”

La data formulării prezentei contestații, Contestația nr. 259/11.08.2026 nu a fost încă soluționată de C.N.S.C.

Reevaluarea a continuat, concretizându-se în Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, respectiv în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026.

c) Finalizarea reevaluării și actele contestate

La data de 22.09.2026, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin care a finalizat reevaluarea ofertelor Lemar Industries S.R.L. și Pavi-Lux S.R.L. Actul menționează expres că reevaluarea a fost efectuată în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026.

În ceea ce privește oferta subscrisei, comisia a reținut că soluția de intervenție asumată este demolarea construcției existente și construirea unei școli noi. În urma analizării propunerii tehnice și a Răspunsului nr. 258/06.08.2026 la solicitarea de clarificări, comisia a declarat însă propunerea tehnică neconformă.

Procesul-verbal identifică trei elemente care au fundamentat această concluzie.

1. Primul privește succesiunea tehnologică a lucrărilor. Comisia a considerat că din Graficul Gantt și din răspunsul la clarificări rezultă o succesiune în care construcția nouă este realizată înaintea desființării construcției existente. A apreciat această succesiune ca fiind incompatibilă cu obiectul aprobat al investiției și nerealizabilă pe amplasamentul existent. În legătură cu acest aspect, comisia a mai reținut lipsa unui plan de situație sau a unui amplasament determinat al construcției noi și faptul că terenul aferent obiectivului este ocupat de clădirea existentă.

2. Al doilea element privește personalul-cheie pentru execuția lucrărilor. Comisia a considerat că propunerea tehnică indică funcții și categorii de personal, fără nominalizarea persoanelor pentru pozițiile de personal-cheie pentru execuție pe care autoritatea le raportează la cap. 21 din caietul de sarcini, pct. IV.4.1 din fișa de date și la răspunsul consolidat dat anterior termenului de depunere a ofertelor. Observația privind prezentarea personalului de execuție fusese consemnată și în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, fără a fi comunicată atunci ca motiv distinct de respingere.

3. Al treilea element privește definirea construcției noi în propunerea tehnică. Comisia a reținut că suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv al construcției noi nu sunt determinate în propunerea tehnică și a raportat această constatare la secțiunea „*Proiectarea pentru lucrarea propusă*”.

Pe baza acestor constatări, comisia a calificat oferta subscrisei drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Procesul-verbal cuprinde și alte constatări rezultate din clarificările transmise. Acestea nu au fost însă reținute ca motive distincte de respingere. Astfel, comisia a considerat că angajamentul privind durata contractuală de maximum 15 luni rezultă din

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

ofertă, iar anumite necorelări dintre datele și duratele înscrise în Graficul Gantt au fost tratate ca vicii de formă. Delimitarea este relevantă pentru identificarea exactă a motivelor care au fundamentat decizia finală de neconformitate.

În privința ofertei Pavi-Lux S.R.L. și a asociaților săi, comisia a reținut, separat, neconformitatea propunerii tehnice. A indicat ca motive categoria de lucrări ofertată, constând în consolidarea și modernizarea clădirii existente în locul demolării și realizării unei construcții noi, nedemonstrarea experienței solicitate pentru personalul-cheie și includerea în ofertă a unor lucrări referitoare la gaze naturale, utilitate despre care comisia a arătat că nu există la amplasament.

Pe baza concluziilor privind cele două oferte reevaluate și a situației celorlalți participanți, comisia a apreciat că în procedură nu mai subzistă nicio ofertă admisibilă.

În partea finală a procesului-verbal, comisia examinează și situația procedurii în ansamblu.

În ceea ce privește documentația de atribuire, comisia a reținut că situația constatată în reevaluare are legătură cu modul de întocmire a acesteia și a identificat, în principal, următoarele aspecte: lipsa unui proiect tehnic sau a unei documentații tehnice unitare care să determine obiectul lucrărilor; existența în raportul de expertiză a două soluții de intervenție; lipsa unei trimiteri exprese, în documentele achiziției, la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și la categoria de lucrări aprobată prin aceasta; formularea din caietul de sarcini potrivit căreia se recomandă soluția minimală de demolare și reconstruire; precum și existența unor necorelări între denumirea obiectivului și soluția de intervenție avută în vedere.

Comisia a consemnat în mod expres că aceste deficiențe ale documentației sunt imputabile autorității contractante și a apreciat că ele au afectat modul de elaborare a ofertelor.

În aceeași analiză, comisia a arătat că documentația de atribuire nu mai putea fi completată sau modificată după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor și că soluțiile oferite nu puteau fi uniformizate prin solicitări de clarificări fără modificarea propunerilor tehnice. Pe acest raționament, comisia a apreciat că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procesul-verbal tratează și raportarea noii evaluări la Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026. Comisia a apreciat că situația rezultată din actuala reevaluare diferă de cea analizată de Consiliu în primul ciclu de contestare, arătând că, de această dată, admisibilitatea ofertelor a fost verificată individual, au fost solicitate clarificări și au fost individualizate elementele pe care se întemeiază constatările comisiei. Totodată, comisia a arătat că temeiul anulării nu mai este art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, invocat anterior, ci art. 212 alin. (1) lit. a), respectiv, cumulativ, art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2).

În ceea ce privește pretinsa necomparabilitate a ofertelor, comisia a reluat constatarea existenței unor soluții tehnice diferite, dar a precizat că aceasta este reținută ca element de fapt care confirmă deficiențele documentației de atribuire, iar nu ca temei autonom al anulării.

Pornind de la declararea ca neconforme a celor două oferte reevaluate și de la situația celorlalte oferte, **comisia a propus anularea procedurii în baza a două temeiuri juridice cumulative, respectiv: art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în aprecierea sa, nu mai exista nicio ofertă admisibilă și art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât a apreciat că documentația de atribuire conține erori care afectează procedura și că acestea nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor achizițiilor publice.**

La data de 23.09.2026, concluziile reevaluării au fost preluate în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, aprobat de conducătorul autorității contractante. Raportul menține calificarea drept neconforme a celor două propuneri tehnice și concluzia că în procedură nu mai există nicio ofertă admisibilă.

Raportul procedurii dezvoltă distinct și motivarea anulării în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c). Autoritatea reține că documentația de atribuire nu a cuprins un proiect tehnic ori o documentație tehnică unitară, că raportul de expertiză a prezentat două soluții de intervenție, fără ca documentația să indice expres care dintre acestea corespunde obiectului aprobat și finanțat, că nu a fost indicată Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și că formularea din caietul de sarcini referitoare la soluția minimală a fost de natură să lase deschisă alegerea soluției de intervenție.

Raportul reiterează, în această privință, că situația creată își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților. Autoritatea a apreciat că aceste aspecte constituie erori care afectează procedura și că ele nu mai pot fi remediate în etapa în care procedura se afla la data de 23.09.2026.

Raportul arată și modul în care autoritatea a înțeles să diferențieze actuala măsură de anulare de cea desființată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093, în sensul că, de această dată, temeiul juridic principal al anulării este art. 212 alin. (1) lit. a), și nu art. 212 alin. (1) lit. b), la care se adaugă art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2).

La data de 24.09.2026, rezultatul a fost comunicat subscrisei prin Comunicarea nr. 5962/24.09.2026.

Prin această comunicare, oferta subscrisei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Comunicarea individualizează următoarele trei motive de respingere:

1. Succesiunea tehnologică - autoritatea a reținut că propunerea tehnică prevede realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, succesiune pe care a apreciat-o incompatibilă cu obiectul aprobat al investiției și nerealizabilă pe amplasament. În același context, a reținut că propunerea tehnică nu cuprinde un plan de situație ori un amplasament determinat pentru construcția nouă.

2. Personalul-cheie pentru execuție - autoritatea a reținut că acesta nu este nominalizat și că în propunerea tehnică sunt prezentate funcții și categorii de personal, fără persoane determinate pentru pozițiile avute în vedere.

3. Parametrii construcției noi - autoritatea a reținut că suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv nu sunt determinate în propunerea tehnică și a legat această constatare de modul de finanțare a obiectivului.

Prin aceeași Comunicare nr. 5962/24.09.2026, subscrisei i-a fost adusă la cunoștință și anularea procedurii de atribuire, dispusă prin aprobarea Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 98/2016. Comunicare rezultat Lemar

Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, concluzia de neconformitate a ofertei subscrisei și măsura de anulare a procedurii de atribuire constituie actele și măsurile contestate prin prezenta.

II. Interesul subscrisei în formularea contestației

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante poate solicita anularea actului și adoptarea măsurilor de remediere prevăzute de lege. Conform art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege, persoana care se consideră vătămată este operatorul economic care are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și care a suferit, suferă ori riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice.

Subscrisa a participat la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte în termenul stabilit de autoritatea contractantă, am fost declarați admiși în etapa verificării documentelor de calificare, iar oferta noastră a rămas în evaluare ca urmare a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026.

Interesul nostru în legătură cu procedura există și la data formulării prezentei contestații.

Art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost exclusă definitiv din aceasta. O excludere este definitivă numai dacă a fost notificată și fie a fost considerată legală de Consiliu sau de instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Oferta subscrisei a fost declarată neconformă prin actele care fac obiectul prezentei contestații. Tocmai legalitatea acestei măsuri este supusă controlului Consiliului, astfel încât respingerea ofertei nu are caracter definitiv.

Vătămarea produsă subscrisei rezultă din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, prin care oferta noastră a fost declarată neconformă și, ulterior, a fost dispusă anularea procedurii de atribuire.

Prin declararea ofertei ca neconformă, subscrisa a fost înlăturată din competiția pentru atribuirea contractului. În continuare, **autoritatea contractantă a folosit rezultatul reevaluării pentru a constata că nu mai există nicio ofertă admisibilă și pentru a dispune anularea procedurii**, inclusiv în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, interesul subscrisei privește și anularea procedurii. Autoritatea contractantă a invocat, pe de o parte, lipsa oricărei oferte admisibile, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, a invocat distinct art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), apreciind că documentația de atribuire conține erori care nu mai pot fi remediate.

Există, așadar, o legătură nemijlocită între respingerea ofertei subscrisei și măsura anulării procedurii. Menținerea actelor contestate înlătură posibilitatea ca oferta noastră să mai fie evaluată în vederea atribuirii contractului și împiedică însăși continuarea procedurii de atribuire.

Folosul practic urmărit prin prezenta contestație este concret și actual. Solicităm anularea actelor prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă, anularea măsurii de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea reevaluării ofertei noastre și la continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente și a deciziilor C.N.S.C. pronunțate anterior în această procedură.

Admiterea contestației este de natură să înlăture vătămarea produsă, întrucât ar permite revenirea ofertei subscrisei în evaluare și continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului.

În aceste condiții, subscrisa are un interes personal, direct, legitim și actual în formularea prezentei contestații, iar măsurile solicitate Consiliului sunt apte să restabilească poziția juridică pe care oferta noastră o avea în procedură înainte de emiterea actelor contestate.

III. Motive pe fond ale contestației

Prezenta contestație trebuie analizată în contextul întregii succesiuni procedurale. Autoritatea contractantă a dispus deja, anterior, prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, întemeind măsura pe pretinsa neclaritate a documentației de atribuire și pe abordarea neuniformă a soluțiilor tehnice. Această măsură a fost anulată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care s-a dispus continuarea procedurii și evaluarea ofertelor contestatoarelor. Ulterior, autoritatea a încercat să extindă reevaluarea și asupra altor oferte, demers înlăturat prin Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, care a impus continuarea procedurii numai cu ofertele Asocierii Lemar Industries S.R.L. - Lemar Antrepriză Generală S.R.L. și Asocierii Pavi-Lux S.R.L. și aplicarea întocmai a primei decizii.

În actuala reevaluare, autoritatea declară neconforme ambele oferte rămase în procedură și utilizează această calificare pentru a crea premisa unei noi anulări, invocând, în principal, inexistența oricărei oferte admisibile, în sensul art. 212 alin. (1) lit. a), iar cumulativ, preținse erori ale documentației de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2). Sub acest din urmă temei, autoritatea reia în substanță aceeași teză a documentației insuficient de clare care fundamentase și prima anulare și pe care Consiliul a înlăturat-o.

În aceste condiții, legalitatea noii măsuri de anulare este indisolubil legată de legalitatea respingerii ofertei subscrisei și de respectarea efectivă a dezlegărilor obligatorii stabilite prin deciziile C.N.S.C. pronunțate anterior în aceeași procedură. Motivele de mai jos urmează această ordine: nelegalitatea respingerii ofertei (pct. 1) și nelegalitatea anulării procedurii pe fiecare dintre cele două temeiuri (pct. 2), potrivit următorului cuprins:

III. Motive pe fond ale contestației	9
1. Nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei	11
a) Întinderea reevaluării propunerii tehnice în raport cu verificările efectuate anterior	11
b) Delimitarea motivelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă.....	13
c) Nelegalitatea motivelor de neconformitate reținute pentru oferta subscrisei	14
c.1) Succesiunea activităților de construire și demolare	14
c.2) Personalul-cheie pentru execuția lucrărilor.....	26
c.3) Parametrii construcției noi - suprafața, regimul de înălțime și sistemul constructiv	41
c.4) Cu privire la constatările suplimentare din fișa de verificare și din Procesul-verbal nr. 5925 care, potrivit comisiei, nu constituie motive autonome de neconformitate.....	51
2. Nelegalitatea anulării procedurii	53
a) Nelegalitatea anulării procedurii, întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016	54
b) Nelegalitatea anulării procedurii, întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.....	54
• Condițiile pentru aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2).....	55
• Raportul conține evaluări contradictorii asupra gradului de determinare a obiectului achiziției.....	55
• Expertiza tehnică nu a pus la dispoziția ofertanților „două soluții alternative”, iar formularea cap. 2 din Caietul de sarcini nu a lăsat soluția de intervenție la alegerea acestora	57
• Pretinsa necorelare a denumirii obiectivului nu constituie o eroare care afectează procedura în sensul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.....	58
• Necorelările formale invocate la pct. 87 teza a II-a din Raport nu au produs niciun efect asupra procedurii.....	60
• Autoritatea confundă imposibilitatea modificării documentației cu imposibilitatea continuării procedurii	61
• Cele două temeuri ale anulării, astfel cum au fost motivate, se exclud reciproc.....	62
• Pretinsa neindicare a H.C.L. nr. 38/19.08.2025 nu demonstrează existența unei erori iremediabile a procedurii.....	63
• Reevaluarea realizată după Decizia C.N.S.C. nr. 1993 a individualizat ofertele, dar nu demonstrează imposibilitatea continuării procedurii	64
• Noua anulare trebuie analizată și prin raportare la caracterul obligatoriu al Deciziilor nr. 1993 și nr. 2546.....	65
• Motivul reținut la pct. 86 din Raport și în Comunicarea nr. 5962 este cel cenzurat prin Decizia nr. 1993	65
• Caracterul imputabil autorității și cunoașterea anterioară a pretinselor deficiențe confirmă necesitatea unei verificări stricte a pretinsei imposibilități	66
• Reluarea anulării, în condițiile pregătirii concomitente a unei noi proceduri, contravine art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.....	67
• Concluzii.....	68

1. Nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei

a) *Întinderea reevaluării propunerii tehnice în raport cu verificările efectuate anterior*

Evaluarea propunerii tehnice a subscrisei a început anterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 și în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026.

Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 cuprinde, la pct. 2.4.2., secțiunea „Evaluarea propunerilor tehnice”, în care autoritatea contractantă consemnează: **„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 3046 din data 15.05.2026, care este parte a dosarului achiziției.”**

Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 descrie, la rândul său, modul în care comisia a realizat această evaluare: **„Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul).”**

Comisia precizează în continuare că **„Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos”**, după care procedează la verificarea individuală a ofertelor, inclusiv a propunerii tehnice depuse de subscrisa.

Fișa de evaluare aferentă ofertei subscrisei confirmă caracterul efectiv al verificării. Comisia a identificat și analizat metodologia de realizare a contractului, documentele privind organizarea execuției, programul de control al calității și Graficul Gantt, indicat expres în cuprinsul propunerii tehnice. Tot în cadrul aceleiași evaluări au fost consemnate observații referitoare la modul de prezentare a lucrărilor de demolare și construire și la personalul destinat execuției.

Rezultatul acestei evaluări a fost însă formulat de comisie, pentru oferta subscrisei, într-un singur sens: **„Oferta nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.”**

Aceeași concluzie a fost preluată în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și comunicată subscrisei prin Comunicarea nr. 3163/20.05.2026. Cele trei motive individualizate ulterior prin reevaluare - succesiunea tehnologică, nominalizarea personalului-cheie pentru execuție și determinarea parametrilor construcției noi - nu au constituit, la acel moment, motive autonome de declarare a ofertei subscrisei ca neconformă.

Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, Consiliul a analizat tocmai această modalitate de evaluare. Consiliul a reținut că evaluarea propunerilor tehnice trebuie realizată prin verificarea conformității fiecărei oferte cu cerințele caietului de sarcini, iar nu prin compararea globală a ofertelor între ele.

În soluționarea contestației formulate de Pavi-Lux S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul, prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, a analizat în mod expres problema verificărilor tehnice realizate anterior. Raportându-se la Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și la Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, Consiliul a

stabilit: „Prin urmare, față de conținutul celor două documente, **rezultă că autoritatea a efectuat o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse.**”

În aceeași motivare, Consiliul a invocat Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 și a redat considerentul potrivit căruia, în cadrul reevaluării, comisia: „*nu [este] îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect*”.

Prin Decizia nr. 66/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea poate verifica elementele tehnice și aspectele financiare necesare stabilirii admisibilității ofertei numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Aplicarea acestei reguli în prezenta cauză presupune raportarea fiecăruia dintre cele trei motive de neconformitate reținute prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 și preluate în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 la verificările consemnate anterior în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

În ceea ce privește succesiunea tehnologică, Graficul Gantt și metodologia de execuție au făcut parte din elementele identificate și verificate în cadrul evaluării inițiale. Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 cuprinde și observații asupra modului în care propunerea trata lucrările de demolare și construire. În reevaluare, autoritatea a revenit asupra Graficului Gantt prin întrebarea nr. 8 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 și a desprins din răspuns o concluzie nouă, potrivit căreia succesiunea ar fi „*construire, apoi demolare*”, concluzie calificată în Raportul nr. 5951/23.09.2026 drept motiv principal de neconformitate.

În ceea ce privește personalul pentru execuție, verificarea anterioară rezultă nemijlocit din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026. Comisia a examinat capitolul privind organizarea și personalul, a identificat experții propuși și a consemnat observații referitoare la modul de prezentare a personalului destinat execuției. Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 confirmă expres continuitatea acestei verificări, consemnând că: „*Observațiile consemnate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 cu privire la personalul propus au fost reanalizate și au fost menținute*”.

Formularea utilizată de însăși autoritatea contractantă, respectiv „*au fost reanalizate și au fost menținute*”, plasează acest aspect în mod direct în sfera verificărilor efectuate anterior. În urma reevaluării, aceeași chestiune a fost calificată drept motiv autonom de neconformitate, prin raportare la personalul-cheie pentru execuție.

În ceea ce privește parametrii construcției noi, evaluarea consemnată în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 a cuprins deja modul în care propunerea tehnică trata demolarea și construirea, comisia formulând observații asupra gradului de determinare a lucrărilor ofertate. Reevaluarea a individualizat ulterior ca motive distincte suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv. Raportul nr. 5951/23.09.2026 reține, în această privință, că suprafețele nu ar fi individualizate, iar tipul structurii de rezistență nu ar fi stabilit.

Rezultă, așadar, că cele trei motive de neconformitate nu pornesc de la componente ale propunerii tehnice rămase în întregime în afara evaluării inițiale. Personalul pentru execuție fusese examinat și este declarat chiar de autoritate ca fiind reanalizat, Graficul Gantt fusese identificat și evaluat în cadrul metodologiei, iar problema demolării și



construirii fusese deja analizată. În cazul parametrilor construcției noi, reevaluarea a particularizat și a transformat în motive distincte de neconformitate observații formulate anterior la un nivel mai general.

Aceeași problemă privind limitele reevaluării a fost invocată de subscrisa prin Contestația nr. 259/11.08.2026 formulată împotriva Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026. La data prezentei contestații, acea cauză nu a fost încă soluționată de Consiliu. În contestația respectivă am invocat expres Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018 și faptul că solicitarea de clarificări revenea asupra unor componente deja examinate ale propunerii tehnice.

Față de constatarea deja făcută de Consiliu prin Decizia nr. 2546/C6/2832, potrivit căreia autoritatea „a efectuat o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse”, întinderea reevaluării ofertei subscrisei trebuie stabilită prin identificarea exactă a aspectelor deja verificate și a celor care puteau, potrivit Deciziei Î.C.C.J. nr. 66/2018, să mai facă obiectul unei verificări ulterioare.

În măsura în care Consiliul va constata că unul sau mai multe dintre cele trei motive reținute în septembrie 2026 reprezintă reluarea unor verificări deja efectuate, aceste motive nu pot fundamenta respingerea ofertei subscrisei.

Pentru ipoteza în care Consiliul va aprecia că Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018 nu împiedica examinarea unuia sau mai multora dintre aceste aspecte în cadrul reevaluării, nelegalitatea fiecărui motiv de respingere rezultă, distinct, din cerințele documentației de atribuire, din conținutul propunerii tehnice și din limitele legale ale clarificărilor, astfel cum dezvoltăm în continuare.

b) Delimitarea motivelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă

Motivele pentru care oferta subscrisei a fost declarată neconformă sunt dezvoltate în Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, preluate în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și transmise prin Comunicarea nr. 5962/24.09.2026.

Procesul-verbal sintetizează concluzia comisiei arătând că motivului principal privind succesiunea tehnologică i se adaugă cele referitoare la personalul-cheie pentru execuție și la determinarea suprafeței și a sistemului constructiv al construcției noi. Raportul procedurii preia aceeași structură a motivării și califică oferta drept neconformă pentru succesiunea tehnologică „construire, apoi demolare”, personalul-cheie pentru execuție nenominalizat și suprafața și sistemul constructiv nedeterminate.

Pentru economia expunerii și pentru a evita reproducerea aceleiași motivări din trei acte succesive, redăm integral motivele în forma în care acestea au fost individualizate și comunicate subscrisei prin Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, autoritatea precizând expres că acestea sunt „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”:

„1. Succesiunea tehnologică asumată prin propunerea tehnică este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, confirmată prin răspunsul dumneavoastră nr. 258/06.08.2026. Această succesiune este incompatibilă cu obiectul aprobat al investiției - demolare și reconstruire - și nu este realizabilă pe amplasament, terenul aferent obiectivului, ocupat de construcția existentă, neputând susține edificarea construcției noi concomitent cu menținerea acesteia. Propunerea tehnică nu cuprinde niciun plan de situație ori de amplasament al construcției noi.

2. Personalul-cheie pentru execuția lucrărilor nu este nominalizat. La pagina internă 24 a propunerii tehnice sunt enumerate doar funcții generice și categorii de muncitori, fără persoane determinate, deși prin răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări anterioare datei-limită de depunere a ofertelor au fost stabilite expres nouă poziții de personal-cheie pentru execuție. Prin răspunsul la clarificări ați confirmat că nu rezultă nominalizarea expresă a unei anumite persoane în poziția de șef de șantier. Cerința este prevăzută la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date.

3. Suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv al construcției noi nu sunt determinate în propunerea tehnică, aspect confirmat prin răspunsul dumneavoastră la clarificări. Finanțarea obiectivului este stabilită prin raportare la suprafața desfășurată și la costul unitar aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023, astfel încât rezultatul oferat nu poate fi raportat la obiectul finanțat.”.

Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 cuprinde și analiza altor elemente ale propunerii tehnice, însă comisia a delimitat expres aceste constatări de motivele autonome de neconformitate.

Astfel, preținsele necorelări între anumite rubrici, durate și repere calendaristice din Graficul Gantt au fost calificate drept „vicii de formă”, comisia precizând că acestea nu reprezintă un motiv autonom de respingere.

În același mod, neindicarea sursei de încălzire a construcției noi a fost analizată distinct, iar comisia a reținut expres că documentația de atribuire nu solicitase acest element ca parte a propunerii tehnice și că această împrejurare „nu constituie [...] un motiv autonom de neconformitate”.

Totodată, în ceea ce privește antemăsurătorile și listele de cantități, comisia a constatat că acestea nu fuseseră solicitate prin documentația de atribuire odată cu oferta și a precizat că această împrejurare „nu constituie, prin ea însăși, motiv de neconformitate”.

Prin urmare, în exercitarea atribuțiilor proprii de evaluare și în aplicarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a individualizat și a asumat trei motive de neconformitate a ofertei subscrisei. Legalitatea măsurii de respingere se analizează, în consecință, prin raportare la aceste motive, astfel cum au fost reținute în Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, preluate în Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și comunicate prin adresa nr. 5962/24.09.2026.

c) Nelegalitatea motivelor de neconformitate reținute pentru oferta subscrisei

c.1) Succesiunea activităților de construire și demolare

Primul motiv de neconformitate privește succesiunea activităților de construire și demolare.

Prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, la pct. 63-65, comisia de evaluare reține că Asocieria a ofertat demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi, însă consideră neconformă modalitatea de etapizare deoarece lucrările aferente construcției noi încep anterior desființării clădirii existente și există o perioadă limitată de suprapunere între cele două categorii de activități. Comisia transformă această etapizare într-o pretinsă incompatibilitate cu obiectul investiției, afirmând că acesta ar presupune, în mod

obligatoriu, „*eliberarea amplasamentului prin desființarea construcției [...] urmată de edificarea construcției noi*”. Totodată, apreciază că soluția nu ar fi realizabilă pe amplasament și deduce că opțiunea Asocierii s-ar întemeia pe menținerea activității didactice în clădirea existentă.

Suprapunerea calendaristică limitată dintre anumite activități aferente construcției noi și lucrările de demolare rezultă din Graficul Gantt și a fost explicată prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026. Ceea ce nu rezultă însă nici din cerințele stabilite ofertanților, nici din propunerea tehnică și nici din clarificările furnizate sunt concluziile suplimentare desprinse de comisie din această etapizare: că ea ar încălca o succesiune tehnologică obligatorie, că ar fi, prin ea însăși, nerealizabilă fizic pe amplasament și că ar presupune menținerea activității didactice în clădirea existentă încadrată în clasa de risc seismic Rsl.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, declararea unei oferte ca neconformă presupune constatarea faptului că aceasta nu respectă cerințele stabilite prin documentele achiziției, respectiv cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește reperul concret al verificării propunerii tehnice, acesta a fost stabilit chiar în cadrul prezentei proceduri prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026. În considerentele deciziei, Consiliul a reținut că „*modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora, ci potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv», comisia de evaluare fiind obligată a respecta dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ: «În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini»*”.

Așadar, neconformitatea nu poate fi fundamentată pe nerespectarea unei exigențe tehnice care nu a fost stabilită ca cerință minimă prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026.

În același sens, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să elaboreze documentele achiziției astfel încât operatorii economici să beneficieze de o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului. Mai mult, art. 155 alin. (2) din aceeași lege permite ca specificațiile tehnice să vizeze inclusiv procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor. Dacă autoritatea contractantă considera obligatorie metoda de execuție constând în finalizarea integrală a demolării anterior începerii construirii, această exigență trebuia stabilită în mod expres prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 ori prin celelalte documente comunicate ofertanților anterior depunerii ofertelor, iar nu formulată pentru prima dată ca standard eliminatoriu în reevaluare.

Or, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 nu stabilește în conținutul său obligația ca demolarea integrală a construcției existente să fie finalizată înaintea începerii oricărei activități aferente construcției noi.

La rândul său, Formularul nr. 15 - Propunere tehnică, pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, solicita prezentarea metodologiei de proiectare și execuție și, în cadrul planului de lucru, „*succesiunea și inter-relaționarea*” activităților, drumul critic și jaloanele. Cu alte cuvinte, autoritatea a solicitat ofertantului să propună o etapizare.



Formularul nr. 15 nu prevede însă ordinea „*demolare integrală - eliberarea amplasamentului - construire*” și nu solicită, ca piesă obligatorie a ofertei, un plan de situație care să fixeze poziția geometrică finală a construcției noi.

Aceeași împrejurare este confirmată chiar de Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026. La pct. 39, comisia inventariază „*cerințele minime în raport cu care se verifică conformitatea propunerilor tehnice*”, astfel cum le consideră stabilite prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Fișa de date nr. 528/27.01.2026. Între aceste cerințe nu figurează nici obligația demolării integrale înaintea construirii și nici obligația depunerii la ofertare a planului de amplasare al noii construcții.

Mai mult, chiar Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 infirmă posibilitatea utilizării unei asemenea reguli ca standard de conformitate introdus în reevaluare.

La pct. 83-85, comisia constată că Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Fișa de date nr. 528/27.01.2026 nu au fost însoțite de un proiect tehnic sau de o documentație tehnică unitară care să determine în concret lucrările, că H.C.L. nr. 38/19.08.2025 nu fusese indicată ofertanților și că însuși Caietul de sarcini a utilizat formularea „*se recomandă adoptarea soluției minime*”. La pct. 91, aceeași comisie recunoaște expres că **indicarea ulterioară** a „*categoriei de lucrări aprobate și a succesiunii tehnologice impuse*” ar constitui o completare care nu mai poate fi realizată după depunerea ofertelor.

Din chiar această formulare rezultă că, pentru ca ordinea „*demolare integrală, apoi construire*” să poată funcționa ca succesiune tehnologică impusă ofertanților, ea ar fi trebuit stabilită anterior prin documentele procedurii. Raportul califică introducerea sa ulterioară drept o completare sau modificare a cerințelor care nu mai poate fi realizată după depunerea ofertelor.

Mai mult, comisia identifică expres chiar originea situației pe care ulterior o opune ofertanților. La pct. 82 din Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 reține că „*situația creată în prezenta procedură își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților*”, iar la pct. 88 concluzionează că „*aceste deficiențe sunt imputabile exclusiv autorității contractante*”.

Or, deficiențele pe care autoritatea și le impută în mod expres și exclusiv nu pot fi transferate ulterior în sarcina subscrisei sub forma unei preținse neconformități pentru nerespectarea unei succesiuni tehnologice pe care aceeași autoritate recunoaște că nu a stabilit-o. O asemenea conduită contravine inclusiv principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Nici H.C.L. nr. 38/19.08.2025, invocată pentru prima dată în reevaluare ca act care ar determina obiectul aprobat, nu stabilește ordinea cronologică susținută de comisie. Anexa nr. 1 aprobă categoria „*lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi*”. Sunt definite cele două componente ale intervenției, nu și regula potrivit căreia una trebuie să fie finalizată integral înainte de începerea celeilalte.

Nici cele reținute de comisie la pct. 57 din Raportul procedurii nu conduc la o concluzie diferită. Faptul că pct. 8 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 impune elaborarea atât a DTAD, cât și a DTAC, iar lista codurilor CPV include codul 45111000-8 aferent lucrărilor de demolare, confirmă componentele obiectului contractului, nu ordinea cronologică obligatorie dintre acestea. Subscrisa a asumat prin propunerea tehnică atât elaborarea DTAD și DTAC, cât și executarea lucrărilor de demolare și construire. Prin



urmare, aceste prevederi confirmă categoria de lucrări ofertată de subscrisa, fără a demonstra existența regulii suplimentare „*demolare integrală, apoi construire*”.

Aceeași concluzie se impune și în privința actelor adoptate ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și H.C.L. nr. 49/30.07.2026. La pct. 60 din Raportul procedurii, comisia recunoaște expres că aceste acte „*nu sunt opozabile ofertanților și nu constituie, prin ele însele, temei al vreunei constatări de neconformitate*”. În plus, chiar astfel cum sunt prezentate de comisie, acestea consacră denumirea/categoria investiției - „*Demolare și reconstruire*” - fără a stabili o ordine tehnologică potrivit căreia demolarea trebuie finalizată integral înaintea începerii construirii.

Asocierea a ofertat exact această categorie de intervenție: demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Răspunsul nr. 258/06.08.2026 a confirmat fără echivoc soluția minimală de demolare și reconstruire și a explicat că Graficul Gantt conține o suprapunere calendaristică limitată între începerea lucrărilor aferente noii construcții și activitatea de demolare, fără ca demolarea să fie tratată drept condiție prealabilă tuturor lucrărilor de construire.

Etapizarea ofertată nu schimbă obiectul fizic asumat de subscrisa. Succesiunea temporală înscrisă în Graficul Gantt nu elimină și nu adaugă vreo categorie de lucrări, nu transformă soluția de demolare și reconstruire într-o altă soluție de intervenție și nu modifică durata contractuală de maximum 15 luni ori prețul ofertat pentru realizarea contractului.

Prin urmare, pretinsa neconformitate vizează modul în care subscrisa a etapizat în timp două componente ale aceleiași soluții de demolare și reconstruire.

Această distincție trebuie analizată și prin raportare la regimul special al Programului național de investiții „*Școli sigure și sănătoase*”.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 9, reproduce regimul special instituit de O.U.G. nr. 7/2023: pentru aceste investiții nu se întocmesc SF/DALI; se elaborează documentațiile pentru autorizarea/desființarea lucrărilor și proiectul tehnic de execuție; soluția tehnică se fundamentează pe raportul de expertiză tehnică, auditul energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și celelalte studii specifice și poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție. Același capitol stabilește că documentațiile tehnice vor fi înaintate verificatorilor de proiecte atestați, asigurați de autoritatea contractantă.

De asemenea, prevederile art. 10 alin. (1) - (2) din O.U.G. nr. 7/2023 consacră eliminarea fazelor SF/DALI și posibilitatea detalierii sau optimizării soluției prin proiectul tehnic.

În consecință, în această procedură **nu exista înaintea atribuirii o documentație de proiectare care să fixeze poziția noii clădiri, amprenta sa definitivă, organizarea incintei și succesiunea tehnologică detaliată.** Tocmai elaborarea acestor documentații constituia una dintre prestațiile ce urmau să fie contractate.

Soluția trebuia să rămână însă în cadrul măsurilor din Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, să respecte normele tehnice și legale aplicabile, condițiile PNSS, certificatul de urbanism, avizele și acordurile, iar proiectul urma să fie supus verificării de către verficatori atestați. În plus, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 prevede expres că orice modificare a soluțiilor propuse se realizează numai cu acordul expertului tehnic.

Aceasta este și arhitectura legală a răspunderii în proiectare. Art. 23 din Legea nr. 10/1995 obligă proiectantul să asigure prin proiect și detalii nivelul de calitate corespunzător cerințelor și să prezinte proiectele verificatorilor atestați, iar art. 13 interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate.

Așadar, în lipsa unei succesiuni obligatorii stabilite prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, **alegerea unei etapizări eficiente constituia o componentă a metodologiei proprii de realizare a contractului, supusă ulterior fundamentării și validării tehnice în cadrul DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE, și nu o abatere de la obiectul investiției.**

Această interpretare este cu atât mai justificată cu cât **întreaga procedură a fost organizată de autoritatea contractantă sub semnul extremei urgențe.**

Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 și Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026 justifică alegerea negocierii fără publicare prealabilă prin art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, tocmai prin imposibilitatea respectării termenelor procedurilor obișnuite din motive de extremă urgență.

Aceeași logică rezultă din O.U.G. nr. 7/2023. Actul normativ urmărește o intervenție „*urgentă și eficientă*” asupra infrastructurii școlare cu risc seismic, iar art. 15 alin. (2) impune beneficiarilor aplicarea procedurilor de atribuire în regim de urgență, inclusiv, după caz, negocierea fără publicare prealabilă. În același scop, art. 17 scurtează termenele pentru eliberarea certificatului de urbanism, avizelor și autorizației de construire.

În acest context, etapizarea propusă de subscrisa este în total acord cu finalitatea contractului, respectiv reducerea duratei efective a intervenției și aducerea cât mai rapidă în stare de funcționare a noii infrastructuri școlare, în limitele termenului contractual și cu evitarea unor perioade de inactivitate tehnologică.

Suprapunerea unor activități compatibile nu constituie, prin ea însăși, o abatere. Dimpotrivă, chiar propunerea tehnică a subscrisei a prevăzut pentru etapa de proiectare „*derularea în paralel a activităților compatibile*”, stabilirea unor jaloane interne și monitorizarea progresului, tocmai pentru încadrarea în termenul redus al contractului. Răspunsul nr. 258/06.08.2026 a arătat, de asemenea, că execuția urma să respecte PT+DDE aprobat, autorizațiile, DTOE, delimitările de șantier și ordinea tehnologică stabilită prin proiect.

În ceea ce privește concluzia comisiei de la pct. 65 din Raportul nr. 5951/23.09.2026, arătăm Consiliului faptul că aceasta se întemeiază pe supoziții și interpretări proprii, iar nu pe cerințe asumate și verificabile.

Faptul că Răspunsul nr. 258/06.08.2026 a raportat etapizarea la obligațiile administrației publice locale privind buna desfășurare a procesului de învățământ nu înseamnă și nu poate fi transformat în afirmația că elevii urmau să își continue activitatea în clădirea existentă încadrată în clasa de risc seismic Rsl. Cu atât mai mult, Răspunsul nr. 258 precizează expres, la analiza întrebării nr. 10, că propunerea tehnică nu a stabilit o ipoteză operațională privind desfășurarea activității didactice pe durata lucrărilor, menținerea activității în clădirea existentă, relocarea temporară sau suspendarea acesteia în anumite etape.

Nici invocarea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022 nu susține concluzia comisiei privind neconformitatea succesiunii tehnologice oferite. Dispoziția legală interzice, în

cazul clădirilor încadrate în clasa de risc seismic Rsl, organizarea și desfășurarea activităților care implică aglomerări de persoane, de la momentul încadrării și până la recepția lucrărilor de intervenție. Norma privește, așadar, utilizarea clădirii Rsl, iar nu ordinea tehnologică dintre lucrările de demolare și cele de construire.

Interdicția operează independent de etapizarea lucrărilor. Dacă activitatea didactică nu poate fi desfășurată în clădirea Rsl, relocarea acesteia este necesară indiferent dacă demolarea construcției existente începe la debutul execuției sau ulterior începerii unor activități aferente construcției noi. Ordinea dintre construire și demolare nu modifică regimul juridic al utilizării clădirii Rsl.

Totodată, art. 9 din O.U.G. nr. 7/2023 stabilește expres că **autoritățile administrației publice locale incluse în program sunt obligate să asigure spații pentru relocarea activității didactice sau alte modalități de desfășurare a acesteia pe perioada realizării lucrărilor de construcții.** Aceeași obligație este reflectată și de art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, care impune beneficiarului **asumarea acestei obligații prin declarație pe propria răspundere.** Autoritatea contractantă a recunoscut ea însăși acest lucru prin Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026 (în dosarul C.N.S.C. nr. 3312/2026), arătând că obligațiile privind relocarea activității didactice „*există și sunt asumate de autoritatea contractantă*”.

Mai mult, nici Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, nici Fișa de date nr. 528/27.01.2026 și nici Formularul nr. 15 nu au stabilit ca cerință minimă a propunerii tehnice prezentarea unui plan privind funcționarea unității de învățământ pe durata execuției, repartizarea elevilor ori relocarea acestora. În condițiile în care relocarea constituie o obligație a beneficiarului, absența unei asemenea ipoteze din propunerea tehnică nu reprezintă nerespectarea unei cerințe a Caietului de sarcini și nu poate fundamenta neconformitatea în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, în aceleași Precizări nr. 5053/17.08.2026, autoritatea contractantă a consemnat că subscrisa a răspuns că propunerea tehnică nu cuprinde o asemenea ipoteză și că „*comisia a consemnat răspunsul fără a-l sancționa*”.

Prin urmare, logica etapizării trebuie înțeleasă în sensul în care subscrisa a urmărit eficientizarea duratei intervenției și limitarea perioadei în care procesul educațional este afectat de implementarea investiției, nicidecum utilizarea clădirii cu risc seismic Rsl pe durata lucrărilor. Continuitatea procesului educațional și relocarea elevilor sunt aspecte distincte de ordinea tehnologică dintre demolare și construire.

Nici afirmația comisiei potrivit căreia soluția ar fi „*nerealizabilă pe amplasament*” nu este susținută de demonstrația tehnică prezentată.

Subscrisa nu contestă atribuția comisiei de evaluare de a analiza, potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, elementele tehnice efectiv propuse și, în acest cadru, fezabilitatea planului de lucru prezentat. Art. 133 alin. (1) obligă comisia să analizeze și să verifice fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse. Ceea ce contestăm este fundamentarea concluziei categorice că etapizarea ofertată ar fi imposibilă fizic pe amplasament, în lipsa identificării datelor tehnice concrete din care această imposibilitate ar rezulta.

Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 reține suprafața construită de 772 mp a clădirii existente și deduce de aici că terenul nu ar permite coexistența temporară cu o construcție

nouă cu suprafață comparabilă. Nu sunt însă indicate suprafața totală a parcelei, suprafața liberă efectivă, amprenta construcției noi utilizată în analiză, retragerile, distanțele de siguranță, regimul urbanistic sau o reprezentare geometrică din care să rezulte imposibilitatea categorică afirmată.

Nici încadrarea construcției existente în clasa de risc seismic Rsl nu demonstrează, prin ea însăși, imposibilitatea executării unor lucrări într-o zonă distinctă a aceleiași parcele. Stabilirea zonelor de lucru, a distanțelor de siguranță, a împrejurimilor, acceselor, fluxurilor tehnologice și a măsurilor de protejare a construcțiilor învecinate reprezintă tocmai obiectul organizării de șantier și al documentațiilor DTOE/PT+DDE. Propunerea tehnică a subscrisei a prevăzut expres delimitarea și semnalizarea zonelor de lucru, separarea fluxurilor, protejarea construcțiilor și organizarea șantierului potrivit proiectului și DTOE.

Răspunsul nr. 258/06.08.2026 a reiterat că activitățile suprapuse urmau să se execute numai cu respectarea documentațiilor tehnice aprobate, autorizațiilor, delimitărilor de șantier, normelor SSM și măsurilor de protejare a lucrărilor și vecinătăților. Comisia nu identifică în Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025 vreo dispoziție care să impună, ca regulă tehnologică obligatorie, demolarea integrală a clădirii Rsl anterior începerii oricărei activități aferente construcției noi, nici vreo interdicție de construire lângă clădirea expertizată.

Un alt argument utilizat de comisia de evaluare pentru a susține pretinsa imposibilitate a etapizării ofertate constă în faptul că propunerea tehnică nu ar fi cuprins o planșă de situație sau de amplasament a construcției noi.

În Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, la analiza răspunsului la întrebarea nr. 5, comisia consemnează că propunerea tehnică „nu cuprinde o planșă de plan de situație ori de amplasament al construcției noi” și apreciază că răspunsul ar confirma „lipsa oricărui element privind amplasarea construcției noi”. Ulterior, la pct. 94, comisia reține din nou că subscrisea „nu a indicat, nici prin oferta inițială și nici prin răspunsul la clarificări, un amplasament determinat pentru construcția nouă” și că propunerea tehnică nu cuprinde un plan de situație ori de amplasament.

Aceeași împrejurare este transformată în motiv al neconformității și prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, care, la pct. 64, reține că „ofertantul a confirmat expres că propunerea tehnică nu cuprinde o planșă de plan de situație ori de amplasament al construcției noi și că poziționarea acesteia nu a fost stabilită la ofertare”.

Această motivare omite însă chiar limitele în care comisia a formulat Solicitarea de clarificări tehnice nr. 4754/04.08.2026. În acest sens, arătăm că, la întrebarea nr. 5, subscrisei nu i s-a solicitat elaborarea ori depunerea unui plan de situație. Comisia a cerut: „Enumerați toate planurile, schemele, memoriile tehnice și tabele de parametri aferente obiectivului care au fost depuse odată cu oferta și indicați paginile. Precizați dacă propunerea tehnică include o reprezentare a amplasării clădirii noi pe teren.”, iar la întrebarea nr. 8 a solicitat: „Indicați amplasamentul avut în vedere pentru construcția nouă și pagina din oferta inițială care îl definește.”

Comisia solicita astfel identificarea elementelor preexistente în oferta depusă, nu elaborarea în etapa evaluării a unei planșe noi.



Mai mult, chiar finalul Solicitării nr. 4754/04.08.2026 stabilea în mod expres limitele răspunsului: „Clarificările și documentele strict confirmative se vor transmite [...] În situația în care răspunsul modifică propunerea tehnică sau financiară, devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, cu luarea în considerare, după caz, numai a excepțiilor restrictive prevăzute de lege.”

Așadar, autoritatea contractantă însăși a impus caracterul strict confirmativ al răspunsului și a avertizat subscrisa asupra consecințelor juridice ale introducerii unor elemente tehnice noi.

Această limitare corespunde art. 134 alin. (1) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Potrivit alin. (1), clarificările și completările solicitate de comisie sunt cele „formale sau de confirmare”, iar alin. (6) prevede expres că, atunci când ofertantul modifică prin răspuns conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Excepțiile sunt cele restrictive prevăzute la alin. (7) - (9), referitoare la vicii de formă și abateri tehnice minore care nu conduc la depunerea unei noi oferte.

În aceste condiții, subscrisa nu putea introduce pentru prima dată prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026 o planșă care să determine poziția noii construcții în parcelă, doar pentru a convinge comisia că îndeplinește o cerință care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Stabilirea poziției tehnice exacte a construcției noi în cadrul parcelei nu constituia o prestație care trebuia deja executată de ofertant la data depunerii ofertei, ci făcea parte din serviciile de proiectare care urmau să fie prestate de viitorul contractant în executarea contractului. În acest sens, cap. 8 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 stabilește expres că „Antreprenorul se obligă” să întocmească documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de construire - DTAC și să elaboreze și să predea PT+DDE. La rândul său, cap. 9 prevede că „Proiectantul va avea sarcina să actualizeze studiile topografice și geotehnice conform necesităților”, că documentația va prelua condițiile impuse prin certificatul de urbanism, avize și acorduri și că proiectantul „va elabora documentația completă pe toate specialitățile, care va conține parte scrisă și desenată [...] necesare [...] Autorizației de Construire și toate detaliile necesare pentru faza de execuție a lucrărilor”. Tot aici se stabilește că soluția tehnică poate fi „detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție”.

În consecință, determinarea amprentei noii construcții, a orientării acesteia, a distanțelor față de limitele cadastrale și față de construcțiile existente, a axelor, cotelor, acceselor și a raportării la condițiile urbanistice și topografice reprezintă tocmai operațiuni proprii fazei de proiectare contractate, care urmau să fie realizate **după atribuirea contractului**, pe baza studiilor actualizate și a condițiilor rezultate din certificatul de urbanism, avize și acorduri.

Această distincție între obligațiile ce trebuie îndeplinite în etapa procedurii de atribuire și cele care aparțin executării contractului este confirmată expres și de practica C.N.S.C. Astfel, prin decizia publicată în B.O. nr. 3662/2025, Consiliul a făcut distincție între ofertant, implicat anterior încheierii contractului, și prestator, care execută efectiv serviciile după încheierea acestuia, reținând următoarele: „În consecință, Consiliul constată că în etapa de derulare a procedurii de atribuire, oferta contestatoarei nu poate

fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care privește derularea contractului, respectiv o obligație impusă în sarcina prestatorului."

Consiliul a concluzionat, în aceeași cauză, că oferta fusese respinsă în mod incorect pentru „neîndeplinirea unei cerințe aferente etapei de derulare a contractului”.

Raționamentul este pe deplin pertinent și în prezenta cauză. Subscrisei îi revenea, în calitate de ofertant, obligația de a-și asuma realizarea serviciilor de proiectare solicitate, obligație pe care a îndeplinit-o prin asumarea expresă a elaborării DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE. Nu îi putea fi însă opusă, ca motiv de neconformitate a ofertei, neexecutarea anticipată a unei prestații de proiectare pe care Caietul de sarcini o atribuie viitorului Antreprenor/Proiectant în cursul executării contractului.

Cu alte cuvinte, una este obligația ofertantului de a-și asuma elaborarea DTAC și cu totul alta este obligația contractantului de a elabora efectiv DTAC, inclusiv planul de situație și poziționarea geometrică a construcției. Autoritatea contractantă nu poate confunda cele două momente și nu poate transforma un livrabil al contractului într-o condiție de admisibilitate a ofertei, în absența unei cerințe exprese ca acel livrabil să fie întocmit și depus încă din etapa ofertării.

Mai mult, o asemenea planșă nu putea fi creată pentru prima dată nici prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026. Introducerea, în etapa clarificărilor, a amprente, axelor, cotelor, distanțelor, acceselor și poziției concrete a noii construcții nu ar fi reprezentat simpla explicare a unui element deja existent în ofertă, ci executarea anticipată a unei părți din serviciile de proiectare contractate și introducerea unui element tehnic nou în propunerea tehnică, susceptibilă să atragă consecințele art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, potrivit clauzei 7.1 din Modelul de contract, între documentele contractului urma să se regăsească „propunerea tehnică, inclusiv clarificările din perioada de evaluare”. O planșă de amplasare elaborată pentru prima dată prin răspunsul la clarificări era, astfel, susceptibilă să dobândească valoare contractuală și să fixeze anticipat poziția construcției noi înaintea parcurgerii tocmai a activităților de proiectare, actualizare topografică, avizare, autorizare și verificare tehnică prevăzute prin Caietul de sarcini.

Din toate cele expuse rezultă că etapa clarificărilor nu putea remedia, prin crearea de la zero a unei planșe de amplasare, absența unui asemenea document din oferta inițială. Prin Solicitarea nr. 4754/04.08.2026, comisia a cerut identificarea elementelor existente în ofertă și a impus caracterul strict confirmativ al răspunsului. În consecință, problema determinantă nu este dacă subscrisa ar fi trebuit să elaboreze în august 2026 o planșă nouă, ci dacă existența unei asemenea planșe constituia, la data depunerii ofertei, o cerință minimă stabilită prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, Fișa de date nr. 528/27.01.2026 ori Formularul nr. 15. Or, o asemenea cerință nu a fost stabilită.

Respectarea limitelor legale ale clarificării și a succesiunii contractuale a proiectării nu poate fi convertită într-un motiv de neconformitate.

Relevant este și faptul că însăși Propunerea tehnică depusă de subscrisa plasează „Planul de situație privind amplasarea obiectivelor investiției” în conținutul DTAC, documentație ce urma să fie elaborată în executarea contractului. Propunerea prevede că această planșă va reprezenta imobilul cadastral, construcțiile care se mențin, se desființează

sau se construiesc, precum și cotele construcțiilor proiectate, distanțele de amplasare și axele.

Prin urmare, planșa pe care comisia reproșează că nu a identificat-o în ofertă reprezintă, potrivit chiar propunerii tehnice, un livrabil al fazei de proiectare DTAC, nu o piesă pe care subscrisa s-a obligat să o depună odată cu oferta.

Aceeași structură rezultă din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, care pune în sarcina proiectantului actualizarea studiilor topografice și geotehnice, preluarea condițiilor din certificatul de urbanism și din avize și elaborarea documentației complete, scrise și desenate, necesare autorizării și executării lucrărilor, documentațiile urmând să fie supuse verificării de către verficatori de proiecte atestați.

Răspunsul nr. 258/06.08.2026 a respectat exact aceste limite. Asocierea a indicat că amplasamentul investiției era obiectivul „Școala Gimnazială Dr. Emanuel Rigler” și a explicat că paginile relevante ale propunerii tehnice prevăd documentațiile prin care poziția exactă a noii construcții urma să fie determinată, verificată, autorizată și reprezentată. Totodată, a precizat expres: „Nu există însă în oferta inițială o pagină care să constituie o planșă finală DTAC sau PT+DDE și să individualizeze deja prin cote, axe, coordonate, distanțe și raportare la limitele cadastrale poziția geometrică finală a noii clădiri.” și a arătat că o asemenea planșă nu fusese solicitată ca document distinct obligatoriu la ofertare.

Mai mult, subscrisa a explicat în același răspuns motivul pentru care nu putea produce o asemenea piesă în etapa clarificărilor: „Prezenta clarificare nu introduce un amplasament nou, nu modifică soluția tehnică ofertată și nu adaugă cote, axe, distanțe, coordonate sau o planșă de autorizare care nu au fost depuse inițial. Asocierea nu urmărește ca, prin răspunsul la clarificări, să elaboreze anticipat o piesă DTAC, DTOE sau PT+DDE. O asemenea piesă tehnică presupune determinările și corelările specifice fazei de proiectare contractate și nu poate fi produsă în evaluare fără riscul modificării propunerii tehnice, contrar art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.”

În concluzie, subscrisa nu putea, sub aparența unei clarificări, să creeze pentru prima dată o piesă tehnică ce nu exista în oferta inițială, întrucât, pe de o parte, risca aplicarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, acea piesă putea dobândi valoarea unui angajament contractual prin clauza 7.1 din Modelul de contract.

Cu toate acestea, tocmai respectarea acestor limite este transformată ulterior de comisie într-un argument împotriva ofertei.

În consecință, comisia nu poate transforma absența acestei planșe într-un motiv de neconformitate dacă prezentarea sa nu fusese stabilită ca obligație la ofertare. În plus, eventuala lipsă nu putea fi „remediată” ulterior prin introducerea, în etapa clarificărilor, a unei poziționări tehnice noi fără a se pune problema modificării propunerii tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu atât mai puțin poate lipsa acestei planșe să demonstreze că etapizarea ofertată ar fi „nerealizabilă pe amplasament”. Absența unei poziționări tehnice finale în oferta depusă demonstrează numai că poziția exactă urma să fie stabilită în DTAC/PT+DDE, astfel cum Asocierea ofertase de la început, și nu că terenul nu permitea soluția.

În plus, premisa factuală utilizată la pct. 93 din Procesul-verbal este inexactă. Comisia își întemeiază concluzia pe pretinsul „studiu topografic pus la dispoziția ofertanților”. Un asemenea studiu topografic distinct nu a făcut însă parte din

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

documentația transmisă ofertanților. Pct. 15 din Invitația de participare enumeră documentele anexate și indică, drept documentație tehnică, Expertiza tehnică nr. 9/11.02.2025, iar cap. 30 din Caietul de sarcini menționează, de asemenea, exclusiv Expertiza tehnică drept anexă.

În măsura în care comisia a avut în vedere planșa de situație cuprinsă în Expertiza tehnică, aceasta reprezintă situația existentă a amplasamentului, nu un studiu topografic distinct pus la dispoziția ofertanților și nici o analiză de amplasare a construcției noi. Planșa evidențiază inclusiv suprafețe neocupate ale parcelei, fără ca procesul-verbal să prezinte vreun calcul dimensional, vreo raportare la limitele cadastrale, retrageri, accese ori o analiză geometrică din care să rezulte imposibilitatea obiectivă afirmată de comisie. În consecință, **pct. 93 nu demonstrează imposibilitatea tehnică invocată, ci o afirmă pe baza unui document greșit identificat și fără analiza tehnică necesară unei asemenea concluzii.**

În acest context, reprezentarea grafică orientativă depusă odată cu prezenta contestație are o funcție probatorie distinctă. Ea nu este depusă pentru completarea propunerii tehnice și nu este invocată drept amplasamentul ofertat al construcției noi. Nu reprezintă DTAC, DTOE sau PT+DDE și nu fixează o obligație tehnică pe care subscrisa pretinde că ar fi avut-o la data ofertării.

Planșa este depusă exclusiv pentru a combate premisa factuală utilizată de comisie, potrivit căreia terenul „*nu permite*” edificarea construcției noi anterior desființării construcției existente și, implicit, existența unei suprapunerii temporale între cele două categorii de activități.

Reprezentarea grafică evidențiază că incinta nu este ocupată integral de amprenta construcției existente, ci cuprinde zone libere, distincte de aceasta, în care poate fi analizată și configurată amplasarea și edificarea construcției noi. Planșa evidențiază, așadar, existența fizică a unor suprafețe libere susceptibile de edificare, fără ca subscrisa să pretindă prin aceasta că stabilește amplasamentul tehnic final al noii construcții. Poziția exactă, amprenta, orientarea, retragerile, accesele, raportarea la vecinătăți și toate celelalte elemente tehnice urmau să fie determinate prin activitatea de proiectare, în condițiile stabilite prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026.

În consecință, concluzia categorică a comisiei potrivit căreia terenul „*nu permite*” edificarea nu putea fi dedusă exclusiv din suprafața construită de 772 mp a clădirii existente. Pentru formularea unei asemenea concluzii era necesară cel puțin analiza suprafeței efectiv disponibile, a configurației parcelei, a posibilităților de amplasare, a condițiilor urbanistice, a retragerilor, acceselor și a celorlalte constrângeri tehnice care, potrivit Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026, urmau să fie determinate și corelate în etapa de proiectare.

În evaluarea acestui aspect, comisia era ținută în aceeași măsură ca ofertantul de cerințele stabilite prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, Fișa de date nr. 528/27.01.2026, Formularul nr. 15 și Modelul de contract. Caracterul obligatoriu al regulilor procedurii nu operează numai împotriva ofertantului. În acest sens, tot în cadrul acestei proceduri, Consiliul, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, a statuat: „*documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă*

clarificările [...] prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire."

Consiliul a stabilit, de asemenea, în aceeași decizie, reperul concret al evaluării, reținând că „*modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora*”, ci potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, comisia având, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f), obligația verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul a reținut că soluția tehnică putea fi „*detaaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție*”, că „*Proiectanții vor detalia măsurile [...] în documentația de execuție*” și că detalierea soluției era rezervată fazei de proiect tehnic/documentație de execuție.

Prin urmare, primul motiv de neconformitate este nelegal și netemeinic în integralitatea sa, însă viciile sale sunt distincte. Pe de o parte, comisia a tratat ca standarde eliminatorii o succesiune tehnologică obligatorie „*demolare integrală, apoi construire*” și existența la ofertare a unui plan final de amplasare, deși asemenea cerințe nu au fost prevăzute prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, Fișa de date nr. 528/27.01.2026 ori Formularul nr. 15. Pe de altă parte, constatarea că etapizarea ofertată ar fi fizic nerealizabilă pe amplasament nu este fundamentată prin identificarea datelor concrete privind configurația parcelei, suprafața efectiv disponibilă, amprenta avută în vedere, retragerile, accesele ori celelalte constrângeri tehnice din care ar rezulta imposibilitatea afirmată. În sfârșit, concluzia privind menținerea activității didactice în clădirea Rsl nu rezultă din oferta subscrisei și contrazice delimitările formulate expres prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026.

În subsidiar, modalitatea în care a fost construit acest motiv de neconformitate trebuie analizată și prin raportare la limitele reevaluării. Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 consemnează la pct. 28 că Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 nu a fost anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 și continuă să facă parte din dosarul achiziției, iar la pct. 30-38 sunt reluate constatările relevante din evaluarea anterioară. Din această recapitulare nu rezultă că, în etapa precedentă, succesiunea „*construire, apoi demolare*” ar fi fost identificată ca o cerință minimă neîndeplinită.

Mai mult, chiar în reevaluarea actuală, la pct. 117-118 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, comisia constată că subscrisa a depus atât Graficul Gantt, cât și graficul fizic și că jaloanele respectă intervalul maxim de 90 de zile, cerințele respective fiind declarate îndeplinite. În aceste condiții, reevaluarea nu putea fi utilizată pentru transformarea unei cerințe privind prezentarea și planificarea graficului într-o cerință tehnologică nouă, constând în obligativitatea ordinii „*demolare integrală, apoi construire*”.

În consecință, declararea ofertei subscrisei ca neconformă în aceste condiții s-a realizat cu încălcarea art. 154 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1)-(2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Sub aspectul planului de amplasare sunt incidente și limitele clarificărilor prevăzute de art.



134 alin. (1) și alin. (6)-(9), coroborate cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Utilizarea ulterior depunerii ofertelor a unei succesiuni tehnologice obligatorii care nu fusese stabilită anterior contravine, totodată, principiilor transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Se impune, în consecință, înlăturarea în integralitate a primului motiv de neconformitate reținut în sarcina ofertei subscrisei prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026.

c.2) Personalul-cheie pentru execuția lucrărilor

Al doilea motiv de neconformitate reținut prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 (pct. 68, 71) și prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 (pct. 136-143; fișa de verificare, rândurile 6-7) constă în aceea că propunerea tehnică a subscrisei „*nu nominalizează nicio persoană pentru cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat*”, împrejurare considerată „*contrar cap. 21 din caietul de sarcini și pct. IV.4.1 din fișa de date*”.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026, subscrisei i s-a imputat faptul că „*Personalul-cheie pentru execuția lucrărilor nu este nominalizat*”, fiind reținut că la pagina internă 24 sunt indicate funcții și categorii de personal, fără persoane determinate, iar prin răspunsul consolidat anterior depunerii ofertelor ar fi fost stabilite nouă poziții de personal-cheie. Ca temei al respingerii sunt indicate cap. 21 din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și pct. IV.4.1 din Fișa de date nr. 528/27.01.2026.

Motivul este nelegal pentru că sancționează nerespectarea unei obligații - **nominalizarea** unor persoane determinate pentru execuția lucrărilor - pe care documentația de atribuire nu a stabilit-o, pe care fișa de date o exclude expres și pe care comisia însăși o califică, în același proces-verbal, ca nefiind motiv de neconformitate.

• Fișa de date exclude expres obligația de a indica numele personalului

Potrivit art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „*În cazul contractelor de achiziție publică de servicii, al contractelor de achiziție publică de lucrări și al contractelor de achiziție publică de produse care includ și servicii sau lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare, autoritatea contractantă poate obliga persoanele juridice sau alte entități constituite într-o altă formă de organizare prevăzută de dispozițiile legale să indice, în cadrul ofertelor ori solicitărilor de participare, numele și calificările profesionale relevante ale persoanelor fizice responsabile cu executarea contractului în cauză.*” Cu alte cuvinte, legea lasă autorității alegerea de a institui sau nu această obligație.

În speță, această opțiune este exprimată la pct. III.3.2 din Fișa de date nr. 528/27.01.2026 (pag. 8), care prevede: „*Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective: da ☐ nu ☒*”. Autoritatea contractantă a bifat „*nu*”.

O situație similară a fost tranșată de Consiliu prin Decizia nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023. În cauza respectivă, oferta fusese respinsă pentru **lipsa nominalizării** șefului de șantier. Spre deosebire de speța noastră, caietul de sarcini era explicit, în sensul în care acesta prevedea expres existența unui „*Inginer șef de șantier*”, obliga prezentarea persoanei și a documentelor aferente și stabilea consecința neconformității. Cu toate

acestea, exact ca în cazul Fișei de date nr. 528/27.01.2026, fișa de date prevedea „**NU**” la **obligatia de a indica numele și calificările profesionale ale personalului.**

C.N.S.C. a reținut că o asemenea cerință, neînstituită corespunzător între condițiile privind capacitatea tehnică și profesională, „*reprezintă o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte*”.

Consiliul a reținut că, în situația în care autoritatea solicită calificările sau experiența persoanelor care execută lucrările pentru a verifica capacitatea profesională a ofertantului, aceste cerințe trebuie stabilite ca atare. Ele nu pot fi transformate ulterior în simple „*specificatii tehnice*” ale caietului de sarcini și folosite ca motiv de respingere.

Raționamentul este aplicabil și în prezenta procedură. Fișa de date nr. 528/27.01.2026 prevede „**NU**” la obligația indicării numelui și calificărilor personalului, iar secțiunea privind capacitatea tehnică și profesională nu stabilește o cerință distinctă privind nominalizarea celor nouă persoane pentru execuție. Răspunsul consolidat enumeră funcțiile necesare, dar **nu impune nominalizarea titularilor, nu stabilește experiența minimă pentru fiecare și nu precizează documentele individuale** care trebuie prezentate.

În aceste condiții, comisia nu putea transforma, în etapa reevaluării, o enumerare de funcții într-o obligație eliminatorie de nominalizare individuală.

• *Singura cerință minimă de personal din documentație privește cele cinci poziții de la cap. 18.1-18.5, toate acoperite*

Cap. 18 din caietul de sarcini stabilește că „*echipa de personal specializat desemnat pentru îndeplinirea contractului (...) trebuie să fie formată din minim următorii*”:

- 18.1 Manager de Contract/Proiect,
- 18.2 Șef proiect-arhitect,
- 18.3 Inginer proiectant CCIA,
- 18.4 Inginer proiectant instalații sanitare,
- 18.5 Inginer proiectant instalații termice.

Cerințele de experiență (18.6-18.10) și documentele (18.11: declarația cu expertii propuși și declarațiile de disponibilitate) **privesc exclusiv aceste cinci poziții.** Formularul nr. 15, secțiunea IV, confirmă: „*Colectivul de proiectare va fi prezentat conform cerințelor minime privind personalul din Caietul de sarcini.*”

Procesul-verbal nr. 5925 confirmă aceeași delimitare. La pct. 39, în tabelul intitulat chiar „*Cerințele minime aplicabile propunerilor tehnice*”, comisia înscrie la rubrica „*Personal minim*” exact cele cinci poziții de la cap. 18.1-18.5 și le califică drept „*cerințe minime obligatorii pentru personalul implicat*”. Separat, „*personalul disponibil și propus*” este tratat drept simplă „*secțiune obligatorie a propunerii tehnice*”.

Mai mult, după verificarea persoanelor și documentelor depuse, comisia concluzionează la pct. 135 că **toate pozițiile de la cap. 18.1-18.5 sunt acoperite, inclusiv prin cumul.**

Rezultă astfel că cerința minimă de personal pe care autoritatea a individualizat-o prin funcții, experiență și documente a fost declarată îndeplinită de către comisie.

Cele nouă funcții de execuție invocate ulterior la pct. 139-143 nu beneficiază în Caietul de sarcini de un regim echivalent, în sensul în care nu sunt prevăzute nouă cerințe

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

individuale de experiență, nouă profiluri profesionale și nici nouă modalități distincte de demonstrare.

• *Pentru personalul de execuție, caietul de sarcini a cerut modalitatea de asigurare a accesului la resurse, nu nominalizarea tuturor titularilor*

Sub titlul „Modalitatea de îndeplinire a cerințe minime obligatorii pentru personalul implicat în realizarea serviciilor și execuția lucrărilor”, cap. 18 prevede, pentru execuție, o singură obligație la nivelul ofertei: „Notă: La nivelul propunerii tehnice va fi prezentată modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului.”

În continuare, caietul de sarcini prevede că, dacă pe perioada derulării contractului Antreprenorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta: „își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”.

Propunerea tehnică a subscrisei a prezentat resursele de execuție exact în această logică: funcțiile de execuție (pagina 24: șef șantier, responsabil SSM, inginer structură, RTE, manager de calitate, ingineri instalații), categoriile de muncitori, organigrama (pagina 89) și modul de asigurare a resurselor, fapt constatat de comisie la pct. 125 și 137 din Procesul-verbal nr. 5925.

Răspunsul nr. 258/06.08.2026 a indicat punctual aceste elemente: „la pagina internă 24, sunt indicate pentru organizarea de șantier «șef șantier, responsabil SSM», iar pentru execuția structurii de rezistență «inginer structură de rezistență, RTE, manager de calitate, echipe de muncitori». La pagina internă 25, sunt prevăzuți «ingineri instalații, electricieni, instalatori» (...)”

Aceeași abordare este consacrată de Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017 pentru personalul a cărui intervenție este reglementată prin atestări/autorizări legale.

Cap. 18 continuă în același sens: „în cazul în care... Antreprenorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică... își va completa echipa cu propriul personal”, iar înlocuirile se fac conform art. 162 din HG nr. 395/2016 - personalul de execuție este tratat ca resursă în executarea contractului, nu ca element de admisibilitate a ofertei.

Prin urmare, resursele umane de execuție sunt prezentate în ofertă.

Drept dovadă, PV nr. 5925/22.09.2026 nu sancționează lipsa personalului, ci **lipsa unei nominalizări** individuale pe care o adaugă ulterior cerinței.

• *Cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini, invocate la pct. 136, reglementează obligațiile Antreprenorului în executarea contractului*

Pct. 136 din Procesul-verbal nr. 5925 fundamentează cerința pe cap. 8 („Antreprenorul va asigura calitatea manoperei lucrărilor prin personal propriu calificat și necalificat încadrat cu forme legale sau în baza unor contracte încheiate cu prestatori de servicii specializate, respectiv responsabil tehnic cu execuția, alți specialiști...”) și pe cap. 10 (verificarea calității „de către responsabili tehnici cu execuția autorizați pe specialități”). Acestea nu susțin însă concluzia de neconformitate.

Ambele texte se adresează Antreprenorului, iar **nu ofertantului**, și **privesc executarea contractului**. Cap. 8 admite chiar ca personalul să fie asigurat „în baza unor

contracte încheiate cu prestatori de servicii specializate”, deci ulterior, iar cap. 10 stabilește că „Antreprenorul va desemna responsabilii care vor lucra în cadrul contractului”. Aceeași structură se regăsește în art. 9.1 (4) din modelul de contract („Executantul are obligația de a asigura nivelul de calitate (...) prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția, autorizați”) și în Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026, care, la riscul „Lipsa de personal specializat și calificat a executantului”, stabilește ca măsură: „Prin contractul/-ele de execuție se vor prevedea condiții ce vizează calificarea personalului pe tipurile de lucrări” (pag. 11). Autoritatea a decis, așadar, încă din strategie, că **personalul de execuție se reglementează prin contract, nu la ofertare.**

Potrivit practicii C.N.S.C., „în etapa de derulare a procedurii de atribuire, **oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care privește derularea contractului, respectiv o obligație impusă în sarcina prestatorului**” (Decizia publicată în B.O. nr. 3662/2025).

Același principiu este consacrat de C.J.U.E. prin Hotărârea din 26.01.2023, pronunțată în cauza C-403/21, NV Construct, ca urmare a unei trimeri preliminare formulate chiar de C.N.S.C. Curtea a stabilit că „**obligațiile rezultate din reglementări speciale [...] nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**” și că principiile proporționalității și transparenței „se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale [...] care nu au fost prevăzute în aceste documente”.

Considerentul este relevant în raport cu trimiterea la Legea nr. 10/1995 preluată de comisie, la pct. 139, din Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 și folosită ca premisă pentru identificarea celor nouă poziții de personal-cheie pentru execuție. Legea nr. 10/1995 stabilește obligații ale executantului privind personalul și calitatea în construcții, însă această trimitere nu poate completa automat documentele procedurii cu o obligație eliminatorie de nominalizare, încă de la ofertare, a titularilor celor nouă funcții.

• **Cap. 21 și pct. IV.4.1 stabilesc o secțiune a propunerii tehnice, nu o obligație de nominalizare, și sunt recunoscute de comisie ca deficiente**

Pct. IV.4.1 din fișa de date prevede: „Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, cu precizarea experienței **conform cerințelor factorilor de evaluare** privind experții, împreună cu documente justificative care să susțină experiența declarată.”.

Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut (IV.2.1), iar comisia constată la pct. 40 că „**documentația de atribuire nu a stabilit factori de evaluare de natură tehnică**”.

Cerința trimite, prin urmare, la factori de evaluare inexistenți. La pct. 136, comisia citează pct. IV.4.1 trunchiat, omițând tocmai sintagma „conform cerințelor factorilor de evaluare privind experții”. La pct. 197, aceeași comisie reține că „cap. 17 și cap. 21 din caietul de sarcini se referă la factori de evaluare și la punctaj, deși criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut”, iar la pct. 198 că deficiențele sunt „imputabile exclusiv autorității contractante”.

Chiar comisia califică, la pct. 39, „personalul disponibil și propus” drept „**secțiune obligatorie a propunerii tehnice**” (cap. 21, Formular nr. 15), distinct de „**cerințele minime**

obligatorii” privind personalul (cap. 18.1-18.5). Secțiunea există în oferta subscrisei. O prevedere pe care autoritatea o declară defectuoasă și care este definită prin trimitere la un element inexistent nu poate constitui standard eliminatoriu.

Art. 154 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă asupra cerințelor achiziției. O cerință care trimite la factori inexistenți nu poate fi completată după deschiderea ofertelor prin interpretarea comisiei.

Principiul transparenței impune aceeași concluzie. În cauza Pippo Pizzo, C-27/15, C.J.U.E. a stabilit că autoritatea trebuie să respecte strict criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, iar în Cartiera dell'Adda, C-42/13, Curtea a impus formularea **condițiilor procedurii în mod clar, precis și neechivoc**.

• O cerință neclară nu poate fi completată, în etapa evaluării, prin interpretarea cea mai restrictivă pentru ofertant

Regulile procedurii trebuiau stabilite de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, într-o formă care să permită operatorilor economici să cunoască exact obligațiile a căror nerespectare putea conduce la respingerea ofertei.

Art. 154 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să elaboreze documentația de atribuire astfel încât aceasta să asigure operatorilor economici o informare „completă, corectă și precisă” cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii. Regula reprezintă aplicarea directă a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din aceeași lege.

În consecință, autoritatea nu poate formula o cerință într-un anumit mod înainte de depunerea ofertelor, iar după deschiderea acestora să îi atribuie un conținut suplimentar și să sancționeze ofertantul pentru nerespectarea acelui conținut nou.

Aceasta este regula stabilită de C.J.U.E. în cauza C-27/15, Pippo Pizzo. Curtea a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun excluderii unui operator pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă expres din documentele procedurii sau din lege, ci numai din interpretarea ulterioară a acestora și din acoperirea lacunelor existente în documentație.

Acesta este exact riscul produs în prezenta reevaluare. Obligația concretă utilizată de comisie - identificarea nominală, încă de la ofertare, a titularului fiecăreia dintre cele nouă funcții de execuție - nu rezultă ca atare dintr-un text unic și neechivoc al documentelor achiziției. Pentru a ajunge la acest standard, comisia coroborează:

- pct. III.3.2 din Fișa de date, deși acesta conține opțiunea expresă „NU” privind indicarea numelor și calificărilor personalului;
- pct. IV.4.1, deși acesta trimite la „factorii de evaluare privind experții”, care nu există;
- cap. 21, deși comisia însăși recunoaște necorelarea acestuia;
- cap. 18, care individualizează expres alte cinci poziții;
- și Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026, care enumeră funcții, dar nu prevede nominalizarea titularilor acestora.

Acest criteriu nu este citat din Fișa de date, Caietul de sarcini sau Răspunsul consolidat. Este formulat de comisie în actul de reevaluare.

Prin urmare, „*criteriul de verificare*” enunțat pentru prima dată de comisie la pct. 142 din Procesul-verbal nr. 5925 - „*identificarea, în oferta depusă la termenul-limită, a persoanelor care ocupă pozițiile de personal-cheie*” - nu reprezintă aplicarea unei cerințe preexistente. Reprezintă interpretarea pe care comisia a ales să o dea ulterior unor prevederi necorelate.

Tocmai această operațiune este interzisă de hotărârea Pizzo: o lacună sau o neclaritate a documentelor procedurii nu poate fi acoperită după depunerea ofertelor printr-o interpretare a autorității, pentru ca apoi operatorul economic să fie exclus pentru nerespectarea obligației astfel reconstruite.

Aceeași regulă rezultă din Cartiera dell’Adda, C-42/13. Curtea a stabilit că principiul transparenței impune formularea tuturor condițiilor procedurii: „*în mod clar, precis și neechivoc*”, astfel încât ofertanții rezonabil informați și obișnuiți de diligenți să le poată înțelege în același mod, iar autoritatea să poată verifica efectiv ofertele prin raportare la criteriile astfel stabilite.

Regula fusese deja exprimată în Comisia/Țările de Jos - Max Havelaar, C-368/10, pct. 109: transparența presupune ca operatorii economici să poată cunoaște exact, înainte de ofertare, conținutul cerințelor și să le poată interpreta în același sens.

În prezenta procedură, documentele nu trec acest test de claritate în sensul reținut ulterior de comisie.

Fișa de date prevede „*NU*” la obligația indicării numelor și calificărilor personalului. Pct. IV.4.1 solicită „*personalul disponibil și propus*”, dar raportează experiența acestuia la „*factorii de evaluare privind experții*”, deși asemenea factori nu există. Cap. 18 stabilește în mod expres cinci poziții minime, iar comisia constată că acestea sunt acoperite. Răspunsul consolidat nr. 621 enumeră nouă funcții pentru execuție, dar nu introduce cerința ca titularul fiecăreia să fie nominalizat în ofertă și nu stabilește experiența ori documentele individuale pentru fiecare dintre acestea.

Mai mult, însăși comisia constată la pct. 197 din Procesul-verbal nr. 5925 că **prevederile privind factorii de evaluare sunt necorelate cu criteriul „prețul cel mai scăzut”**, iar la pct. 198 stabilește expres: „*Aceste deficiențe sunt imputabile exclusiv autorității contractante.*”

O deficiență pe care autoritatea o califică ea însăși drept exclusiv imputabilă acesteia nu poate fi remediată prin respingerea ofertantului.

Prin Decizia nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023, Consiliul aplică aceeași regulă exact în materia personalului. Consiliul a constatat că o cerință privind calificarea și nominalizarea personalului, neînstituită corespunzător, constituie o: „*clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte*”.

Consiliul a fundamentat soluția inclusiv pe jurisprudența Pizzo și Cartiera dell’Adda, reținând obligația autorității de a respecta criteriile stabilite și cerința ca regulile procedurii să fie clare, precise și neechivoce.

Rezultă că neclaritatea documentelor nu poate fi soluționată împotriva subscrisei. Nu este vorba despre un privilegiu acordat ofertantului și nici despre libertatea acestuia de a alege orice interpretare convenabilă. Regula aplicabilă este mai precisă: oferta nu poate fi respinsă pentru nerespectarea unui sens restrictiv al cerinței pe care autoritatea nu l-a



formulat clar înainte de depunerea ofertelor și pe care îl construiește pentru prima dată în etapa reevaluării.

În subsidiar, aceeași soluție este confirmată și de regulile de drept comun aplicabile raportului contractual care rezultă din procedura de atribuire.

Scopul procedurii de achiziție este tocmai selectarea operatorului economic cu care autoritatea va încheia contractul de achiziție publică. Art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 definește contractul de achiziție publică drept contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între operatorul economic și autoritatea contractantă și asimilat, potrivit legii, actului administrativ.

Regimul special al achizițiilor publice permite expres completarea cu dreptul civil. Art. 68 din Legea nr. 101/2016 prevede:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 [...] și cu cele ale Legii nr. 287/2009 [Codul civil] [...], în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”

La rândul său, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 stabilește că dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Codului civil, în măsura în care acestea sunt compatibile cu specificul raporturilor juridice administrative.

Rezultă că natura administrativă a contractului de achiziție publică nu exclude aplicarea regulilor Codului civil privind interpretarea contractului.

În acest context, arătăm faptul că art. 1269 C. civ. stabilește: **„(1) Dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă.**

(2) Stipulațiile înscrise în contractele de adeziune se interpretează împotriva celui care le-a propus.”

Regula are o relevanță suplimentară în prezenta procedură deoarece conținutul contractual nu se naște separat de documentele achiziției. Modelul de contract este stabilit de autoritatea contractantă, iar propunerea tehnică și clarificările aferente acesteia urmează să devină documente ale contractului. În consecință, sensul pe care autoritatea îl atribuie cerințelor în etapa evaluării este același sens care, după atribuire, ar determina întinderea obligațiilor contractantului.

Autoritatea nu poate, așadar, formula înainte de ofertare o cerință susceptibilă de mai multe înțelesuri, pentru ca după depunerea ofertelor să aleagă unilateral interpretarea cea mai împovărătoare și să o transforme într-un motiv de excludere. O asemenea conduită ar contrazice atât exigențele speciale de transparență din materia achizițiilor publice, cât și regula subsidiară de drept comun potrivit căreia neclaritatea contractuală nu se interpretează în detrimentul celui care se obligă.

În măsura în care clauzele esențiale ale modelului de contract și ale documentelor care îl completează au fost redactate unilateral de autoritatea contractantă și nu au făcut obiectul unei negocieri individuale, devine relevantă și regula *contra proferentem* din art. 1269 alin. (2) C. civ., respectiv **neclaritatea nu poate profita celui care a redactat și impus stipulația.**

Această regulă confirmă, pe planul dreptului comun aplicabil raportului contractual rezultat din procedură, aceeași concluzie impusă deja de art. 154 din Legea nr. 98/2016 și

de jurisprudența C.J.U.E.: **autoritatea suportă consecințele propriei redactări neclare și nu poate transforma ulterior neclaritatea într-un motiv de excludere a ofertantului.**

• *Răspunsul consolidat nr. 621 stabilește exclusiv funcții*

La întrebarea nr. 4 („care sunt cerințele pentru personalul de execuție”), autoritatea a răspuns: „Personalul pentru execuție este cel solicitat prin Legea 10/1996 (Notă: Legea 10/1995), respectiv cel puțin (personal cheie): (...) După caz: ofertantul va acoperi tot personalul necesar.”

Răspunsul nu conține cuvântul „nominalizare” (potrivit Dicționarului explicativ al limbii române: „A NOMINALIZĂ ~éz tranz. A indica, a specifica în mod concret, pe nume”), nu cere nume, CV-uri sau declarații de disponibilitate și nu modifică pct. III.3.2.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obiectul solicitărilor îl constituie clarificările sau informațiile suplimentare „în legătură cu documentația de atribuire”. Alin. (2) obligă autoritatea să răspundă „în mod clar și complet” acestor solicitări. În concluzie, documentația existentă reprezintă obiectul explicației, iar răspunsul urmărește înlăturarea neclarităților sale.

Caracterul „complet” al răspunsului privește epuizarea problemei asupra căreia s-au solicitat explicații, dar nu conferă autorității o competență nelimitată de completare a obligațiilor ofertanților. Tot astfel, „informațiile suplimentare” pot preciza sensul, întinderea sau modalitatea de îndeplinire a unei cerințe, dar această expresie nu transformă orice obligație nouă într-o simplă clarificare.

Distincția se face după efectul răspunsului, iar nu după denumirea documentului. Dacă răspunsul explică ceea ce documentația cerea deja, suntem în prezența unei clarificări. Dacă, în schimb, impune o obligație care nu rezulta din documentație - o calificare suplimentară, un document nou, un prag de experiență sau o condiție distinctă de nominalizare - avem de-a face cu o modificare ori completare, chiar dacă aceasta este integrată într-un „răspuns consolidat”.

Această interpretare este confirmată de art. 55 din normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016. Alin. (1) impune **publicarea unei erate atunci când se modifică informațiile din anunț**. Alin. (2) reglementează prelungirea termenului de ofertare pentru ajustări sau completări ale documentației care presupun timp suplimentar pentru reacția ofertanților. Prin urmare, **legiuitorul tratează modificarea documentației ca operațiune distinctă, cu consecințe procedurale proprii, nu ca simplă explicație fără efect asupra pregătirii ofertelor**.

În consecință, dacă art. 160 din lege ar permite introducerea liberă a unor cerințe noi prin răspunsuri la clarificări, aceste garanții ar putea fi eludate prin simpla denumire a modificării drept „clarificare”.

În cauză, enumerarea celor nouă funcții în răspunsul consolidat nu poate permite adăugarea, prin interpretarea comisiei, a unor condiții care nu au fost comunicate. Fiecare clarificare/informație trebuie să aibă un suport identificabil în documentația de atribuire.

În concluzie, răspunsul consolidat poate lămuri sensul și întinderea cerințelor existente, dar art. 160 nu constituie un temei autonom pentru introducerea unor obligații suplimentare. Dacă răspunsul schimbă obligațiile ofertanților, acesta trebuie calificat și analizat ca modificare a documentației, indiferent de titlul său. Cu atât mai puțin poate



comisia introduce ulterior, în evaluare, exigențe pe care nici documentația, nici răspunsul consolidat nu le exprimă.

Dacă ar fi introdus o obligație nouă de nominalizare, ar fi constituit o modificare a documentației, posibilă numai prin erată, potrivit art. 55 din H.G. nr. 395/2016, ceea ce nu s-a întâmplat. Dacă este o simplă clarificare, ea nu poate decât să indice ce funcții trebuie să conțină secțiunea „personal”, funcții pe care oferta subscrisei le conține (pct. 137).

Afirmația de la pct. 139 („Cerința a fost precizată expres tuturor ofertanților”) este, prin urmare, inexactă, imprecisă și extinde obligațiile ofertanților: ceea ce s-a precizat sunt funcțiile, nu obligația de a nominaliza persoane. Nici lista în sine nu este „cea solicitată prin Legea 10/1996”: legea impune executantului responsabil tehnic cu execuția atestat, care lipsește din cele nouă poziții, în timp ce pozițiile enumerate (inginer curenți slabi, HVAC, SSM) nu sunt cerute de Legea nr. 10/1995.

• Fișa de verificare aplică lista din răspunsul consolidat sub o cerință care nu o conține

Rândul 7 din fișa de verificare (PV 5925, pag. 28) identifică cerința minimă ca fiind „IV. Organizarea și personalul: echipa propusă..., potrivit cap. 18.1-18.11 din caietul de sarcini”, iar concluzia „NEÎNDEPLINITĂ” se întemeiază pe „cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 4”. **Cap. 18.1-18.11 nu conține niciuna dintre cele nouă poziții.** Comisia a verificat o cerință (cap. 18) prin raportare la o listă străină de aceasta, **constatând neîndeplinirea unei cerințe pe care, la pct. 135, o declarase îndeplinită.**

Această operațiune nu reprezintă verificarea conformității în sensul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ci reprezintă schimbarea reperului de evaluare în interiorul aceleiași fișe.

• Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 conține constatări incompatibile între ele

Pct. 129, comisia consemnează: „poziția de șef de șantier **nu figurează** între cele cinci poziții enumerate la cap. 18.1-18.5 din caietul de sarcini, astfel încât **această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, motiv de neconformitate.**”. La pct. 140, aceeași lipsă intră în motivul de respingere: „Asocierea LEMAR INDUSTRIES nu a nominalizat nicio persoană pentru **niciuna** dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție astfel stabilite.”. Or, în răspunsul consolidat, poziția „Șef șantier” este prezentată chiar la a doua liniuță.

La pct. 131, comisia mai stabilește un principiu important: „documentația de atribuire nu conține nicio dispoziție care să (...) condiționeze conformitatea de nominalizarea a cinci persoane distincte”. Pe această bază, acceptă cumulul de funcții pentru personalul de proiectare. Pentru personalul de execuție, aceeași comisie nu mai analizează cumulul și nici corespondența funcțională dintre persoanele deja nominalizate și funcțiile din răspunsul consolidat: „nu a nominalizat nicio persoană pentru **niciuna** dintre cele nouă poziții”.

Această afirmație este excesivă chiar prin raportare la constatările comisiei de la pct. 124-126.

Comisia reține, la pct. 124-126, că Florea Dan figurează ca manager de proiect/contract - poziția 1 din lista din răspunsul consolidat („*Manager de proiect (lucrări de execuție)*”), rol definit la cap. 18.1 inclusiv pe execuție („*gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale*”). Ing. Vrînceanu Liliana este indicată ca inginer CCIA și ing. Vincze Szilárd pentru instalații sanitare, iar pentru aceste persoane există documente individuale de calificare, atestare și disponibilitate. Or, lista din răspunsul consolidat nu distinge în legătură cu faptul că personalul pentru proiectare poate sau nu să îndeplinească funcții în execuție

În concluzie, constatările de la pct. 140 din procesul-verbal și de la pct. 68 din raport sunt contrazise de propriile constatări anterioare ale comisiei.

În privința rândului 6 al fișei de verificare - „*III. Resursele alocate activităților*” -, comisia nu identifică vreo deficiență privind rolul ori implicarea experților sau resursele tehnice, ci reține exclusiv faptul că sunt indicate funcții și categorii de muncitori „*fără persoane determinate*”. Aceeași pretinsă lipsă a nominalizării este reluată imediat la rândul 7, „*IV. Organizarea și personalul*”. Prin urmare, cele două marcaje nu exprimă neconformități distincte, ci valorifică aceeași premisă: pretinsa obligație de nominalizare individuală a personalului-cheie.

Această calificare este confirmată chiar de Raportul procedurii: la pct. 71, în tabelul „*Motivele care au stat la baza deciziei*” și la pct. 107 - „*Concluzii și decizie*”, comisia reține o singură neconformitate privind personalul subscrisei, respectiv lipsa nominalizării personalului-cheie, fără a individualiza distinct neîndeplinirea cerinței privind „*resursele alocate activităților*”. În consecință, rândul 6 nu constituie un motiv autonom de neconformitate, ci este integral derivat din motivul privind pretinsa lipsă a nominalizării personalului-cheie și urmează aceeași soluție juridică.

• *Evaluarea inițială nu a reținut neîndeplinirea și nu a solicitat clarificări*

Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 consemnează la rândul „*IV. Organizarea și personalul*” (pag. 57) experții nominalizați și observația „*lipsa prezentare personal responsabil cu execuția lucrărilor: RTE, șef de șantier, inginer instalații HVAC, responsabil controlul calității, responsabil SSM etc.*”, fără a completa coloana „*Rezultatul evaluării*” și fără a solicita clarificări. Comisia cunoștea și utiliza mecanismul calificării exprese a unei cerințe ca neîndeplinită - l-a aplicat, în același proces-verbal, Asocierii NEW PROIECT CONSTRUCT (pag. 51: „*Cerința neîndeplinită!*”, pentru garanția de participare și pentru declarația DNSH nesemnată) -, dar nu l-a aplicat niciunui ofertant pentru observațiile privind personalul, nici subscrisei, nici Asocierii FISCONT - PENCRAFT (pag. 22-23), nici Asocierii PAVI-LUX. Observațiile privind personalul au avut, în evaluarea inițială, caracter de constatare, nu de neconformitate.

Raportul nr. 3158/20.05.2026 nu a reținut acest motiv. În reevaluare, fără niciun element nou, cerința devine „*NEÎNDEPLINITĂ*”.

Mai mult, lista lipsurilor s-a schimbat. În mai, lista presupuselor lipsuri includea RTE.

În septembrie, standardul devine lista celor nouă poziții din răspunsul consolidat, listă în care RTE nu există.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

În mai nu erau reproșați distinct inginerul instalației electrice și inginerul curenți slabi.

În septembrie, aceștia devin componente ale motivului eliminatoriu.

În același timp, pct. 137 din Procesul-verbal nr. 5925 recunoaște că **oferta conține funcțiile de șef de șantier, responsabil SSM, inginer structură, RTE, manager de calitate și ingineri instalații.**

Această variație a obiectului verificării demonstrează că **standardul nu a fost preluat ca atare dintr-o cerință clară a documentelor procedurii**, ci a fost reconstruit în reevaluare.

• *Solicitarea de clarificări a fost strict confirmativă*

Prin Solicitarea nr. 4754/04.08.2026, întrebarea nr. 11, comisia a cerut identificarea paginilor, sub avertismentul prevăzut de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată, în niciun document al documentației de atribuire, nominalizarea personalului de execuție, subscrisa și-a menținut și asumat poziția. Mai mult, o reinterpretație a cerințelor cu consecința de a introduce nume noi conducea la riscul modificării propunerii tehnice și a sancțiunii aferente. Autoritatea nu poate reproșa ofertantului că nu a făcut ceea ce i-a interzis.

Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 obligă comisia să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării, iar alin. (4) impune ca solicitarea să fie clară și să definească explicit și suficient de detaliat obiectul clarificării. Alin. (6) sancționează modificarea propunerii tehnice.

În fapt, Răspunsul nr. 258 a respectat exact solicitarea. Subscrisa a indicat paginile și funcțiile existente.

În același timp, comisia nu poate reproșa subscrisei că nu a introdus printr-o clarificare strict confirmativă persoane noi care nu figurau ca nominalizate în oferta inițială. O asemenea completare ar fi deschis exact problema modificării propunerii tehnice pe care autoritatea a avertizat-o expres prin adresa nr. 4754.

• *Pct. 18.11 nu extinde în mod neechivoc obligația de individualizare asupra celor nouă funcții introduse prin Răspunsul consolidat*

Pct. 18.11 din Caietul de sarcini conține o obligație de individualizare a experților propuși, însă întinderea acestei obligații trebuie determinată din structura integrală a cap. 18 și din raportul său cu Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026.

Cap. 18 stabilește mai întâi, la pct. 18.1-18.5, cinci poziții determinate: manager de contract/proiect, șef proiect-arhitect și cei trei proiectanți de specialitate. Pentru fiecare dintre acestea, pct. 18.6-18.10 stabilește distinct experiența specifică solicitată. Imediat după aceste cerințe, pct. 18.11 prevede declarația privind experții propuși, studiile, calificările, atestatele și experiența acestora, precum și declarațiile de disponibilitate.

Structura documentației stabilește astfel un regim documentar concret pentru funcțiile individualizate la pct. 18.1-18.5.

Această interpretare este confirmată chiar de comisia de evaluare.

La pct. 39 din Procesul-verbal nr. 5925, în propriul inventar al „*cerințelor minime aplicabile propunerilor tehnice*”, comisia înscrie la rubrica „*Personal minim*” exact cele

cinci poziții de la **pct. 18.1-18.5**, cu: „*declarație pe propria răspundere și declarație de disponibilitate*”, indicând drept sursă: „*Caiet de sarcini, cap. 18.1-18.5 și 18.11*”.

Separat, comisia înscrie „*personalul disponibil și propus*” în categoria „*Secțiuni obligatorii ale propunerii tehnice*”, cu sursa cap. 21 și Formularul nr. 15.

Distincția aparține, așadar, chiar comisiei: cele cinci poziții sunt inventariate ca personal minim cu documentele individuale de la pct. 18.11, iar personalul disponibil și propus pentru executarea contractului este tratat distinct.

Comisia aplică efectiv această delimitare la pct. 124-135. Ea identifică declarația de la pagina 31 privind experții propuși „*pentru realizarea proiectării și a lucrării*”, verifică documentele individuale de calificare, atestare și disponibilitate și analizează nominal fiecare dintre pozițiile de la pct. 18.1-18.5.

În final, la pct. 135, comisia constată că toate aceste poziții sunt acoperite, inclusiv prin cumul.

Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 introduce însă, la întrebarea nr. 4, o listă distinctă de nouă funcții pentru execuție. La pct. 139 din Procesul-verbal, comisia reproduce această listă: manager de proiect pentru lucrările de execuție, șef de șantier, ingineri de instalații pe specialități, inginer CCIA, responsabil controlul calității și responsabil SSM.

Răspunsul consolidat stabilește funcțiile, dar nu stabilește expres că pentru fiecare dintre acestea trebuie aplicat regimul documentar prevăzut la pct. 18.11, respectiv:

- nu spune că cele nouă funcții se introduc în enumerarea de la pct. 18.1-18.5.
- nu trimite la pct. 18.11.
- nu stabilește pentru fiecare funcție experiența minimă individuală.
- nu solicită nouă declarații de disponibilitate și nu precizează că lipsa titularului nominal al fiecărei funcții atrage neconformitatea ofertei.

Această diferență este esențială. Enumerarea unor funcții necesare executării contractului și stabilirea modalității prin care ofertantul trebuie să demonstreze, sub sancțiunea respingerii, titularul fiecărei funcții sunt două cerințe diferite.

Documentația folosește, așadar, două modalități de reglementare în aceeași secțiune: individualizarea experților propuși și prezentarea modalității de acces la resursele umane necesare executării. Nu stabilește însă unde se termină prima categorie și unde începe cea de-a doua în raport cu cele nouă funcții introduse ulterior.

Tocmai această delimitare lipsește din motivarea comisiei.

La pct. 140, comisia trece direct de la enumerarea celor nouă funcții la concluzia că: „*Asocierea LEMAR INDUSTRIES nu a nominalizat nicio persoană pentru niciuna dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție astfel stabilite*”. Dar între cele două afirmații lipsește premisa juridică decisivă: textul documentației care stabilește că fiecare dintre cele nouă funcții trebuia ocupată nominal, la data-limită de depunere a ofertelor, de o persoană identificată potrivit regimului documentar al pct. 18.11.

Comisia formulează această premisă abia la pct. 142, sub denumirea de „*criteriu de verificare*”: „*identificarea, în oferta depusă la termenul-limită, a persoanelor care ocupă pozițiile de personal-cheie stabilite prin documentația de atribuire*.”

Acest criteriu nu este însă citat din Caietul de sarcini sau din Răspunsul consolidat. El reprezintă interpretarea dată de comisie ansamblului documentației în etapa reevaluării.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

Or, o asemenea interpretare nu poate produce efect eliminatoriu decât dacă obligația astfel dedusă rezulta suficient de clar, precis și neechivoc pentru ofertanți înainte de depunerea ofertelor.

În prezenta procedură, chiar modul în care comisia a sistematizat documentația la pct. 39 demonstrează că o asemenea extindere nu era evidentă: cele cinci poziții de la cap. 18 sunt tratate drept „*Personal minim*”, împreună cu documentele de la pct. 18.11, în timp ce „*personalul disponibil și propus*” este plasat într-o categorie distinctă.

În consecință, motivul de neconformitate este viciat deoarece comisia extinde asupra tuturor celor nouă funcții un regim de nominalizare individuală a cărui aplicare nu a fost stabilită clar, precis și neechivoc prin documentația de atribuire. O asemenea extindere nu poate fi construită în etapa reevaluării și folosită ulterior ca temei pentru respingerea ofertei.

• *Principiul proporționalității*

Principiul proporționalității este unul dintre principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, fiind consacrat expres de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. El obligă autoritatea contractantă să păstreze un raport rezonabil între scopul urmărit printr-o cerință, conținutul efectiv al obligației impuse ofertantului și consecința aplicată pentru pretinsa nerespectare a acesteia.

În prezenta cauză, analiza pornește de la natura concretă a pretinsei abateri. Scopul cerințelor privind personalul este asigurarea resurselor umane necesare executării contractului, în condiții de calitate și cu respectarea obligațiilor legale. Oferta subscrisei cuprinde resursele și funcțiile necesare execuției, iar documentația stabilește distinct cerințele privind personalul minim, modalitatea de asigurare a accesului la resurse și obligațiile viitorului Antreprenor.

Motivul de respingere nu privește însă inexistența resurselor umane ori refuzul de a asigura personalul calificat și autorizat. El privește lipsa nominalizării individuale, încă de la ofertare, a titularului fiecăreia dintre funcțiile enumerate prin Răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026.

Tocmai această obligație trebuia să rezulte clar și neechivoc din documentele achiziției pentru a putea produce efectul extrem al respingerii ofertei.

Or, documentele procedurii indică contrariul: pct. III.3.2 din Fișa de date conține opțiunea „*NU*” privind indicarea numelor și calificărilor personalului; cap. 18 individualizează expres cinci poziții și stabilește pentru acestea cerințe de experiență; pentru resursele necesare executării este cerută „*modalitatea de asigurare a accesului*”; iar pct. IV.4.1 raportează experiența personalului la factori de evaluare privind experții care nu există. Răspunsul consolidat nr. 621 enumeră funcții, fără să prevadă câte o nominalizare individuală, experiența minimă și documentele aferente fiecărui titular.

În acest context, principiul proporționalității nu permite transformarea unei modalități de prezentare insuficient definite într-un criteriu eliminatoriu.

Jurisprudența C.J.U.E. confirmă această legătură directă dintre proporționalitate și transparența cerințelor. În cauza C-27/15, Pippo Pizzo, Curtea a stabilit că autoritatea trebuie să respecte cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit, cu atât mai mult atunci când

consecința este excluderea ofertantului, iar obligațiile care pot produce o asemenea consecință trebuie să rezulte clar din cadrul cunoscut anterior depunerii ofertelor.

Hotărârea C-403/21, NV Construct este și mai apropiată sub aspectul proporționalității. Curtea a stabilit că obligațiile rezultate din reglementări speciale nu se adaugă de drept criteriilor prevăzute în documentele achiziției și că principiile proporționalității și transparenței se opun completării documentației cu criterii de calificare pe care autoritatea nu le-a prevăzut.

În aceeași hotărâre, Curtea formulează o regulă importantă pentru obligațiile aferente executării contractului: a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare încă de la prezentarea ofertei „constituie o cerință excesivă”, incompatibilă cu principiile proporționalității și transparenței.

Această distincție este relevantă și aici. Cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini stabilesc obligații ale Antreprenorului privind asigurarea și desemnarea personalului în executarea contractului. Ele nu pot fi transformate, prin interpretare, într-o obligație suplimentară de nominalizare în ofertă, dacă documentația nu a stabilit în mod expres acest efect.

În speță, comisia a ales măsura cea mai severă - respingerea - pentru nerespectarea unei forme de prezentare pe care documentația nu a definit-o neechivoc. Această sancțiune depășește ceea ce era necesar pentru atingerea scopului legitim al cerințelor privind personalul.

Urgența legală a investiției finanțate prin PNSS accentuează necesitatea unei evaluări efective și proporționale.

Caracterul urgent al investiției rezultă din chiar cadrul normativ al Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.

O.U.G. nr. 7/2023 califică programul drept unul multianual de interes și utilitate publică, având ca obiectiv creșterea nivelului de siguranță la acțiuni seismice a clădirilor unităților de învățământ și asigurarea funcționalității acestora. În forma actuală, programul se derulează în perioada 2023-2028.

Caracterul urgent este consacrat expres de art. 15 alin. (2) din ordonanță. Pentru contractele finanțate prin program, beneficiarii aplică: „în regim de urgență, procedurile de atribuire cu reducerea termenelor” și, după caz, negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț, cu respectarea condițiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, însăși procedura aleasă în prezenta cauză se înscrie într-un mecanism legislativ conceput pentru accelerarea realizării investițiilor privind siguranța seismică a unităților de învățământ.

Aceeași opțiune legislativă se regăsește la art. 17 din O.U.G. nr. 7/2023: certificatul de urbanism trebuie emis în 7 zile lucrătoare, avizele și acordurile în cel mult 3 zile lucrătoare, iar autorizațiile de construire se emit în regim de urgență.

Acest cadru nu permite diminuarea exigențelor privind calitatea și siguranța lucrărilor. Impune însă evitarea obstacolelor de evaluare care nu rezultă neechivoc din documentația comunicată. O interpretare prin care autoritatea transformă o cerință necorelată privind resursele umane într-o obligație eliminatorie suplimentară nu servește finalității de realizare urgentă a investiției.



În prezenta cauză, proporționalitatea trebuie examinată prin raportare la natura concretă a pretensei lipse. Comisia trebuia să distingă între nedemonstrarea resurselor cerute și lipsa unei modalități de nominalizare individuală insuficient exprimate în documentație. Scopul asigurării personalului competent nu justifică respingerea pe baza unei exigențe construite ulterior, fără verificarea individualizată a informațiilor și angajamentelor existente în oferta inițială.

Această distincție este cu atât mai importantă cu cât întârzierea procedurii produce consecințe concrete asupra calendarului investiției.

Potrivit art. 12 alin. (1) din O.U.G. nr. 7/2023, contractele de finanțare sunt multianuale și se încheie pentru o perioadă de maximum 3 ani bugetari. Prelungirea este posibilă cu maximum 2 ani, în funcție de prevederile bugetare aprobate anual.

Normele metodologice, astfel cum au fost modificate în 2026, precizează că prelungirea se realizează prin act adițional și nu poate depăși 31 decembrie 2028.

Așadar, prelungirea programului până în 2028 nu înseamnă prelungirea automată a fiecărui contract de finanțare și nu transformă timpul pierdut în procedura de atribuire într-un element lipsit de consecințe.

Regimul financiar confirmă importanța calendarului. Art. 13 alin. (9) din O.U.G. nr. 7/2023 prevede că, dacă obiectivul nu este finalizat până la încetarea contractului de finanțare, beneficiarul beneficiază de o perioadă de grație de 12 luni, însă finalizarea în această perioadă se realizează din fonduri proprii. Dacă investiția nu este finalizată nici în perioada de grație, alin. (10) obligă beneficiarul la returnarea sumelor transferate.

Rezultă o consecință financiară concretă: fiecare întârziere evitabilă comprimă intervalul disponibil pentru proiectare și execuție și poate muta o parte a sarcinii financiare asupra bugetului local, iar în situația-limită prevăzută de lege poate activa obligația de restituire.

Mai mult, art. 9 din O.U.G. nr. 7/2023 obligă autoritățile locale să asigure spații pentru relocarea activității didactice sau alte modalități de desfășurare a acestora pe perioada lucrărilor. Costurile și inconveniente de relocare există tocmai pentru perioada necesară realizării investiției și confirmă interesul public pentru finalizarea acestora fără întârzieri nejustificate.

Prin urmare, principiul proporționalității trebuie aplicat în această cauză în raport cu toate elementele relevante: scopul cerinței privind personalul, conținutul efectiv al documentației, natura formală a pretensei lipse, informațiile deja existente în ofertă, posibilitatea unei verificări și clarificări conforme cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și caracterul legal urgent al investiției.

Respingerea ofertei subscrisei pentru nerespectarea unei obligații de nominalizare pe care autoritatea nu a formulat-o clar nu protejează calitatea executării contractului. Ea **substituie verificării efective a resurselor un formalism eliminatoriu construit în reevaluare și produce, în același timp, premisa pentru anularea din nou a procedurii, într-o investiție pentru care legiuitorul a instituit expres un regim de urgență.**

Această consecință este cu atât mai relevantă cu cât autoritatea contractantă a dispus deja, prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, anularea procedurii, măsură anulată de C.N.S.C. prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026. Consiliul a reținut atunci că

autoritatea nu respectase art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și a obligat-o la reluarea procedurii și evaluarea ofertelor contestatoarelor.

În reevaluarea actuală, autoritatea declară din nou ofertele neconforme și folosește această concluzie pentru a constata inexistența oricărei oferte admisibile și pentru a fundamenta o nouă anulare a procedurii, de această dată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, legalitatea motivului de neconformitate privind personalul nu poate fi analizată izolat de efectul său procedural. **Dacă acest motiv este construit pe o obligație de nominalizare care nu rezultă clar din documentație, atunci el nu poate fi folosit nici pentru respingerea ofertei și nici, prin efect derivat, pentru a crea premisa inexistenței ofertelor admisibile și a anulării pentru a doua oară a procedurii.**

Soluția conformă principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii este înlăturarea acestui motiv de neconformitate și reevaluarea ofertei prin raportare la cerințele efectiv comunicate înainte de depunerea ofertelor, fără adăugarea ulterioară a unei obligații de nominalizare individuală care nu a fost instituită ca atare.

Această soluție păstrează exigențele de legalitate și siguranță, fără a adăuga un formalism eliminatoriu incompatibil cu transparența documentației și cu finalitatea urgentă a programului.

• Concluzii

Pentru motivele dezvoltate anterior, declararea ofertei ca neconformă pentru nenominalizarea personalului-cheie de execuție este nelegală și insuficient fundamentată, realizându-se cu încălcarea art. 154 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f).

În consecință, solicităm înlăturarea în integralitate a acestui motiv de neconformitate, în forma în care a fost reținut.

c.3) Parametrii construcției noi - suprafața, regimul de înălțime și sistemul constructiv

Al treilea motiv de neconformitate este formulat prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026 astfel:

„Suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv al construcției noi nu sunt determinate în propunerea tehnică, aspect confirmat prin răspunsul dumneavoastră la clarificări. Finanțarea obiectivului este stabilită prin raportare la suprafața desfășurată și la costul unitar aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023, astfel încât rezultatul ofertat nu poate fi raportat la obiectul finanțat.”

Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 dezvoltă motivul la pct. 103-107. Comisia transformă suprafața de 1.436 mp într-un reper pentru construcția nouă, apreciază că subscrisa nu l-ar fi „asumat”, reproșează lipsa unui tip constructiv final al structurii și concluzionează că nu ar rezulta „ce anume construiește ofertantul și cum a fost fundamentat prețul”.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

Motivul este nelegal. Autoritatea sancționează subscrișa pentru lipsa unor parametri finali pe care nu i-a impus ca cerințe ale ofertei, pe care nu i-a stabilit nici atunci când i-au fost solicitați expres înainte de ofertare și despre care a declarat ulterior, în fața C.N.S.C., că nu trebuiau determinați în faza ofertării și că lipsa lor nu produce nicio consecință.

• *Autoritatea contractantă a declarat expres în fața C.N.S.C. că acești parametri nu trebuiau determinați la ofertare*

Prin Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026, formulate în dosarul C.N.S.C. nr. 3312/2026, autoritatea contractantă a analizat chiar întrebările nr. 2, 3 și 4 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026, privind elementele dimensionale, structurale și de instalații.

Redăm solicitările 2 și 3, relevante pentru analiza nelegalității acestui motiv de neconformitate:

„2.- *Indicați unde sunt definite în oferta inițială suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime, numărul de corpuri, capacitatea de elevi, numărul și destinația încăperilor, fluxurile funcționale, accesibilizarea, dotările și amenajările exterioare ale clădirii noi. Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres.*

3.- *Precizați sistemul arhitectural și structural ofertat pentru clădirea nouă și indicați paginile aferente: fundații, suprastructură, planșee, acoperiș, materiale principale, niveluri de performanță și măsuri de siguranță seismică. Nu se solicită proiectarea prin răspuns.*”

În Precizările nr. 5053/17.08.2026, poziția sa a fost neechivocă:

„*Autoritatea contractantă nu a susținut și nu susține că elementele respective ar fi trebuit determinate la faza ofertării și nu a asociat răspunsul negativ vreunei consecințe.*”

Autoritatea a invocat chiar formularea întrebării nr. 3 — „*Nu se solicită proiectarea prin răspuns*” - și a precizat că **răspunsul subscrisei a fost consemnat fără a fi valorificat împotriva acesteia.**

Mai mult, autoritatea a explicat că solicitarea avea o finalitate contractuală: identificarea „*a ceea ce nu era determinat la data ofertării*”, pentru delimitarea întinderii obligațiilor anterior semnării contractului.

Aceeași poziție este formulată și mai clar la pct. 24 din Precizări: „*O solicitare care acceptă în mod explicit răspunsul negativ nu instituie o cerință de conținut și nu poate constitui un standard nou de conformitate.*”

În august 2026, autoritatea afirmă în fața C.N.S.C. că parametrii nu trebuiau determinați la ofertare și că răspunsul negativ nu produce consecințe. În septembrie 2026, același răspuns negativ este folosit ca dovadă a neconformității.

Această schimbare de poziție este directă și privește chiar premisa motivului de respingere, respectiv suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv al construcției noi.

• *Solicitarea de clarificări a cerut identificarea elementelor existente, nu elaborarea parametrilor lipsă*

Conținutul Solicitării de clarificări nr. 4754 confirmă poziția pe care autoritatea a susținut-o ulterior în fața Consiliului.

Întrebarea nr. 2 nu cere stabilirea unor valori noi. Ea solicită: „Indicați unde sunt definite în oferta inițială suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime [...]” și adaugă expres: „Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres.”

Întrebarea nr. 3 procedează identic în privința sistemului arhitectural și structural și închide orice posibilitate de completare a soluției prin mențiunea: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns.”

La finalul aceleiași adrese, comisia califică documentele solicitate drept „strict confirmative” și avertizează expres că modificarea propunerii tehnice sau financiare atrage incidența art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Subscrisa nu putea, așadar, să introducă prin clarificare o suprafață finală, un regim de înălțime final ori un sistem structural care nu figurau ca atare în oferta inițială. O asemenea conduită ar fi depășit exact limitele fixate de autoritate.

Art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 reglementează clarificările și completările formale sau de confirmare și obligă comisia să definească explicit și suficient de detaliat obiectul lor; alin. (6), în forma actuală, stabilește consecința modificării propunerii tehnice sau financiare prin răspuns.

Mențiunea „Nu se solicită proiectarea prin răspuns” exclude posibilitatea completării retroactive, prin clarificare, a unor parametri tehnici inexistenți în ofertă. În consecință, lipsa acestora putea conduce la neconformitate numai dacă documentația de atribuire instituise, anterior termenului-limită, o cerință suficient de clară privind prezentarea lor în propunerea tehnică. Or, tocmai existența unei asemenea cerințe nu este identificată de comisie, iar autoritatea declarase expres în Precizările nr. 5053/17.08.2026 că respectivele elemente nu trebuiau determinate la faza ofertării.

• *Răspunsul la solicitarea de clarificări delimitează expres ceea ce era deja ofertat de ceea ce urma să rezulte din proiectare*

Răspunsul subscrisei nu pretinde că oferta inițială ar fi conținut suprafețe finale sau un sistem structural definitiv. Pentru întrebarea nr. 2 s-a precizat exact că propunerea tehnică: „nu individualizează, sub forma unor valori finale de autorizare sau de proiect tehnic ale construcției noi, suprafața construită și suprafața desfășurată, regimul de înălțime...”.

În același răspuns s-a arătat însă că aceasta nu înseamnă existența unui obiect nedeterminat: soluția ofertată este demolarea și reconstruirea, iar oferta cuprinde proiectarea, asistența tehnică și execuția acestei soluții, cu elaborarea DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE.

Oferta inițială prevedea că soluția se fundamentează pe expertiza tehnică, auditul energetic, studiul topografic și studiul geotehnic; DTAC urma să individualizeze datele și indicii construcției proiectate, amplasarea, funcțiunile și suprafețele, iar PT+DDE urma să cuprindă parametrii specifici obiectivului, breviarele de calcul, listele de cantități și planșele de arhitectură, structură și instalații.

În privința structurii, răspunsul a delimitat la fel de precis conținutul existent al ofertei. Oferta cuprinde fundațiile, elementele structurale verticale și orizontale, planșeele și structura acoperișului, lucrările de săpătură, fundare, armare, cofrare și turnare a betonului, precum și betonul, oțelul-beton și cofrajele ca resurse. Ea nu individualizează



însă un tip structural final - cadre, pereți structurali, structură metalică, mixtă ori zidărie portantă - și nici dimensiunile, clasele materialelor, armările sau tipul fundațiilor; acestea sunt prevăzute a fi calculate și definite prin DTAC și PT+DDE.

Răspunsul sintetizează această delimitare astfel: structura pentru construcția nouă este asumată ca ansamblu de fundații, elemente verticale și orizontale, planșee și acoperiș, iar alcătuirea, calculul și dimensionarea concretă urmează să fie stabilite prin proiectare, pe baza datelor efective ale investiției.

În speță, subscrisa nu reconstruiește un sistem structural absent din ofertă, ci contestă obligația, introdusă ulterior, ca sistemul structural final să fi fost deja proiectat și individualizat la data ofertării.

• Obiectul oferat este determinat: proiectarea contractată individualizează parametrii tehnici finali

Distincția dintre obiectul contractului și rezultatele proiectării este esențială.

Obiectul ofertei este determinat: demolarea construcției existente și proiectarea și realizarea unei școli noi, pe amplasamentul investiției, prin elaborarea documentațiilor de autorizare și a PT+DDE și prin executarea lucrărilor de structură, arhitectură și instalații. Răspunsul la întrebarea nr. 1 a confirmat expres soluția de demolare și reconstruire și a identificat paginile din oferta inițială care o consacră.

Ceea ce urma să rezulte din proiectare era forma finală, autorizabilă și executabilă a acestui obiect.

Această structură rezultă din regimul legal al PNSS. Art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr. 7/2023 exclude fazele SF/DALI pentru obiectivele programului, cu păstrarea documentațiilor de autorizare/desființare și a proiectului tehnic. Alin. (2) stabilește că soluția tehnică se fundamentează pe expertiza tehnică, auditul energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și celelalte studii aplicabile și „poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție”.

Aceeași succesiune este preluată de Caietul de sarcini: proiectantul actualizează studiile topografice și geotehnice, preia condițiile din certificatul de urbanism, avize și acorduri și elaborează documentația completă pe specialități, lucrările urmând să fie executate pe baza proiectului tehnic.

Comisia califică drept lipsă a ofertei exact ceea ce contractul achiziționează ca activitate de proiectare.

• Cap. 21 nu transformă „Proiectarea pentru lucrarea propusă” într-un proiect tehnic anticipat

Autoritatea însăși a identificat, în Precizările scrise, singurul suport documentar pentru întrebările nr. 2 și 3: cap. 21 din Caietul de sarcini - secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”.

Cap. 21 impune existența acestei secțiuni, dar nu stabilește în cuprinsul ei o suprafață finală obligatorie, un regim de înălțime determinat și un tip structural concret care trebuie declarate la ofertare.

Chiar Procesul-verbal nr. 5925 constată la pct. 114 că propunerea subscrisei cuprinde atât „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului”, cât și

secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă” și reține: „Cerințele de la cap. 21 din caietul de sarcini sunt, sub acest aspect, îndeplinite.”

Această constatare exclude posibilitatea ca simpla denumire „Proiectarea pentru lucrarea propusă” să fie transformată într-o obligație implicită de prezentare a unui proiect dimensional și structural final. Dacă autoritatea considera că secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă” trebuia să cuprindă, sub sancțiunea neconformității, o suprafață determinată, un regim de înălțime determinat și un sistem structural ales, această cerință trebuia să poată fi identificată în documentația de atribuire.

Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 impune autorității o informare completă, corectă și precisă, iar art. 155 alin. (1) prevede că specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate ale lucrării. Art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 raportează conformitatea propunerii tehnice la cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, iar art. 127 alin. (1) lit. f) obligă comisia să verifice oferta tocmai în raport cu aceste prevederi.

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 permit neconformitatea pentru nerespectarea cerințelor documentelor achiziției, respectiv a cerințelor Caietului de sarcini, nu pentru nerespectarea nivelului de detaliere pe care comisia îl stabilește ulterior.

• *Răspunsul consolidat a stabilit un reper aproximativ, nu suprafața de 1.436 mp și nici un sistem structural obligatoriu*

Pct. 105 din Procesul-verbal pornește de la răspunsul consolidat dat înainte de ofertare la întrebarea privind „suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime”: „clădirea va fi aproximativ similară, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale”.

Din acest răspuns comisia deduce că suprafața de 1.436 mp ar fi reprezentat un reper cunoscut și că subscrisa „nu l-a asumat”.

Deduția depășește textul răspunsului.

Autoritatea fusese întrebată expres asupra suprafeței și regimului de înălțime:

„2. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție un document, din care să reiasă Cerințele Beneficiarului prin care să stabiliți exact care sunt cerințele Dumneavoastră pentru proiectarea și execuția acestei lucrări, care să conțină, fără a ne limita la:

2.1. Suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime;

2.2. Organizarea dorită a spațiilor (săli de clasă, spații administrație, sală multifuncțională, grupuri sanitare, sală de mese, spații frigorifice, spații depozitare etc.);

2.3. Nr. maxim de persoane prezente concomitent în clădire;

2.4. Sistemul constructiv dorit, funcție de studiu geotehnic;

2.5. Tipul închiderilor perimetrale (zidărie, tâmplărie, șarpantă/terasă);

2.6. Tipul compartimentărilor interioare;

2.7. Tipul pardoselilor;

2.8. Tipul tavanelor;

2.9. Ce tip de instalații termice se doresc și cum vor fi alimentate (centrale termice, pompe de căldură, centrală tratare a aerului etc.);

2.10. Care este puterea electrică instalată?

2.11. Va exista instalație de iluminat normal și iluminat de securitate, instalație de prize și forță, instalație de priză de pământ și paratrăsnet, instalație electrică pentru panourile fotovoltaice, instalație de detecție și alarmare incendiu, instalație curenți slabi (anti-efracție, CCTV, sonorizare, apelare medicală, control acces, transmisie date)?

2.12. Necesitatea unui grup electrogen;

2.13. Instalații sanitare: cum se realizează prepararea apei calde, tipul de conducte, tipul de obiecte sanitare, bazin retenție, canalizare interioară/exterioară, existența unui bazin de retenție, existența unui separator de hidrocarburi etc.;

2.14. Instalații de stins incendiu (dacă sunt necesare);

2.15. Instalații de încălzire (soluția pentru încălzirea spațiilor interioare, soluția de ventilare a acestora, instalația de tratare a aerului etc.);

2.16. Instalații de desfumare (cum se realizează desfumarea spațiilor);

2.17. Informații privind sistematizare verticală (spațiu recreere, teren de sport, parcare, iluminat exterior, spațiu verde);

2.18. Existența unei platforme de depozitare a deșeurilor.

Răspuns:

Răspuns solicitare de clarificări:

A se vedea Normele metodologice aprobate prin OMDLPA nr. 422/2023.

Clădirea va fi **aproximativ similară**, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale, așadar să respecte toate prevederile legii în privința spațiului minim destinat elevilor, al siguranței la incendiu etc."

Răspunsul nu a indicat 1.436 mp. Nu a stabilit o toleranță față de 1.436 mp. Nu a precizat dacă similaritatea privește suprafața construită sau desfășurată. Nu a fixat un anumit regim de înălțime.

A fost întrebată și despre „sistemul constructiv dorit, funcție de studiul geotehnic”. Nu a impus cadre din beton armat, pereți structurali, zidărie portantă, structură metalică ori mixtă.

„Aproximativ similară” constituie un reper al proiectării. Nu constituie o valoare numerică finală pe care ofertantul trebuia să o reproducă în ofertă sub sancțiunea respingerii.

Aceeași problemă privește și „capacitatea” construcției noi, pe care comisia o include, în fișa de verificare a subscrisi, între elementele pretins nedeterminate. Anterior depunerii ofertelor, operatorul economic solicitase însă expres, la pct. 2.3, indicarea „nr. maxim de persoane prezente concomitent în clădire”, fără ca autoritatea contractantă să comunice o valoare numerică.

Or, capacitatea de proiectare a viitoarei unități de învățământ reprezintă o nevoie funcțională a beneficiarului. Potrivit art. 4 din H.G. nr. 907/2016, tema de proiectare exprimă tocmai intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului și este aprobată de acesta. Efectivul școlar existent ori datele statistice publice nu se confundă cu numărul maxim de utilizatori pentru care beneficiarul intenționează să dimensioneze noua construcție.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

În condițiile în care această dată a fost solicitată expres înainte de ofertare și nu a fost furnizată, autoritatea nu poate transforma ulterior lipsa ei într-o cerință de conformitate și nu poate pretinde ofertantului să fi stabilit unilateral o nevoie funcțională pe care beneficiarul însuși nu a definit-o.

Este relevantă chiar interpretarea dată de comisie aceleiași formule la pct. 167 din Procesul-verbal. Acolo, comisia arată că formularea presupune: „o construcție nouă, similară ca dimensiune celei existente”.

Așadar, aceeași formulă - „clădirea va fi aproximativ similară” - este considerată de comisie suficient de determinată pentru a confirma obiectul investiției atunci când este opusă celeilalte oferte, dar insuficientă pentru a determina parametrii construcției noi atunci când este analizată oferta subscrisei. Aceleiași formulări din documentația de atribuire nu i se pot atribui, în cadrul aceleiași reevaluări, efecte juridice opuse în funcție de oferta analizată.

• H.C.L. nr. 38/19.08.2025 indică suprafața construcției existente, nu suprafața construcției noi

Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 înlătură premisa factuală pe care comisia o atribuie celor 1.436 mp.

La „Informații preliminare” este menționată: „Suprafața desfășurată a clădirii, conform expertizei tehnice: 1436 mp”.

Iar la rubrica „Caracteristici” se precizează expres:

„Suprafața construită a construcției înainte de intervenție 772 mp”

„Suprafața desfășurată a construcției înainte de intervenție 1436 mp”.

Prin urmare, 1.436 mp este suprafața desfășurată a construcției existente, înainte de intervenție. H.C.L. nr. 38 nu stabilește că școala nouă va avea obligatoriu exact 1.436 mp.

Actul aprobă categoria de lucrări - demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi - dar nu stabilește suprafața finală a noii construcții și nici sistemul structural al acesteia.

În plus, Raportul procedurii nr. 5951 recunoaște că documentația de atribuire nu a făcut trimitere la H.C.L. nr. 38/19.08.2025 și că elementele aprobate prin aceasta nu au fost comunicate expres ofertanților. Tot acolo comisia califică deficiențele identificate drept „imputabile exclusiv autorității contractante”.

Un parametru al construcției existente, extras ulterior dintr-un act neintegrat în documentația de atribuire, nu poate deveni retroactiv o cerință minimă privind suprafața construcției noi.

• Argumentul privind finanțarea confundă baza legală de calcul a finanțării cu suprafața finală a construcției noi

Comunicarea afirmă că finanțarea este stabilită prin raportare la suprafața desfășurată și la costul unitar aprobat prin Ordinul nr. 468/2023 și deduce de aici că oferta nu poate fi raportată la obiectul finanțat.

Însă, conform art. 1 alin. (2) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023, „Pentru clădirile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), costul unitar aferent lucrărilor pentru demolarea

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi este de 2.000 euro/mp suprafață desfășurată.”. Alin. (3) include în acest cost inclusiv actualizarea studiului geotehnic și topografic, proiectul tehnic și detaliile de execuție, asistența tehnică și avizele și autorizațiile.

Norma care stabilește ce suprafață intră în calcul este art. 7 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 422/2023. Potrivit acestuia, valoarea se calculează prin înmulțirea costului unitar cu: „suprafața desfășurată a clădirii menționată în raportul de expertiză tehnică”, la rezultatul obținut aplicându-se marja de buget de 25%.

Această formulă reproduce exact valorile din H.C.L. nr. 38:

- $1.436 \text{ mp} \times 2.000 \text{ euro/mp} = 2.872.000 \text{ euro}$;
- cu marja de 25%: 3.590.000 euro;
- la cursul de 5,0633 lei/euro înscris în H.C.L.: 18.177.247 lei fără TVA;
- iar cu TVA 21% avut în vedere chiar prin H.C.L. nr. 38: 21.994.468,87 lei cu TVA.

Calculul se încheie exact pe indicatorii aprobați.

Rezultă că finanțarea a fost stabilită prin raportare la suprafața de 1.436 mp a clădirii existente menționate în expertiza tehnică, nu prin raportare la o suprafață finală a construcției noi care trebuia indicată de ofertant.

Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 era deja încheiat anterior lansării procedurii din 27.01.2026, împrejurare reținută chiar de comisie la pct. 103 din Procesul-verbal.

Modificarea normelor din iunie 2026 nu schimbă această logică: art. 7 alin. (2) continuă să utilizeze suprafața clădirii menționată în raportul de expertiză tehnică.

Prin urmare, finanțarea era deja determinată și contractată înaintea procedurii de atribuire. Formula de finanțare nu instituie, prin ea însăși, o obligație a ofertantului de a declara în oferta tehnică suprafața finală a construcției viitoare.

Motivarea comisiei confundă două elemente diferite: suprafața clădirii existente utilizată normativ pentru determinarea finanțării și suprafața finală a construcției noi rezultată din proiectare.

Din această perspectivă, motivarea este artificială și netemeinică.

• *Caietul de sarcini stabilește chiar mecanismul prin care prețul trebuia fundamentat în lipsa cantităților finale*

Concluzia de la pct. 107 - „cum a fost fundamentat prețul unei construcții al cărei sistem structural, suprafață și regim de înălțime nu au fost stabilite” - ignoră regimul de ofertare stabilit chiar de autoritate.

Cap. 22 din Caiet impune ca propunerea financiară să includă integral costurile proiectării și execuției, inclusiv materialele și toate cantitățile necesare, și să se încadreze în valoarea estimată a achiziției.

Mai important, cap. 27 identifică expres „Riscul de cantități aferent contractului de proiectare și execuție lucrări” și stabilește ca măsură de gestionare: „Ofertantul își va stabili Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, cu respectarea cerințelor din documentația tehnică, astfel încât să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii contractului.”

Autoritatea a ales, așadar, un contract integrat în care ofertantul suporta riscul propriei estimări cantitative și trebuia să își formeze prețul prin propriile calcule, în limitele documentației.

Aceasta este și explicația pentru care subscrisa a arătat în Răspunsul nr. 258 că în etapa pregătirii ofertei au fost realizate predimensionări interne. Aceste predimensionări nu sunt invocate acum pentru a completa oferta tehnică și nu li se atribuie statutul unor documente depuse. Ele explică numai modalitatea de estimare, exact în logica riscului de cantități stabilit de autoritate. Faptul că asemenea calcule interne nu au fost depuse nu poate crea o obligație de depunere pe care documentația nu a prevăzut-o.

În drept, art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 stabilește mecanismul verificării financiare: propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate și să fie corelată cu propunerea tehnică, iar art. 127 alin. (1) lit. h) atribuie comisiei verificarea acestei încadrări.

Motivul nr. 3 din Comunicarea rezultatului nu constată depășirea valorii estimate ori a fondurilor disponibile. El deduce imposibilitatea raportării la finanțare exclusiv din lipsa unei suprafețe finale în propunerea tehnică. Această deducție nu rezultă nici din regimul PNSS, nici din regulile de ofertare stabilite de autoritate.

• *Elementele pe care documentația nu le-a solicitat nu pot fi utilizate indirect pentru a „confirma” neconformitatea*

Procesul-verbal adoptă o metodă contradictorie și pentru alte elemente.

La pct. 108, comisia constată că sursa de încălzire nu fusese solicitată expres în documentația de atribuire și stabilește că lipsa ei „nu constituie [...] un motiv autonom de neconformitate”. La pct. 109, folosește totuși aceeași lipsă pentru a „confirma caracterul integral nedeterminat al rezultatului ofertat”. La pct. 111, comisia recunoaște că antemăsurătorile și listele de cantități nu fuseseră cerute la ofertare și că lipsa lor nu constituie motiv de neconformitate.

Raționamentul nu poate transforma, prin acumulare, mai multe elemente necerute în dovada nerespectării unei cerințe minime.

Pentru declararea neconformității trebuia identificat mai întâi textul care obliga subscrisa să prezinte la ofertare suprafața finală, regimul final de înălțime și sistemul structural final. Un asemenea text nu este identificat nici la pct. 103-107, nici în Comunicarea nr. 5962.

• *Jurisprudența C.J.U.E. exclude respingerea pe baza unui standard tehnic construit ulterior*

Regula aplicabilă este formulată direct de C.J.U.E. în cauza C-27/15, Pippo Pizzo. Curtea a stabilit că egalitatea de tratament și transparența se opun excluderii pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă expres din documentele procedurii ori din lege, ci numai din interpretarea ulterioară și din acoperirea lacunelor documentației.

Exact aceasta este operațiunea realizată în cauză. Autoritatea a cerut înainte de ofertare suprafața, înălțimea și sistemul constructiv, nu le-a stabilit, în august a declarat în fața C.N.S.C. că **ele nu trebuiau determinate la ofertare**, iar în septembrie le transformă într-un standard eliminatoriu.

Hotărârea C-403/21, NV Construct confirmă, sub imperiul Directivei 2014/24/UE, distincția dintre cerințele exigibile la ofertare și condițiile care se realizează în executarea contractului. Curtea a reținut la pct. 65 că **impunerea îndeplinirii tuturor condițiilor de executare încă de la depunerea ofertei constituie „o cerință excesivă”, contrară proporționalității și transparenței.**

Acceași delimitare se regăsește și în practica C.N.S.C. publicată în B.O. nr. 3662/2025. Consiliul a reținut că, în etapa procedurii, oferta nu poate fi respinsă pentru nerespectarea unei cerințe care privește derularea contractului și este impusă prestatorului, atunci când obligația respectivă este asumată prin propunerea tehnică.

• *Propriile constatări ale autorității exclud transferarea asupra subscrisei a consecințelor documentației întocmite de aceasta*

Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 constată expres că situația creată „își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților”, că documentația nu a cuprins un proiect tehnic sau o documentație tehnică unitară și că nu a făcut nicio trimitere la H.C.L. nr. 38/19.08.2025.

La pct. 88, concluzia este explicită: „Acele deficiențe sunt imputabile exclusiv autorității contractante.”

Această constatare nu conduce la concluzia că obiectul ofertei subscrisei ar fi fost nedeterminat. Subscrisa și-a asumat demolarea și realizarea unei școli noi.

Ea conduce la concluzia că autoritatea nu poate transforma propriile omisiuni privind nivelul de definire a parametrilor finali într-o neconformitate a ofertantului.

• Concluzii

Declararea ofertei subscrisei ca neconformă pentru nedeterminarea suprafeței construite și desfășurate, a regimului de înălțime și a sistemului constructiv s-a realizat cu încălcarea art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a art. 127 alin. (1) lit. f) și h), art. 133 alin. (2) și (3), art. 134 alin. (1), (4) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) - f), întrucât:

- documentația nu a stabilit, ca cerințe minime de conținut ale propunerii tehnice, nivelul concret de determinare a suprafeței, regimului de înălțime și sistemului structural pe care comisia l-a pretins ulterior în reevaluare;

- autoritatea a declarat expres în fața C.N.S.C. că aceste elemente nu trebuiau determinate la ofertare și că răspunsul negativ nu producea consecințe;

- Solicitarea nr. 4754 a cerut numai identificarea elementelor existente și a interzis proiectarea prin răspuns;

- oferta a determinat obiectul - demolare și realizarea unei școli noi - și a asumat proiectarea DTAD/DTAC/DTOE/PT+DDE și executarea structurii, arhitecturii și instalațiilor;

- Răspunsul consolidat a stabilit numai reperul unei clădiri „aproximativ similare”, proiectate potrivit normelor actuale, fără să fixeze 1.436 mp, un anumit regim de înălțime sau un sistem structural;

- cei 1.436 mp din H.C.L. nr. 38 reprezintă suprafața desfășurată a construcției existente înainte de intervenție;
- finanțarea fusese calculată și contractată potrivit formulei legale care utilizează tocmai suprafața clădirii menționate în expertiza tehnică;
- Caietul de sarcini a transferat ofertantului riscul cantităților și i-a impus să își formeze prețul pe baza propriilor calcule și estimări;
- individualizarea tehnică finală a structurii și a parametrilor construcției reprezintă prestația de proiectare achiziționată prin contract, nu o obligație suplimentară de ofertare introdusă în reevaluare.

În consecință, solicităm înlăturarea integrală a acestui motiv de neconformitate. Motivarea potrivit căreia oferta subscrisei nu poate fi raportată la obiectul finanțat este artificială și netemeinică. Ea nu poate fundamenta respingerea ofertei și nici, prin efect derivat, constatarea inexistenței ofertelor admisibile utilizată de autoritate pentru anularea pentru a doua oară a procedurii.

c.4) Cu privire la constatările suplimentare din fișa de verificare și din Procesul-verbal nr. 5925 care, potrivit comisiei, nu constituie motive autonome de neconformitate

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026 precizează expres că „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere*” sunt cele trei motive analizate la pct. c.1-c.3 de mai sus. Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comunicarea adresată ofertantului respins trebuie să cuprindă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. În aceste condiții, celelalte observații și consemnări din Procesul-verbal nr. 5925 nu pot fi transformate ulterior, prin punctul de vedere sau în cursul soluționării contestației, în motive autonome suplimentare ale unei decizii de respingere care nu a fost astfel motivată la data adoptării și comunicării sale.

Subscrisa le examinează în continuare numai în măsura necesară pentru a înlătura orice posibilitate de valorificare ulterioară a acestora ca justificări suplimentare ale neconformității.

• Cu privire la rândul 5 din fișa de verificare

În ceea ce privește rândul 5 al fișei de verificare - „*Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor*” -, marcarea rezultatului „*NEÎNDEPLINITĂ*” nu poate constitui un motiv autonom suplimentar de neconformitate. Motivarea fișei cumulează două elemente distincte: succesiunea „*construire, apoi demolare*”, care reprezintă chiar primul motiv de neconformitate comunicat subscrisei și este analizată la pct. c.1, și anumite necorelări între rubrici, durate și repere calendaristice.

Cu privire la această din urmă categorie, comisia a stabilit ea însăși, la pct. 98-99 din Procesul-verbal nr. 5925, că necorelările nu modifică durata, prețul, soluția tehnică ori condițiile de executare, le-a calificat expres drept „*vicii de formă*” în sensul art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a precizat că nu constituie motiv autonom de respingere. Totodată, la pct. 117 a constatat îndeplinirea cerinței privind prezentarea cumulativă a Graficului Gantt și a graficului fizic, iar la pct. 118 a constatat îndeplinirea cerinței privind jaloanele programului de lucru.

Prin urmare, **rândul 5 nu poate furniza un al patrulea motiv autonom de neconformitate**, motivat de faptul că, în ceea ce privește succesiunea tehnologică, el este integral dependent de motivul nr. 1 deja contestat, iar în ceea ce privește necorelările calendaristice, comisia însăși le-a exclus expres dintre motivele autonome de respingere.

• **Cu privire la rândul 1 - „Descrierea modalității de îndeplinire”**

Aceeași natură derivată o are marcarea ca „**NEÎNDEPLINITĂ**” a rândului 1 - „*Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini*”. Singura motivare a acestei calificări este succesiunea „*construire, apoi demolare*”. Or, comisia constatase anterior că soluția de intervenție asumată de subscrisa este, fără echivoc, demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi și că răspunsul prin care aceasta a fost confirmată este ancorat în elementele preexistente ale ofertei și nu modifică propunerea tehnică. În consecință, rândul 1 nu reprezintă un motiv autonom de neconformitate, ci depinde integral de legalitatea standardului suplimentar privind succesiunea tehnologică, analizat la pct. c.1.

• **Cu privire la pct. 100 din PV nr. 5925/22.09.2026**

Pct. 100 din Procesul-verbal enumeră suplimentar numărul de corpuri, capacitatea de elevi, numărul și destinația încăperilor, fluxurile funcționale, accesibilizarea, dotările, amenajările exterioare și amplasarea detaliată. Aceste elemente nu au fost însă individualizate prin Comunicarea nr. 5962 ca motive autonome de respingere, motivul nr. 3 fiind limitat la suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime și sistemul constructiv.

În plus, elementele enumerate la pct. 100 corespund, în substanță, chiar Cerințelor Beneficiarului solicitate de operatorii economici înainte de ofertare prin pct. 2.2-2.18 al solicitării de clarificări. Autoritatea nu a stabilit atunci parametri individualizați pentru aceste elemente, ci a trimis la Normele metodologice și a precizat numai că noua clădire va fi „*aproximativ similară*”, proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale. În consecință, constatările de la pct. 100 nu pot fi cumulate ulterior pentru a crea un motiv autonom de neconformitate privind caracterul pretins „*integral nedeterminat*” al rezultatului ofertat, în lipsa identificării cerinței din documentația de atribuire care impunea determinarea lor la ofertare.

• **Concluzii**

Rezultă că niciuna dintre constatările suplimentare analizate mai sus nu poate susține independent calificarea ofertei subscrisei ca neconformă. Rândul 5 al fișei este, sub aspectul succesiunii, derivat din motivul nr. 1, iar sub aspectul necorelărilor calendaristice acestea au fost calificate chiar de comisie drept vicii de formă, fără caracter autonom de respingere. Rândul 1 este, de asemenea, dependent exclusiv de teza succesiunii tehnologice. Elementele suplimentare enumerate la pct. 100 nu au fost comunicate ca motive autonome și nu pot constitui, prin acumulare, un nou standard de conformitate.

Prin urmare, legalitatea deciziei de respingere trebuie verificată prin raportare la cele trei motive concrete individualizate prin Comunicarea nr. 5962/24.09.2026 și

combătute la pct. c.1-c.3, fără completarea ulterioară a motivării prin constatări cărora chiar actele de evaluare nu le-au conferit caracter autonom eliminativ.

Față de toate considerentele expuse la pct. c.1-c.4, solicităm Consiliului:

- să constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă;
- să anuleze Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5962/24.09.2026, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei subscrisei, precum și actele subsecvente întemeiate pe această calificare;
- în consecință, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a cerințelor efectiv opozabile ofertanților la data-limită de depunere a ofertelor, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026 și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțate în prezenta cauză.

2. Nelegalitatea anulării procedurii

Prin Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea contractantă a dispus, pentru a doua oară în aceeași procedură, anularea acesteia: „*în principal*” în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, „*în mod cumulativ*”, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) (pct. 108). Art. 212 alin. (1) lit. b) este evocat exclusiv ipotetic - „*ar fi atras incidența (...) în ipoteza în care ofertele ar fi fost admisibile*” - și, potrivit propriei mențiuni a comisiei, „*nu ca temei autonom al anulării*” (pct. 81). Analiza de față privește, în consecință, cele două temeiuri efectiv aplicate. Considerațiile privind un caz de anulare care „*ar fi*” incident într-o situație diferită nu fac obiectul actului contestat și nu pot fi valorificate ulterior ca fundament al acestuia.

Anularea procedurii de atribuire are caracter excepțional. Cazurile prevăzute de art. 212 sunt limitative și de strictă interpretare, iar **regula rămâne finalizarea procedurii prin evaluarea ofertelor și atribuirea contractului.** Această exigență este cu atât mai pronunțată atunci când autoritatea recunoaște ea însăși că situația „*își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților*” (pct. 82) și că deficiențele identificate sunt „*imputabile exclusiv autorității contractante*” (pct. 88). Propriile omisiuni ale autorității nu constituie un caz de anulare și nu pot fi transferate, sub forma unei neconformități, asupra ofertanților care s-au conformat documentației publicate.

Istoricul procedurii este determinant pentru aprecierea legalității noii anulări. Prima anulare, dispusă prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c), s-a întemeiat pe teza că ofertele „*nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*” și pe împrejurarea că cerința de demolare și reconstruire fusese „*introdusă succint*”. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089,2093 din 19.06.2026, Consiliul a anulat această decizie, reținând că propunerile tehnice se evaluează prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini, iar nu prin compararea lor, că neclaritatea documentației nu poate fi imputată ofertanților, care au înțeles-o în mod unitar,



inclusiv prin răspunsurile consolidate, și că anularea nu poate fi dispusă în absența unor elemente concrete și a unor probe. Decizia a rămas definitivă și este obligatorie pentru autoritate, inclusiv în considerentele sale, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Raportul nr. 5951/23.09.2026 prezintă, de altfel, relația sa cu decizia anterioară, specificând însă: „*temeiul juridic al anulării este, de această dată, altul decât cel invocat anterior*” (pct. 101). Cu toate acestea, noul raport ajunge la aceeași măsură reproducând mare parte din premisele deja cenzurate de Consiliu. Compararea ofertelor este menținută integral, sub forma unui tabel sinoptic al „*diferențelor*” dintre cele două propuneri tehnice, reținut „*ca element de fapt*” (pct. 78-81).

Sub aspectul art. 212 alin. (1) lit. a), inexistența unei oferte admisibile este afirmată, în privința subscrisei, exclusiv pe temeiul respingerii contestate la secțiunea 1. Înlăturarea motivelor de neconformitate de mai sus lipsește, prin urmare, acest temei de premisa sa.

Sub aspectul art. 212 alin. (1) lit. c), erorile invocate sunt cele pe care autoritatea le cunoștea de la inițierea procedurii, pe care le-a constatat ea însăși încă din mai 2026 și cu privire la care Consiliul a statuat deja că nu pot fi reținute împotriva ofertanților.

Pentru aceste considerente, dezvoltate distinct la lit. a) și lit. c) de mai jos, subscrisa solicită anularea deciziei de anulare a procedurii pe ambele temeiuri și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa evaluării propunerii tehnice, în limitele dezlegărilor Consiliului.

a) Nelegalitatea anulării procedurii, întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

Prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, autoritatea contractantă a reținut incidența art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ca efect direct al declarării ca neconforme a celor două oferte supuse reevaluării, concluzionând că în procedură nu mai subzistă nicio ofertă admisibilă.

În ceea ce privește subscrisa, această concluzie este indisolubil legată de legalitatea motivelor de neconformitate analizate la pct. c). În măsura în care aceste motive sunt înlăturate, constatarea potrivit căreia oferta subscrisei este neconformă nu mai poate fundamenta concluzia inexistenței oricărei oferte admisibile și, pe cale de consecință, nici anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a).

Raportat la criticile formulate la pct. c), în măsura în care Consiliul constată nelegalitatea declarării ofertei subscrisei ca neconformă și anulează, sub acest aspect, Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026, premisa aplicării art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - inexistența oricărei oferte admisibile - nu mai subzistă.

În consecință, solicităm anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026, a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a Comunicării nr. 5962/24.09.2026 și în partea privind constatarea inexistenței unei oferte admisibile și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

b) Nelegalitatea anulării procedurii, întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Prin Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 și Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026, autoritatea contractantă a reținut, în mod cumulativ față de temeiul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. a), și incidența art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că documentația de atribuire cuprinde erori care afectează procedura și că acestea nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Acest temei are caracter autonom și trebuie analizat distinct de legalitatea declarării ofertelor ca neconforme.

• **Condițiile pentru aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2)**

În ipoteza invocată de autoritatea contractantă, art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) presupune cumulativ existența unei erori sau omisiuni concrete, afectarea procedurii prin respectiva eroare sau omisiune și imposibilitatea adoptării unei măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin urmare, simpla identificare a unor necorelări, lipsuri sau formulări care ar fi putut fi mai explicite nu determină, prin ea însăși, obligația de anulare. Trebuie demonstrată legătura concretă dintre deficiența identificată, efectul acesteia asupra procedurii și imposibilitatea obiectivă de continuare.

Consiliul a aplicat în mod constant un standard strict în materia anulării, reținând că această măsură extremă nu poate fi utilizată „*oricum și oricând*”, ci numai în prezența unor „*erori sau omisiuni foarte clare*”, care conduc efectiv la imposibilitatea adoptării unor măsuri corective compatibile cu principiile achizițiilor publice. (a se vedea Decizia nr. 3631/C6/3515 din 20.12.2024)

Același standard a fost aplicat chiar în prezenta procedură. Prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, Consiliul a reținut că autoritatea nu prezentase elementele concrete din care să rezulte imposibilitatea analizării ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2), iar afirmațiile generale privind caracterul succint sau interpretabil al documentației nu erau suficiente pentru fundamentarea măsurii extreme a anulării.

Noua motivare trebuie verificată prin raportare la același standard.

• **Raportul conține evaluări contradictorii asupra gradului de determinare a obiectului achiziției**

La pct. 57 din Raport, comisia constată expres că „*documentația de atribuire este coerentă cu acest obiect*”, arătând că soluția de demolare și reconstruire rezultă din coroborarea cap. 2 din Caietul de sarcini, a obligației de elaborare cumulativă a DTAD și DTAC prevăzute la cap. 8 și a codului CPV aferent lucrărilor de demolare.

Ulterior, la pct. 82-88, aceeași comisie concluzionează că documentația ar fi fost **insuficientă** pentru determinarea obiectului, invocând, între altele, faptul că aceasta nu cuprindea un proiect tehnic ori o documentație tehnică unitară.

Însă, **proiectul tehnic** nu reprezenta un document tehnic preexistent pe care autoritatea contractantă trebuia să îl includă în documentația pusă la dispoziția ofertanților, ci **constitua una dintre prestațiile ce urmau să fie realizate** în executarea contractului. Caietul de sarcini stabilește expres, la cap. 6-9, că obiectul achiziției îl constituie „*servicii*”

de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări”, iar printre obligațiile antreprenorului sunt prevăzute elaborarea DTAD, DTAC, DTOE și, în mod expres, elaborarea și predarea „**proiectului tehnic și detaliilor de execuție - PT + DDE**”. Tot Caietul de sarcini precizează că proiectantul va elabora documentația completă pe toate specialitățile și toate detaliile necesare fazei de execuție.

Aceeași structură rezultă din modelul de contract. Art. 4.1 definește obiectul contractual ca fiind prestarea serviciilor de proiectare, asistență tehnică și execuția lucrărilor, iar art. 5.1 separă în mod expres, inclusiv sub aspectul prețului, „serviciile de proiectare și asistență tehnică” de „**execuția lucrărilor**”. Durata contractului este, de asemenea, structurată distinct între durata prestării serviciilor de proiectare și durata execuției lucrărilor. Prin urmare, proiectarea nu constituia o premisă deja executată a procedurii, ci o prestație contractuală care urma să fie realizată după atribuire.

Mai mult, această structură rezultă chiar din regimul special al Programului național de investiții „*Școli sigure și sănătoase*”. Art. 10 alin. (1) din O.U.G. nr. 7/2023 prevede că, pentru obiectivele realizate prin program, nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice prevăzute de H.G. nr. 907/2016, cu excepția proiectului pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și a **proiectului tehnic de execuție**. Potrivit alin. (2), soluția tehnică se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin expertiza tehnică și prin studiile de specialitate și **poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție**.

Fișa de date reproduce în mod expres același regim: pentru obiectivele PNSS „*nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice faza SF/DALI*”, ci numai documentația pentru autorizarea/desființarea lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, iar soluția tehnică stabilită pe baza expertizei și a studiilor poate fi detaliată/optimizată prin PT.

În aceste condiții, **lipsa unui proiect tehnic preexistent nu poate fi calificată drept „eroare” a documentației de atribuire** în sensul art. 212 alin. (2). Dimpotrivă, absența acestuia era consecința normală a regimului PNSS și a obiectului contractului de proiectare-execuție. A considera că documentația era viciată deoarece nu cuprindea documentul pe care viitorul contractant avea chiar obligația contractuală și legală să îl elaboreze înseamnă a transforma însăși structura achiziției într-un motiv de anulare.

Prin urmare, problema juridică nu este absența unui proiect tehnic anterior ofertării, ci dacă documentația existentă - expertiza tehnică, studiile și cerințele funcționale și contractuale - furniza suficiente repere pentru formularea și evaluarea ofertelor până la nivelul de detaliere rezervat, prin lege și prin contract, fazei PT+DDE. Or, chiar comisia răspunde afirmativ acestei întrebări la pct. 57, unde constată că „*documentația de atribuire este coerentă cu acest obiect*”.

Nu este suficient să se constate că documentația **putea fi** redactată mai explicit. Pentru aplicarea art. 212 alin. (2) trebuia explicat în ce mod o documentație considerată suficient de coerentă pentru identificarea obiectului aprobat devine, prin aceleași elemente, atât de nedeterminată încât împiedică atribuirea contractului.

Jurisprudența Consiliului confirmă că, atunci când autoritatea contractantă invocă necorelări ale documentației ca temei al anulării, examinarea nu se limitează la constatarea formală a acestora, ci presupune verificarea punctuală a fiecărei pretense necorelări, prin raportare la natura contractului și la informațiile deja cuprinse în documentație. Într-o

procedură similară de proiectare și execuție, Consiliul a reținut că cerința „*nu are o ambiguitate de natură a conduce la o diversitate a soluțiilor tehnice din propunerile ofertanților, așa cum pretinde entitatea contractantă*” și a dispus continuarea evaluării (Decizia CNSC nr. 867/C3/814/27.04.2021, pag. 10).

Tabelul comparativ de la pct. 78-79 din raport nu răstoarnă această concluzie, ci o confirmă. Comisia de evaluare reține ea însăși, la pct. 57, că documentația de atribuire „*este coerentă*” cu obiectul aprobat - demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi - și, la pct. 78, că **soluția asumată de Asocieri corespunde acestui obiect**, în timp ce soluția celui alt ofertant (consolidarea clădirii existente) îi este contrară. Divergența consemnată nu este, prin urmare, rezultatul unei ambiguități care ar fi permis două lecturi la fel de legitime ale documentației, ci consecința faptului că una dintre oferte nu corespunde documentației. Or, Consiliul a statuat constant că imposibilitatea la care se referă art. 212 alin. (1) lit. c) „*nu se poate datora faptului că una dintre oferte nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini*” (Decizia CNSC nr. 6757/2018, pag. 6). Remediul unei oferte care se abate de la obiectul contractului este respingerea acelei oferte, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar nu anularea procedurii în detrimentul ofertantului care a oferat exact soluția aprobată și finanțată.

De altfel, comisia însăși califică constatarea de la pct. 78-81 drept „*element de fapt*”, relevant exclusiv pentru ipoteza - neîntrunită, în opinia sa - a art. 212 alin. (1) lit. b), „*iar nu ca temei autonom al anulării*” (pct. 81). Necomparabilitatea prețurilor presupune, în plus, existența a cel puțin două oferte admisibile între care să se facă comparația. Or, criteriul prețului cel mai scăzut se aplică ofertelor admisibile, nu tuturor ofertelor depuse. În măsura în care oferta celui alt ofertant este neconformă sub aspectul obiectului, comparația nu are loc, iar oferta Asocierii - singura corespunzătoare obiectului aprobat - se evaluează individual. Elementele din tabel care privesc oferta Asocierii („*parametrii clădirii noi, nedeterminați la data ofertării*”, „*sursa de energie nedeterminată prin ofertă*”) nu țin de comparabilitate, ci reiau motivul c.3, combătut la secțiunea corespunzătoare.

• **Expertiza tehnică nu a pus la dispoziția ofertanților „două soluții alternative”, iar formularea cap. 2 din Caietul de sarcini nu a lăsat soluția de intervenție la alegerea acestora**

La pct. 83 teza a II-a și pct. 85 din Raport (pct. 193, 195 și 206 din Procesul-verbal), comisia susține că raportul de expertiză „*prezintă două soluții alternative de intervenție*”, că documentația „*a preluat ca atare cele două soluții*” fără a preciza care corespunde obiectului aprobat și că formularea cap. 2 - „*se recomandă adoptarea soluției minimale*”, modificările se fac „*cu acordul expertului tehnic*”, decizia de intervenție „*poate fi completată sau modificată după decopertare*” - „*a fost de natură să sugereze ofertanților că soluția de intervenție rămâne o opțiune deschisă la data ofertării*”.

Susținerea nu corespunde conținutului documentației. Un raport de expertiză tehnică întocmit potrivit Legii nr. 10/1995 analizează, prin natura sa, variantele de intervenție posibile și se finalizează printr-o **concluzie**. Expertiza nr. 9/11.02.2025 nu prezintă două soluții echivalente, ci **recomandă una singură**. Caietul de sarcini nu s-a limitat să reproducă analiza expertului, ci a preluat recomandarea ca cerință: „Se

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire", urmată de precizarea că „Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție”. Alegerea autorității rezultă, în plus, din trei elemente pe care comisia însăși le enumeră la pct. 57: obligația cumulativă de a elabora DTAD și DTAC (cap. 8), codul CPV secundar 45111000-8 (lucrări de demolare) și obiectul contractului. **O documentație care impune documentația pentru autorizația de desființare nu lasă deschisă opțiunea păstrării construcției.**

Mențiunile privind acordul expertului și completarea deciziei de intervenție „după decopertare” nu se adresează ofertanților, ci fazei de proiectare și execuție. Ele reglementează modul în care soluția aprobată poate fi adaptată în șantier, la constatări care nu pot fi cunoscute anterior începerii lucrărilor, cu respectarea art. 22 din Legea nr. 10/1995 privind obligațiile expertului. A interpreta o clauză de adaptare în execuție ca o libertate de a oferta o altă categorie de lucrări înseamnă a atribui documentației un sens pe care niciun operator economic diligent nu i l-a dat. Consiliul a reținut deja că șapte asocieri „din care fac parte operatori economici din domeniu” au depus oferte fără obiecțiuni, „conduce la concluzia că au înțeles conținutul documentației de atribuire” (Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, pag. 8).

În fine, Consiliul a avut în vedere, prin aceeași decizie, exact susținerile pe care autoritatea le reia acum - „cerințele privind demolarea... existau în documentație”, „documentația este suficient de clară pentru ofertarea lucrărilor”, „detalierea... era rezervată fazei de proiect tehnic/documentație de execuție” - și a constatat că ele „nu au fost combătute în mod concret de către autoritate” (pag. 8). Autoritatea nu le combate nici acum. Le contrazice doar printr-o afirmație nouă despre „opțiunea deschisă”, fără a indica un singur element al documentației care să permită ofertarea consolidării în locul demolării și reconstruirii.

• Pretinsa necorelare a denumirii obiectivului nu constituie o eroare care afectează procedura în sensul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

La pct. 87 din Raportul procedurii, comisia reține ca deficiență faptul că denumirea contractului a rămas „Reabilitare și modernizare...”, deși obiectul aprobat ar fi fost demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Această concluzie este pusă în legătură și cu demersurile ulterioare prin care autoritatea a solicitat schimbarea denumirii obiectivului.

Simpla denumire a investiției **nu poate fi însă izolată** de restul documentației și transformată în element determinant al conținutului tehnic al achiziției. Documentația de atribuire trebuie interpretată în ansamblul său, iar un operator economic diligent nu își întocmește oferta exclusiv prin raportare la titlul procedurii, ignorând Fișa de date, Caietul de sarcini, codurile CPV, obligațiile de proiectare, documentația tehnică anexată și răspunsurile la clarificări.

Această abordare rezultă chiar din Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, în care Consiliul a tratat documentația de atribuire ca un ansamblu alcătuit din fișa de date, caietul de sarcini, formularele, modelul de contract și clarificările aferente și a reținut că, prin depunerea ofertelor fără contestarea documentației în termenul legal, prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici, cât

și pentru autoritatea contractantă. Consiliul a precizat expres că, la acel moment, eventualele critici privind cerințele documentației ar fi fost tardive.

Or, dincolo de denumirea generică „*Reabilitare și modernizare*”, documentele achiziției conțineau repere explicite privind natura intervenției. Invitația de participare includea codul CPV secundar 45111000-8 - „*Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului*”, alături de serviciile de proiectare tehnică. Fișa de date menționa expres soluția minimală de „*demolare și reconstruire*”, precizând că proiectanții vor detalia măsurile în documentația de execuție, iar Caietul de sarcini reproducea aceeași soluție și impunea elaborarea atât a DTAD, cât și a DTAC. În consecință, un operator economic diligent nu putea interpreta obiectul achiziției exclusiv prin lectura titlului procedurii, cu ignorarea celorlalte documente care defineau conținutul tehnic al prestației.

În cazul în care un operator economic ar fi apreciat că există o necorelare între denumirea obiectivului și conținutul tehnic al documentației, acesta avea posibilitatea, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, să solicite clarificarea acestei pretense contradicții sau să conteste documentația în termenul prevăzut de lege. Or, denumirea obiectivului ori pretinsa contradicție dintre aceasta și soluția de demolare/reconstruire nu au făcut obiectul unei asemenea solicitări sau contestații. Dimpotrivă, **Consiliul a reținut deja că au fost depuse șapte oferte de către asocieri formate din operatori economici din domeniu și că lipsa obiecțiunilor conduce la concluzia că aceștia au înțeles documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile consolidate.**

De asemenea, dacă, în etapa de evaluare, comisia ar fi apreciat că există o neclaritate concretă în oferta unui participant cu privire la soluția tehnică efectiv asumată ca urmare a denumirii obiectivului, avea la dispoziție mecanismul solicitărilor de clarificări pentru identificarea și lămurirea elementelor deja cuprinse în ofertă. Chiar Decizia nr. 1993 reamintește că elaborarea solicitărilor de clarificări necesare evaluării ofertelor constituie una dintre atribuțiile comisiei de evaluare. Or, în ceea ce privește subscrisa, soluția de demolare și reconstruire a fost în cele din urmă confirmată fără echivoc, astfel încât pretinsa necorelare a denumirii nu a împiedicat determinarea obiectului efectiv ofertat.

În aceste condiții, autoritatea nu poate, după expirarea termenelor pentru clarificarea și contestarea documentației și după depunerea și evaluarea ofertelor, să transforme chiar denumirea pe care ea însăși a stabilit-o într-o eroare iremediabilă a procedurii. Documentația necontestată trebuia aplicată în forma sa obligatorie, prin interpretarea coroborată a tuturor documentelor achiziției, iar nu reevaluată retrospectiv exclusiv prin prisma unei titulaturi pe care autoritatea a decis ulterior că ar fi preferat să o formuleze diferit.

Mai mult, chiar H.C.L. nr. 38/19.08.2025 infirmă ideea că denumirea investiției ar determina, prin ea însăși, categoria tehnică a lucrărilor. Hotărârea poartă în titlu și la art. 1 aceeași denumire - „*Reabilitare și modernizare Școala gimnazială Dr. Emanuel Rigler...*” -, însă Anexa nr. 1 aprobă, la rubrica „*Categorii de lucrări*”, „*Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi*”, celelalte categorii fiind eliminate.

Rezultă că însăși autoritatea contractantă a utilizat, anterior procedurii, denumirea „*Reabilitare și modernizare*” pentru un obiectiv ale cărui lucrări aprobate erau demolarea

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	---	--

și realizarea unei construcții noi. Denumirea funcționa, așadar, ca identificator administrativ al obiectivului, iar nu ca descriere tehnică exhaustivă a lucrărilor.

Aceeași concluzie rezultă și din conduita subscrisei. Deși denumirea procedurii era „*Reabilitare și modernizare*”, oferta a asumat expres demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi. Prin urmare, pretinsa necorelare a denumirii nu a produs, în cazul subscrisei, nici confuzie asupra naturii contractului, nici formularea unei soluții diferite de categoria de lucrări pe care autoritatea o identifică ulterior ca fiind aprobată și finanțată.

Nici demersurile ulterioare de schimbare a denumirii nu modifică această concluzie. Autoritatea a solicitat, prin Adresa nr. 3611/09.06.2026, schimbarea denumirii obiectivului, arătând că titulatura inițială nu ar fi fost concludentă și susținând că, în etapa de implementare, autorizația nu ar putea fi emisă dacă denumirea lucrărilor nu include demolarea și reconstruirea. Ulterior, Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și H.C.L. nr. 49/30.07.2026 au modificat denumirea obiectivului în „*Demolare și reconstruire...*”.

Aceste acte sunt însă ulterioare termenului-limită de depunere a ofertelor, iar chiar comisia recunoaște expres că ele „*nu sunt opozabile ofertanților și nu constituie, prin ele însele, temei al vreunei constatări de neconformitate*”. Schimbarea ulterioară a denumirii poate demonstra cel mult preocuparea beneficiarului pentru o mai exactă corelare administrativă a denumirii obiectivului cu intervenția aprobată, dar nu dovedește că documentația existentă la 06.02.2026 era imposibil de înțeles sau de aplicat.

Nici invocarea Legii nr. 50/1991 nu demonstrează contrariul. Art. 8 alin. (4) reglementează situația în care, după demolarea unei construcții, se realizează una nouă și prevede că autorizația va indica și aproba atât demolarea construcției vechi, cât și construirea celei noi. Textul nu stabilește că denumirea administrativă a obiectivului de investiții ori titlul procedurii de achiziție trebuie să reproducă literal sintagma „*demolare și reconstruire*” sub sancțiunea imposibilității autorizării.

Prin urmare, afirmația din Adresa nr. 3611/09.06.2026 potrivit căreia autorizația de construire „*nu ar putea fi eliberată*” numai pentru că denumirea obiectivului nu cuprinde expres aceste cuvinte nu rezultă, ca atare, din art. 8 din Legea nr. 50/1991. Ceea ce legea impune este ca autorizația și documentația aferentă să acopere lucrările efectiv autorizate, nu ca denumirea istorică a investiției să constituie ea însăși specificația tehnică a contractului.

În concluzie, necorelarea dintre denumirea generică „*Reabilitare și modernizare*” și formularea ulterior preferată de autoritate - „*Demolare și reconstruire*” - nu este demonstrată ca eroare care să afecteze procedura în sensul art. 212 alin. (2). Documentația, privită în ansamblu, identifica lucrările de demolare și reconstruire, H.C.L. nr. 38 utiliza chiar vechea denumire concomitent cu aprobarea expresă a acestei categorii de lucrări, iar subscrisea a ofertat exact soluția de demolare și realizare a unei construcții noi. Modificarea ulterioară a denumirii nu poate transforma retroactiv o necorelare formală într-o imposibilitate obiectivă de continuare a procedurii.

• Necorelările formale invocate la pct. 87 teza a II-a din Raport nu au produs niciun efect asupra procedurii

La pct. 87 din Raport și pct. 197 din Procesul-verbal, comisia adaugă că „*cap. 17 și cap. 21 din caietul de sarcini se referă la factori de evaluare și la punctaj, deși criteriul de*

atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut” și că „cap. 20 din caietul de sarcini indică drept dată de deschidere 06.02.2025, în timp ce fișa de date indică 06.02.2026”.

Niciuna dintre aceste împrejurări nu constituie o eroare „care afectează procedura” în sensul art. 212 alin. (2). Criteriul de atribuire a fost stabilit fără echivoc la pct. IV.2.1 din Fișa de date și în invitația de participare; referirile din cap. 17 și 21 la factori de evaluare au rămas fără obiect, comisia nu a aplicat niciun factor de evaluare, iar niciun ofertant nu a pretins că ar fi trebuit aplicat. Anul indicat în cap. 20 este o eroare materială evidentă, înlăturată de invitația de participare și de Fișa de date; toate ofertele au fost depuse la 06.02.2026 și nicio ofertă nu a fost afectată de această mențiune. Comisia însăși nu leagă aceste necorelări de vreo consecință asupra conținutului ofertelor sau asupra evaluării. Ele sunt enumerate pentru a spori numărul „deficiențelor”, nu pentru a demonstra imposibilitatea continuării procedurii. Or, anularea presupune „erori sau omisiuni foarte clare” care conduc efectiv la imposibilitatea măsurilor corective (Decizia nr. 3631/C6/3515/20.12.2024, pag. 27), iar nu inventarierea unor imperfecțiuni redacționale lipsite de efect.

Aceeași observație privește mențiunea de la pct. 84 teza a II-a, potrivit căreia contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 ar fi fost indicat „*exclusiv ca dovadă a semnării lui*”. Nicio dispoziție legală nu impune reproducerea în documentația de atribuire a conținutului contractului de finanțare. Categoria de lucrări finanțată rezulta din cerințele documentației (soluția de demolare și reconstruire, DTAD și DTAC cumulativ, codul CPV de demolare), iar Asocierea a ofertat exact această categorie.

• Autoritatea confundă imposibilitatea modificării documentației cu imposibilitatea continuării procedurii

Raționamentul de la pct. 89-92 pornește de la două premise corecte, dar trage din acestea o concluzie care nu rezultă în mod necesar.

Este corect că ofertele nu pot fi „uniformizate” prin clarificări care le-ar modifica substanțial. Este, de asemenea, corect că documentația de atribuire nu mai poate fi completată, după termenul-limită de depunere a ofertelor, cu noi cerințe substanțiale.

Din aceste două împrejurări nu rezultă însă că procedura nu mai poate continua.

Există o măsură juridică distinctă de cele două ipoteze analizate de comisie: evaluarea fiecărei oferte în raport cu documentația existentă și opozabilă la data-limită de depunere a ofertelor, fără modificarea ofertei și fără introducerea retroactivă a unor cerințe noi.

În acest sens este deosebit de relevant chiar pct. 91 din Raport, potrivit căruia ar fi necesară completarea documentației prin „*indicarea expresă [...] a succesiunii tehnologice impuse*”.

În ceea ce privește succesiunea tehnologică, această formulare lucrează împotriva concluziei autorității. Dacă succesiunea pe care comisia dorește să o aplice trebuie introdusă acum expres în documentație, ea nu poate fi tratată simultan ca o cerință expresă și opozabilă pe care subscrisa ar fi trebuit să o respecte la 06.02.2026.

Imposibilitatea de a introduce după termen o asemenea cerință nu echivalează cu imposibilitatea continuării procedurii. Consecința este că respectiva cerință nu poate fi adăugată retroactiv și utilizată la evaluarea ofertelor.

Nici afirmația de la pct. 90, potrivit căreia „*etapa de clarificări a epuizat mijloacele legale aflate la dispoziția comisiei*”, nu poate fi primită. Comisia descrie ea însăși întinderea pe care a dat-o acestei etape: fiecare ofertant „*a fost invitat să confirme, exclusiv pe baza elementelor existente în oferta inițială, soluția asumată*”. O solicitare de confirmare nu este o solicitare de clarificare. Art. 134 din H.G. nr. 395/2016 pune la dispoziția comisiei un instrument de lămurire a conținutului ofertei, care permite inclusiv corectarea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, fără ca oferta să devină neconformă. În privința Asocierii, elementul pe care comisia îl consideră determinant - succesiunea etapelor rezultată din graficul de execuție - este un element de planificare, pe care comisia însăși îl califică, în altă parte a Procesului-verbal, drept „*viciu de formă*” atunci când constată necorelări ale aceluiași grafic (pct. 96-99 din PV). Comisia nu a adresat Asocierii nicio întrebare privind ordinea etapelor, motivele acesteia ori compatibilitatea ei cu funcționarea școlii. a cerut doar confirmarea soluției, pentru a constata apoi că soluția confirmată nu poate fi „*uniformizată*”. Mijloacele legale nu au fost epuizate, ci au fost limitate deliberat la ceea ce putea confirma concluzia dinainte formulată.

În același sens, Consiliul a reținut că existența unei erori nu justifică anularea atunci când există o măsură legală prin care procedura poate fi continuată. Astfel, în cazul unei aplicări eronate a criteriului de atribuire, anularea a fost considerată nelegală tocmai deoarece exista remediul aplicării corecte a criteriului, iar măsura anulării trebuia să se întemeieze pe un motiv factual concret încadrat în cazurile expres prevăzute de lege. (a se vedea Decizia nr. 1786/C8/1883 din 01.10.2020)

În prezenta cauză, echivalentul acelui remediu este aplicarea corectă a documentației existente.

În cazul subscrisei nu este necesară nici schimbarea categoriei de lucrări. Oferta a asumat demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi, adică tocmai categoria pe care autoritatea o identifică drept aprobată și finanțată.

Eventuala neconformitate a soluției asumate de celălalt ofertant trebuie analizată individual în raport cu propria ofertă. Ea nu demonstrează, prin ea însăși, că procedura este imposibil de continuat.

• Cele două temeuri ale anulării, astfel cum au fost motivate, se exclud reciproc

Raportul afirmă, la pct. 82, că situația creată „*își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților*”; la pct. 88, că deficiențele documentației „*au determinat (...) divergența soluțiilor oferite*”; iar la pct. 211 din Procesul-verbal, că „*neconformitatea constatată își are cauza în deficiențele documentației de atribuire, imputabile exclusiv autorității contractante*”.

Aceleași acte declară oferta Asocierii neconformă pentru că succesiunea asumată ar contraveni obiectului aprobat. Cele două calificări nu pot coexista. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este neconformă atunci când nu satisface „*în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. Dacă neconformitatea „*își are cauza*” într-o cerință pe care documentația nu a exprimat-o - ceea ce autoritatea recunoaște atunci când recomandă, la pct. 111, ca viitoarea documentație să stabilească „*succesiunea tehnologică impusă*” -, nu există cerință încălcată și oferta nu poate fi respinsă. Dacă, dimpotrivă,

documentația exprima cerința cu claritatea necesară pentru a fundamenta respingerea, nu există eroare în sensul art. 212 alin. (2). Autoritatea nu poate reține ambele. Asta ar însemna să impute ofertanților consecințele unei deficiențe pe care și-o asumă ca fiind „*exclusiv*” a sa.

Contradicția este vizibilă și la pct. 90, unde comisia reține că răspunsurile ambilor ofertanți „*au confirmat neconcordanța cu obiectul aprobat al investiției*”. În privința Asocierii, afirmația este contrazisă de propriul tabel de la pct. 78, care consemnează obiectul asumat: „*clădire nouă, edificată după desființarea celei existente*”, adică exact categoria de lucrări aprobată prin H.C.L. nr. 38/2025. Ceea ce i se impută Asocierii nu este obiectul, ci ordinea etapelor - element pe care documentația nu l-a reglementat și pe care autoritatea propune să îl introducă abia într-o procedură viitoare.

• **Pretinsa neindicare a H.C.L. nr. 38/19.08.2025 nu demonstrează existența unei erori iremediabile a procedurii**

Raportul reține la pct. 84 că documentația de atribuire nu a făcut trimitere expresă la H.C.L. nr. 38/19.08.2025, prin care fusese aprobată categoria „*demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi*”, concluzionând că „*elementul determinant al obiectului investiției*” nu ar fi fost comunicat ofertanților în mod expres.

Această împrejurare nu este însă suficientă pentru a fundamenta incidența art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2).

În primul rând, trebuie distins între neincluderea formală a H.C.L. nr. 38 în lista documentelor achiziției și pretinsa imposibilitate a operatorilor economici de a lua cunoștință de existența și conținutul acesteia. H.C.L. nr. 38/19.08.2025 este un act administrativ adoptat de însăși autoritatea contractantă, anterior inițierii procedurii, iar hotărârile și actele administrative ale Consiliului Local sunt publicate prin intermediul site-ului instituției. Site-ul indicat chiar în Fișa de date drept adresă a autorității și profil al cumpărătorului este site-ul oficial al Comunei Ștefan cel Mare. Site-ul public găzduiește atât documentele procedurii de achiziție, cât și secțiunile dedicate actelor administrative/HCL.

Subscrisa a putut consulta și descărca H.C.L. nr. 38/19.08.2025 de pe site-ul autorității contractante, înscrisul fiind anexat prezentei contestații. În consecință, dacă autoritatea intenționează să confere afirmației de la pct. 84 sensul că actul ar fi fost inaccesibil operatorilor economici, o asemenea concluzie este contrazisă factual de posibilitatea efectivă de consultare a actului pe site-ul propriei instituții.

Disponibilitatea publică a actului infirmă teza unei imposibilități factuale de cunoaștere a acestuia și, mai ales, confirmă că omisiunea trimiterii exprese la H.C.L. nr. 38 nu a produs, în cazul subscrisei, **imposibilitatea** determinării obiectului ofertat.

De altfel, conținutul relevant al H.C.L. nr. 38 nu reprezenta un element complet străin documentației de atribuire. Categoria de lucrări pe care comisia o extrage din această hotărâre - demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi - se regăsea deja, în substanță, în documentele achiziției: Fișa de date și Caietul de sarcini prevedeau soluția minimală „*demolare și reconstruire*”, obligația cumulativă de întocmire a DTAD și DTAC și codul CPV aferent lucrărilor de demolare. Tocmai de aceea, la pct. 57, aceeași comisie reține expres că „*documentația de atribuire este coerentă cu acest obiect*”.



Prin urmare, H.C.L. nr. 38 confirma administrativ categoria de lucrări aprobată și finanțată, dar nu introducea pentru subscrisa un obiect tehnic complet necunoscut anterior.

Propria ofertă a subscrisei demonstrează lipsa efectului concret pe care autoritatea încearcă să îl atribuie omisiunii. Subscrisa a ofertat și a confirmat expres demolarea construcției existente și realizarea unei școli noi, adică exact categoria de lucrări identificată de comisie prin H.C.L. nr. 38.

Prin urmare, cel puțin în ceea ce privește oferta subscrisei, lipsa unei trimiteri exprese la H.C.L. nr. 38 în documentația de atribuire nu a împiedicat identificarea obiectului investiției și nu a determinat formularea unei oferte pentru o altă categorie de lucrări.

În consecință, neindicarea expresă a H.C.L. nr. 38/19.08.2025 în lista documentelor achiziției nu demonstrează existența unei erori care să afecteze procedura în sensul art. 212 alin. (2). Actul era anterior procedurii și accesibil public, categoria de lucrări pe care o consacră rezulta, în substanță, și din documentele achiziției, iar subscrisa a ofertat exact această categorie - demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Autoritatea nu demonstrează, așadar, în ce mod omisiunea trimiterii exprese la H.C.L. nr. 38 a făcut imposibilă evaluarea ofertei subscrisei ori continuarea procedurii.

• Reevaluarea realizată după Decizia C.N.S.C. nr. 1993 a individualizat ofertele, dar nu demonstrează imposibilitatea continuării procedurii

La pct. 94-101, comisia încearcă să distingă noua anulare de cea cenzurată prin Decizia nr. 1993, arătând că, de această dată, ofertele au fost analizate individual, au fost solicitate clarificări, au fost întocmite fișe de verificare și au fost identificate actele și declarațiile pe care se întemeiază constatările.

Subscrisa nu contestă că această operațiune de individualizare a fost efectuată.

Problema este că individualizarea ofertelor nu este echivalentă cu demonstrarea imposibilității continuării procedurii.

Prin Decizia nr. 1993, Consiliul reproșase autorității tocmai lipsa unor elemente concrete din care să rezulte de ce ofertele deja depuse nu pot fi analizate legal.

În urma clarificărilor, autoritatea cunoaște acum în mod precis soluția asumată de fiecare dintre cei doi ofertanți. Această împrejurare permite evaluarea individuală a ofertelor. Ea nu dovedește, fără un argument suplimentar, că procedura însăși nu mai poate fi continuată.

Cu alte cuvinte, comisia a remediat lipsa anterioară de individualizare a constatărilor, dar nu a demonstrat condiția distinctă prevăzută de art. 212 alin. (2), respectiv imposibilitatea obiectivă a continuării procedurii printr-o măsură compatibilă cu principiile achizițiilor publice.

Mai mult, la pct. 97, comisia susține că, prin Decizia nr. 1993, Consiliul s-ar fi limitat la a constata că „nu fusese parcursă operațiunea prealabilă de stabilire a admisibilității” și că „nu a reținut că ofertele ar fi comparabile ori conforme”. Lectura este incompletă. Consiliul a reținut, în plus, că afirmația autorității privind cerința „introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice” „nu poate fi considerată un motiv cert de anulare a procedurii”; că susținerile contestatoarelor privind claritatea documentației și rezervarea detalierii pentru faza de proiect tehnic „nu au fost combătute

în mod concret de către autoritate"; că depunerea a șapte oferte fără obiecțiuni „conduce la concluzia că au înțeles conținutul documentației de atribuire”; și că autoritatea „nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe care să determine imposibilitatea încheierii contractului” (pag. 8), încălcând art. 145 din H.G. nr. 395/2016 (pag. 11). Aceste considerente privesc direct preținsele deficiențe ale documentației și pretinsa imposibilitate de continuare, adică exact ceea ce autoritatea reia acum sub lit. c). Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ele sunt obligatorii pentru autoritate în întregul lor, nu doar în partea pe care aceasta alege să o citeze.

• Noua anulare trebuie analizată și prin raportare la caracterul obligatoriu al Deciziilor nr. 1993 și nr. 2546

Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, rămasă definitivă, Consiliul a anulat prima măsură de anulare și a dispus reluarea procedurii prin evaluarea ofertelor contestatoarelor.

Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, Consiliul a stabilit ulterior, în mod expres, limitele continuării procedurii și a reținut caracterul obligatoriu al Deciziei nr. 1993, respingând interpretarea unilaterală prin care autoritatea încercase să extindă reevaluarea dincolo de cele dispuse.

Aceste decizii nu exclud, în abstract, apariția ulterioară a unui motiv real de anulare, însă un asemenea motiv ar trebui să îndeplinească efectiv condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), iar nu să reprezinte reluarea, sub o motivare mai amplă, a aceleiași concluzii privind pretinsa insuficiență a documentației.

În acest context, relevant este pct. 111 din Raport. Comisia recomandă ca o viitoare documentație să stabilească expres categoria de lucrări, succesiunea tehnologică, noua denumire a obiectivului, modalitatea de relocare a activității didactice și alte elemente suplimentare.

Aceste recomandări pot constitui opțiuni pentru o documentație viitoare mai explicită. Ele nu dovedesc însă că procedura actuală nu poate fi finalizată pe baza documentației care a produs efecte juridice față de ofertanți.

Mai mult, în măsura în care anumite elemente - precum „succesiunea tehnologică impusă” - sunt propuse abia pentru viitoare documentație, ele nu pot fi transformate retrospectiv în condiții a căror lipsă ar justifica anularea procedurii actuale sau respingerea ofertei subscrisei ca neconformă.

• Motivul reținut la pct. 86 din Raport și în Comunicarea nr. 5962 este cel cenzurat prin Decizia nr. 1993

La pct. 86 din Raport (pct. 196 din Procesul-verbal), comisia întemeiază „deficiența” documentației pe propria constatare din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026: „cerința din caietul de sarcini demolare și construire a fost introdusă succint, fără specificații clare”. Comunicarea nr. 5962/24.09.2026 justifică lit. c) în aceiași termeni: „Cerința a fost preluată succint, ca recomandare a expertizei tehnice, fără specificații clare cu privire la soluția de intervenție așteptată”.

Aceasta este, cuvânt cu cuvânt, susținerea pe care Consiliul a examinat-o și a respins-o: faptul că autoritatea „ar fi descoperit că «cerința din caietul de sarcini:

demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt», nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii" (Decizia nr. 1993, pag. 8). Schimbarea temeiului juridic, lit. c) în locul lit. b), nu schimbă motivul de fapt. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți. Autoritatea nu poate obține, prin recalificarea juridică a aceleiași afirmații, ceea ce Consiliul i-a refuzat. Practica Consiliului sancționează tocmai o conduită similară: „Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept «nemo auditur propriam turpitudinem allegans», izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor urmare a deciziilor CNSC)." (Decizia nr. 6757/2018, pag. 6).

• Caracterul imputabil autorității și cunoașterea anterioară a pretinselor deficiențe confirmă necesitatea unei verificări stricte a pretensei imposibilități

Raportul însuși consemnează la pct. 82 că situația ar fi fost determinată de modul de întocmire a documentației, iar nu de conduita ofertanților, iar la pct. 88 califică deficiențele ca fiind „imputabile exclusiv autorității contractante”. Totodată, la pct. 86 și 96 se arată că respectivele aspecte erau cunoscute încă din etapa inițială de evaluare.

Aceste împrejurări nu exclud, prin ele însele, aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c), dacă ar exista o eroare cu adevărat iremediabilă. Ele impun însă demonstrarea riguroasă a faptului că nu există nicio modalitate legală de continuare a procedurii.

Consiliul a reținut în practica sa că imposibilitatea avută în vedere de art. 212 nu poate fi confundată cu o situație doar dificilă sau neconvenabilă pentru autoritate și că **ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o măsură rezultată exclusiv din modul defectuos** în care autoritatea și-a organizat procedura. (a se vedea Decizia nr. 3064/2017)

În Decizia nr. 584/C9/406 din 06.03.2025, Consiliul a reținut: „Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autorității încă de la demararea procedurii sau în privința cărora puteau fi adoptate remedieri.” și că „numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) (...) deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.”.

Totodată, art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 interzice crearea unor circumstanțe artificiale de anulare, iar Consiliul a corelat această interdicție cu necesitatea existenței unor erori sau omisiuni clare și a unei reale imposibilități de remediere. În Decizia nr. 3631/C6/3515 din 20.12.2024, Consiliul a reținut că „Legiuitorul, prin normele citate mai sus, a permis autorității contractante să utilizeze **măsura extremă** a anulării procedurii de atribuire «pe parcursul procedurii de atribuire», dar **nu oricum și nu oricând**, ci doar în urma unor «erori sau omisiuni», foarte clare, legate de respectiva procedură de atribuire, care ar fi condus la imposibilitatea de a se adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, mai ales, după desemnarea ofertei câștigătoare.”

În prezenta procedură, succesiunea evenimentelor impune aceeași verificare strictă: prima anulare a fost înfirmată, autoritatea a fost obligată să reevalueze ofertele în limite precise, iar la finalul acestei reevaluări se revine la anularea procedurii, concomitent cu recomandarea întocmirii unei documentații viitoare care să introducă expres cerințe suplimentare.

• Reluarea anulării, în condițiile pregătirii concomitente a unei noi proceduri, contravine art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

La pct. 93-96 din Raport (pct. 203-206 din Procesul-verbal), comisia afirmă că a remediat „integral” deficiențele reținute prin Decizia nr. 1993 și că motivele de anulare „nu sunt create în etapa de evaluare, ci preexistă acesteia”. Această autoevaluare nu are valoare probatorie și, în plus, confirmă tocmai ceea ce exclude aplicarea lit. c).

În primul rând, art. 212 alin. (2) vizează erori sau omisiuni care „se constată” pe parcursul procedurii. O împrejurare pe care autoritatea o califică drept preexistentă, cunoscută de la aprobarea H.C.L. nr. 38/19.08.2025 și consemnată de comisie încă din 15.05.2026, nu este o eroare descoperită, ci o caracteristică a documentației pe care autoritatea a conceput-o, a publicat-o și pe care ofertanții au întemeiat oferte necontestate. Consiliul a statuat că imposibilitatea „nu se poate datora unor aspecte cunoscute autorității încă de la demararea procedurii sau în privința cărora puteau fi adoptate remedieri” (Decizia nr. 584/C9/406/06.03.2025, pag. 10). Remedierea era la îndemână înainte de termenul-limită: solicitările de clarificări nr. 2 și nr. 10, la care autoritatea a răspuns prin răspunsul consolidat nr. 621, priveau exact parametrii și soluția construcției noi. Autoritatea a ales să răspundă că „clădirea va fi aproximativ similară”, în loc să uzeze de erată potrivit art. 55 din H.G. nr. 395/2016.

În al doilea rând, cronologia infirmă „absența circumstanțelor artificiale”. La 09.06.2026, în timpul soluționării contestațiilor împotriva primei anulări, autoritatea a solicitat, prin Adresa nr. 3611, schimbarea denumirii obiectivului în „Demolare și reconstruire”; Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și H.C.L. nr. 49/30.07.2026 au aprobat noua denumire în perioada în care autoritatea era obligată, prin Decizia nr. 1993, să reevalueze ofertele; prin Decizia nr. 2546/C6/2832/05.08.2026, Consiliul a trebuit să respingă încercarea autorității de a extinde reevaluarea dincolo de limitele dispuse; iar Raportul nr. 5951/23.09.2026 se încheie cu recomandarea reluării procedurii pe o documentație care „să preia noua denumire a obiectivului”, „să stabilească... succesiunea tehnologică impusă” și să indice actele de aprobare. Autoritatea a pregătit, așadar, noua procedură înainte de a finaliza reevaluarea celei în curs, iar reevaluarea s-a încheiat cu același rezultat cenzurat anterior, sub un temei juridic diferit.

Consiliul a constatat încălcarea art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 în situații în care autoritatea a dispus anularea „pe baza unui motiv ce nu are niciun suport” (Decizia nr. 3631/C6/3515/20.12.2024, pag. 27) și în chiar prezenta procedură, atunci când anularea a fost dispusă fără elemente concrete (Decizia nr. 1993, pag. 11). Reluarea aceleiași măsuri, cu aceleași motive de fapt, după o decizie obligatorie și concomitent cu pregătirea administrativă a unei proceduri noi, constituie cu atât mai mult o măsură „cu scopul... de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”, interzisă

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

de art. 146 alin. (2), și, prin efectul ei, o amânare a încheierii contractului interzisă de art. 145.

• Concluzii

Din cele expuse rezultă că niciuna dintre condițiile cumulative ale art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu este întrunită.

Documentația de atribuire nu cuprinde o eroare sau omisiune în sensul legii. Lipsa unui proiect tehnic este consecința regimului legal al Programului „Școli sigure și sănătoase” și a obiectului contractului de proiectare și execuție. Expertiza tehnică și cap. 2 din Caietul de sarcini nu au lăsat soluția de intervenție la alegerea ofertanților, ci au impus demolarea și reconstruirea, confirmată de obligația cumulativă de elaborare a DTAD și DTAC și de codul CPV de demolare. Denumirea obiectivului, neindicarea expresă a H.C.L. nr. 38/2025 și necorelările formale de la pct. 87 nu au produs niciun efect asupra ofertelor. Comisia însăși reține, la pct. 57, că documentația „*este coerentă*” cu obiectul aprobat, iar Consiliul a constatat deja, prin Decizia nr. 1993, că afirmația privind cerința „*introdusă succint*” nu constituie un motiv cert de anulare - constatare obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care autoritatea o reia acum sub un alt temei juridic.

Afectarea procedurii nu este demonstrată. Divergența consemnată în tabelul de la pct. 78-79 nu este rezultatul unei ambiguități a documentației, ci al împrejurării că una dintre oferte nu îi corespunde, în timp ce oferta subscrisei are ca obiect exact categoria de lucrări aprobată și finanțată. Cele două temeuri ale anulării, astfel cum au fost motivate, se exclud reciproc: autoritatea nu poate respinge oferta pentru nerespectarea unei cerințe pe care, concomitent, o declară inexistentă în documentație și pe care propune să o introducă abia într-o procedură viitoare.

Imposibilitatea adoptării unor măsuri corective nu există. Autoritatea confundă imposibilitatea de a completa după termen documentația cu cerințe noi cu imposibilitatea de a continua procedura potrivit documentației existente. Măsura care nu presupune nici modificarea ofertelor, nici modificarea documentației - evaluarea ofertelor potrivit cerințelor efectiv stabilite și opozabile la 06.02.2026 - lipsește din analiza de la pct. 89-92, iar etapa de clarificări a fost limitată la simple confirmări, nu epuizată.

Pretinsele deficiențe sunt, prin recunoașterea autorității, imputabile exclusiv acesteia și cunoscute încă de la inițierea procedurii, ceea ce exclude imposibilitatea obiectivă cerută de lege. Reluarea aceleiași măsuri, după o decizie obligatorie a Consiliului și concomitent cu pregătirea administrativă a unei noi proceduri, atrage incidența interdicției circumstanțelor artificiale de anulare.

Solicităm, în consecință, anularea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026, a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a Comunicării nr. 5962/24.09.2026 în partea privind constatarea existenței unor erori sau omisiuni ale documentației de atribuire și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, constatarea încălcării art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente și a

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

limitelor stabilite prin Deciziile C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026.

IV. Solicitări

Pentru toate considerentele prezentate la cap. III al prezentei, solicităm Consiliului:

- anularea Procesului-verbal nr. 5925 din data de 22.09.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini întocmit în reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca neconformă, precum și în ceea ce privește anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și al art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea Raportului procedurii nr. 5951 din data de 23.09.2026 întocmit în reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca neconformă, precum și în ceea ce privește anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și al art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea Comunicării nr. 5962/24.09.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului prin procedura de atribuire Negociere fără publicare prealabilă Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul *„REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ”* finanțat prin PNSS;

- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente, a Deciziilor C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026 și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 324 din 30.09.2026
--	--	--

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe documentele achiziției publice, coroborate cu dispozițiile:

- art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f), art. 3 alin. (1) lit. f) și l), art. 52 alin. (2), art. 104 alin. (1) lit. c), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (2), art. 160 alin. (1), art. 212 alin. (1) lit. a) și lit. c) și alin. (2) și art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- art. 55, art. 127 alin. (1) lit. f) și h), art. 133 alin. (1)-(3), art. 134 alin. (1) și alin. (4)-(9), art. 135 alin. (1) și (3), art. 137 alin. (2) lit. i) și alin. (3) lit. a), art. 145, art. 146 alin. (2) și art. 162 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016;

- art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (3), art. 8, art. 26 alin. (2), (5) și (6), art. 28 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, coroborate cu art. 28 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004;

- art. 1269 din Codul civil;

- art. 9, art. 10 alin. (1) și (2), art. 12 alin. (1), art. 13 alin. (9) și art. 17 din O.U.G. nr. 7/2023 privind Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, art. 7 alin. (2) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023 și art. 1 alin. (2) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023;

- art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 8 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și art. 4 din H.G. nr. 907/2016;

- jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele C-27/15 Pippo Pizzo, C-42/13 Cartiera dell'Adda, C-368/10 Comisia/Țările de Jos (Max Havelaar) și C-403/21 NV Construct, precum și pe practica decizională a Consiliului indicată în cuprinsul contestației.

În dovedire, anexăm, în copie:

- Precizările scrise nr. 5053/17.08.2026 formulate de Comuna Ștefan cel Mare în dosarul C.N.S.C. nr. 3312/2026;

- Hotărârea Consiliului Local al Comunei Ștefan cel Mare nr. 38/19.08.2025 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Dr. Emanuel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț”, împreună cu Anexa nr. 1.

Vă mulțumim.

Lemar Industries SRL
Marius Leustean



Prezentul document conține șaptezeci file, 14 file anexă și se adresează
Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE)

Strada Trandafirului nr. 58, județul Neamț, cod poștal 617435

Cod de înregistrare fiscală 2612979 | achizitii_stefancelmarent@yahoo.com

Nr. 5053 / 17.08.2026

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Dosar nr. 3312/2026

Contestator: Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L.

Contestația nr. 259 din 11.08.2026, înregistrată la Registratura Primăriei Comunei Ștefan Cel Mare cu nr. 4941/12.08.2026

PRECIZĂRI SCRISE

*reprezentând punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației,
formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*

Referitor la: procedura de negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase»” – Invitație de participare nr. 530/27.01.2026.

Domnule Președinte,

Subscrisa Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, prin primar Ouatu Sorin, formulăm prezentele precizări scrise, care constituie punctul nostru de vedere asupra contestației nr. 259/11.08.2026, și solicităm respingerea acesteia, pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

I. PRECIZĂRI PREALABILE PRIVIND OBIECTUL CONTESTAȚIEI

1. Contestatoarea nu critică respingerea ofertei sale, nu critică rezultatul vreunei etape de evaluare și nu critică documentația de atribuire. Obiectul contestației îl constituie exclusiv Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, **act de instrumentare a procesului de evaluare (a unei evaluări în curs)**, emis în executarea Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la evaluarea ofertei contestatoarei. Prin urmare nu există nici un temei legal pentru această contestație care nu se încadrează la articolul 2 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Articolul 2

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

În momentul acesta nu există nici o vătămare pentru a exista premisa acestei contestații, întrucât nu s-a luat nici o decizie în acest sens. **Această contestație este în consecință doar un act de îngreunare a procesului de evaluare a ofertelor, de întârziere a rezultatului procedurii.** Să nu se omită faptul că această procedură este și în acest moment întârziată, (procedura începută în luna ianuarie), fapt ce va avea repercursiuni mari asupra implementării proiectului, care are ca termen limită data de 31.12.2027 (data la care trebuie să fie finalizată proiectarea și executia lucrărilor), fapt ce nu va rămâne fără consecințe. Este vorba în primul rând de siguranța și sănătatea copiilor din comunitate, elevi ai școlii, care în aceste momente au de suferit.

2. Contestatoarea a răspuns integral solicitării, în termenul stabilit, prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4836/06.08.2026, document care cuprinde, potrivit propriei mențiuni a contestatoarei, 84 de pagini.

3. La data formulării contestației, comisia de evaluare nu adoptase și nu comunicase nicio măsură cu privire la oferta contestatoarei. Nicio calificare – conformă, neconformă ori inacceptabilă – nu a fost stabilită, nicio consecință dintre cele prevăzute la art. 134 alin. (5) sau alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nu a fost aplicată și niciun element din răspuns nu a fost valorificat împotriva contestatoarei.

II. EXCEPȚII

II.1. Excepția inadmisibilității contestării separate a unei solicitări de clarificări

5. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin act al autorității contractante se înțelege orice act ori operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire. Elementul definitoriu îl constituie, prin urmare, aptitudinea de a produce efecte juridice.

6. Solicitarea de clarificări nu întrunește această condiție. Ea nu stabilește un rezultat, nu califică o ofertă, nu respinge și nu admite pe nimeni, nu creează, nu modifică și nu stinge vreun drept al ofertantului, nu creează o vătămare ofertantului. Este un act de instrumentare, prin care comisia de evaluare își exercită atribuțiile prevăzute la art. 127 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, în vederea pregătirii deciziei ce urmează a fi adoptată. Efectele juridice se produc, dacă este cazul, prin actul final de evaluare, iar nu prin întrebarea care îl precedă.

7. Eventuala vătămare a contestatoarei nu poate proveni din solicitare în sine, ci exclusiv din modul în care răspunsul ar fi valorificat de comisie prin actul final de evaluare. Or, acel act nu a fost încă adoptat. Toate criticile formulate în contestație – privind pretinsa adăugare la documentația de atribuire, pretinsa schimbare a reperelor de evaluare, riscul de a fi considerat neconcludent răspunsul – vizează un rezultat viitor și incert.

8. Contestatoarea recunoaște ea însăși caracterul preventiv al demersului, arătând că formulează contestația „tocmai pentru a preveni ca răspunsul formulat în condițiile menționate să fie valorificat ca temei pentru completarea conținutului contractual sau pentru o apreciere nelegală a conformității ofertei”. O contestație formulată pentru a preveni o apreciere viitoare a comisiei este prematură.

9. Admiterea unei asemenea contestații ar deschide calea controlului administrativ-jurisdicțional asupra fiecărei întrebări adresate de o comisie de evaluare, cu efectul blocării oricărei proceduri de atribuire. Contestatoarea își va putea valorifica integral criticile actuale, dacă va fi cazul, împotriva

actului prin care se va comunica rezultatul procedurii. Existenta unei contestatii neintemeiate, in cadrul procesului de evaluare nu face decat sa intarzie nejustificat acest proces si sa blocheze proiectul care este de importanta vitala pentru comunitate, neputandu-ne juca cu siguranta si securitatea copiilor (risc seismic mare), motiv pentru care autoritatea contractanta, lezata fiind va fi indreptatita sa solicite despagubiri.

III. APĂRĂRI PE FOND – CONSIDERAȚII GENERALE

III.1. Solicitarea de clarificări a fost emisă în executarea Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026

10. Prin decizia menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertei contestatoarei, reținând, astfel cum arată însăși contestatoarea la pag. 8 a contestației, că oferta „nu fusese analizată astfel încât să se stabilească admisibilitatea sa”.

11. Consiliul a statuat, totodată, că evaluarea propunerilor tehnice se realizează prin verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele caietului de sarcini, iar nu prin comparare globală a ofertelor. Autoritatea contractantă și-a însușit integral acest considerent și a procedat exact în acest sens: a analizat oferta contestatoarei prin raportare la cerințele caietului de sarcini și, constatând că anumite elemente nu pot fi identificate cu certitudine în cuprinsul acesteia, a solicitat clarificări.

12. Există o contradicție ireductibilă în poziția contestatoarei. Aceasta a obținut de la Consiliu obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale, susținând că oferta nu fusese analizată. Odată ce autoritatea contractantă a procedat la această analiză și a solicitat lămuririle necesare pentru a o finaliza, contestatoarea susține că analiza este nelegală întrucât ar relua verificări deja efectuate. Cele două susțineri nu pot coexista: fie oferta nu fusese analizată, și atunci analiza actuală este tocmai executarea deciziei, fie fusese analizată, și atunci decizia obținută de contestatoare ar fi fost lipsită de obiect.

III.2. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 nu este aplicabilă situației din speță

13. Contestatoarea invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți, potrivit căreia, în reevaluare, comisia poate verifica elementele tehnice necesare stabilirii admisibilității ofertei numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

14. Această statuire privește ipoteza în care autoritatea contractantă reia, din proprie inițiativă, verificări deja efectuate și necontestate. Situația din speță este structural diferită: reevaluarea ofertei contestatoarei nu a fost inițiată de autoritatea contractantă, ci a fost dispusă în mod expres de Consiliu, prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, la cererea chiar a contestatoarei. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a alege dacă execută sau nu o decizie a Consiliului, aceasta fiind obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

15. A susține că verificările nu mai pot fi efectuate întrucât ar fi fost realizate anterior echivalează cu a susține că decizia obținută de contestatoare nu poate fi executată. Or, o decizie a Consiliului prin care s-a dispus reevaluarea presupune, prin definiție, reluarea operațiunilor de evaluare cu privire la oferta vizată, iar reevaluarea nu poate fi concepută fără posibilitatea de a solicita lămuririle necesare, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

16. Cu privire la Decizia Consiliului nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, autoritatea contractantă precizează că aceasta a soluționat o chestiune distinctă, respectiv aceea dacă reevaluarea putea fi extinsă și la ofertele operatorilor economici care nu au formulat contestație. Considerentele reținute în acea decizie nu privesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele celor două ofertante nominalizate, ci, dimpotrivă, confirmă că acestor două oferte le este destinată operațiunea de reevaluare.

III.3. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este invocată trunchiat

17. Contestatoarea invocă hotărârea pronunțată în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko, pentru a susține că solicitarea de clarificări nu poate deveni un mijloc de modificare a ofertei. Autoritatea contractantă își însușește integral acest principiu și arată că nu a solicitat și nu va valorifica nicio modificare a propunerii tehnice.

18. Aceeași hotărâre stabilește însă, în mod complementar, că autoritatea contractantă poate cere, cu titlu excepțional, ca datele unei oferte să fie corectate sau completate punctual, în special atunci când acestea necesită în mod vădit o simplă clarificare, finalitatea fiind aceea de a pune ofertantul în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertei sale.

19. Aceasta este exact finalitatea urmărită prin adresa contestată: contestatoarea a fost invitată să indice, prin trimitere la pagini din propria ofertă, unde se regăsesc elementele pe care le-a asumat. Solicitățile sunt formulate ca întrebări de identificare, iar nu ca cereri de elaborare, iar la punctul 3 se precizează expres: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns.”

III.4. Solicitățile pornesc, fără excepție, de la elemente existente în ofertă sau de la cerințe exprese ale documentației de atribuire

20. Fiecare dintre cele 11 solicitări are un corespondent determinat, după cum urmează:

Punctul	Obiectul solicitării	Elementul din oferta contestatoarei sau cerința din documentația de atribuire
1	Confirmarea soluției tehnice asumate	Cap. 2 din caietul de sarcini; premisa oricărei verificări de conformitate
2	Identificarea elementelor dimensionale și funcționale	Cap. 21 din caietul de sarcini – secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”
3	Identificarea sistemului arhitectural și structural	Cap. 21 din caietul de sarcini – secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”
4	Identificarea soluțiilor de instalații asumate	Cap. 21 din caietul de sarcini; cap. 8 – obligațiile antreprenorului
5	Enumerarea pieselor depuse odată cu oferta	Cap. 20 din caietul de sarcini – numerotarea documentelor și opisul
6	Baza de fundamentare a duratelor și a resurselor	Cap. 10 din caietul de sarcini – jaloane la cel mult 90 de zile, pe categorii de lucrări
7 (necontestat)	Data de început 06.02.2026 din grafic	Pagina 29 a propunerii tehnice
8	Succesiunea „construcție nouă” – „demolare construcție”	Pagina 29 a propunerii tehnice – perioadele 11.06.2026–03.11.2027 și 13.08.2027–04.11.2027
9 (necontestat)	Durata contractuală fermă	Cap. 16 din caietul de sarcini

Punctul	Obiectul solicitării	Elementul din oferta contestatoarei sau cerința din documentația de atribuire
10	Ipoteza privind funcționarea unității de învățământ	Consecință a succesiunii de la pct. 8; cap. 10 și cap. 27 din caietul de sarcini
11 (necontestat)	Personalul-cheie pentru execuție	Cap. 18 din caietul de sarcini

21. Contestatoarea susține, la pag. 6 a contestației, că adresa „nu identifică, în mod concret, o neconcordanță, o omisiune relevantă sau o cerință minimă pretins neîndeplinită”. Susținerea este contrazisă de conținutul adresei: punctul 7 identifică data de 06.02.2026 înscrisă în graficul de la pagina 29, punctul 8 identifică perioadele 11.06.2026 – 03.11.2027 și 13.08.2027 – 04.11.2027, iar punctul 9 identifică duratele de 455, 90 și 365 de zile. Aceste trimiteri sunt punctuale, verificabile și preluate din documentul depus de contestatoare.

22. Semnificativ este că, prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, contestatoarea a recunoscut ea însăși existența unor necorelări în propria ofertă, arătând că data de 06.02.2026 „reprezintă o necorelare punctuală de reper calendaristic” și că „în graficul anexat propunerii tehnice există necorelări între anumite rubrici, duratele înscrise și reperele calendaristice”, solicitând calificarea acestora drept vicii de formă. O solicitare de clarificări care conduce la recunoașterea unor necorelări reale în ofertă nu poate fi calificată drept lipsită de obiect determinat.

III.5. Distincția dintre solicitarea unei soluții de proiectare și identificarea unei soluții deja asumate

23. Teza centrală a contestației este aceea că autoritatea contractantă ar fi solicitat elemente proprii fazelor D.T.A.D., D.T.A.C., D.T.O.E. și P.T. + D.D.E., care se elaborează ulterior atribuirii contractului. Autoritatea contractantă nu contestă acest regim juridic. Ea contestă premisa potrivit căreia adresa ar fi cerut elaborarea unor asemenea documentații.

24. Formularea efectivă a solicitărilor infirmă această premisă. La punctul 2, adresa cere să se indice „unde sunt definite în oferta inițială” elementele enumerate, precizând expres: „Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres.” O solicitare care acceptă în mod explicit răspunsul negativ nu instituie o cerință de conținut și nu poate constitui un standard nou de conformitate. Ea urmărește exclusiv stabilirea, în mod verificabil, a perimetrului obligației asumate.

25. Această stabilire este necesară tocmai în considerarea art. 7.1 din proiectul de contract, invocat chiar de contestatoare, potrivit căruia propunerea tehnică face parte din documentele contractului. Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a cunoaște, anterior atribuirii, întinderea exactă a ceea ce contractează. Contestatoarea a răspuns acestei finalități, precizând care elemente nu au fost individualizate la ofertare, iar răspunsul său a fost reținut ca atare, fără nicio consecință negativă.

26. De altfel, cap. 21 din caietul de sarcini enumeră, printre secțiunile pe care propunerea tehnică trebuie să le includă, în mod distinct, „Proiectarea pentru lucrarea propusă”. Solicitățile de la punctele 2, 3 și 4 se raportează la această secțiune expresă a documentației de atribuire, iar nu la o cerință formulată ulterior.

III.6. Evaluarea se realizează individual, prin raportare exclusivă la documentația de atribuire

27. Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi schimbat reperele de evaluare a ofertelor. Susținerea nu corespunde modului în care se desfășoară procedura.

28. Evaluarea propunerilor tehnice se realizează individual, pentru fiecare ofertă în parte, prin raportare exclusivă la cerințele stabilite prin caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și prin fișa de date nr. 528/27.01.2026. Fiecare propunere tehnică este analizată separat, iar solicitările de clarificări au fost adresate distinct fiecărui ofertant, prin adrese diferite, cu un conținut diferit, adaptat elementelor proprii fiecărei oferte. Nicio ofertă nu este apreciată prin comparație cu alta și niciun element dintr-o ofertă nu este utilizat ca reper de evaluare pentru o alta.

29. Solicitarea de clarificări adresată contestatoarei nu a introdus, prin urmare, repere noi de evaluare. Ea urmărește exclusiv identificarea, în cuprinsul ofertei acesteia, a elementelor prin raportare la care se verifică respectarea cerințelor documentației de atribuire, ceea ce reprezintă însuși conținutul obligației de evaluare individuală pe care contestatoarea a solicitat și a obținut, pe calea contestației anterioare, să fie îndeplinită.

IV. APĂRĂRI PUNCTUALE

IV.1. Cu privire la punctul 1 – confirmarea soluției tehnice asumate

30. Contestatoarea susține că i s-ar fi impus să demonstreze că soluția de demolare și reconstruire reprezintă o „opțiune tehnică proprie”, cerință care nu ar figura în documentația de atribuire.

31. Formularea criticată nu instituie un criteriu calitativ nou. Ea are ca unic scop distingerea între asumarea unei soluții și simpla reproducere, în cuprinsul ofertei, a textului caietului de sarcini ori al expertizei tehnice. Distincția era necesară întrucât, în cadrul aceleiași proceduri, un alt ofertant a reprodus în oferta sa aceleași concluzii ale expertizei tehnice, asumând însă soluția opusă. În aceste condiții, simpla prezență a citatului din expertiză în cuprinsul unei oferte nu permitea, prin ea însăși, stabilirea soluției efectiv asumate.

32. Stabilirea soluției de intervenție asumate constituie premisa elementară a oricărei verificări de conformitate în sensul art. 133 din H.G. nr. 395/2016. Fără a ști ce se ofertează, comisia nu poate verifica dacă ceea ce se ofertează corespunde cerințelor caietului de sarcini.

33. Contestatoarea a răspuns fără dificultate acestei solicitări, indicând pagina internă 5 a propunerii tehnice și confirmând neechivoc soluția minimală de demolare și reconstruire. Răspunsul a fost reținut ca atare de comisia de evaluare. Nicio consecință negativă nu a decurs din această solicitare.

IV.2. Cu privire la punctele 2, 3 și 4 – identificarea elementelor dimensionale, structurale și de instalații

34. Cele trei solicitări au aceeași structură: identificarea, prin trimitere la pagini, a elementelor din oferta depusă, cu precizarea expresă că, în lipsa determinării lor, această împrejurare se menționează ca atare.

35. Autoritatea contractantă nu a susținut și nu susține că elementele respective ar fi trebuit determinate la faza ofertării și nu a asociat răspunsul negativ vreunei consecințe. Punctul 3 precizează literal: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns.” Contestatoarea a răspuns, arătând că propunerea tehnică nu individualizează aceste elemente, iar comisia a consemnat răspunsul fără a-l valorifica împotriva sa.

36. Aceste solicitări se raportează la secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”, prevăzută expres la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date ca element al propunerii

tehnice. Verificarea conținutului unei secțiuni pe care documentația o impune nu poate constitui o adăugare la documentație.

37. Solicitățile au avut, suplimentar, o finalitate legitimă de ordin contractual: stabilirea, în mod neechivoc și opozabil, a ceea ce nu era determinat la data ofertării, astfel încât întinderea obligațiilor părților să fie cunoscută anterior semnării contractului. Contestatoarea nu poate invoca o vătămare din faptul că i s-a oferit posibilitatea de a preciza limitele propriului angajament.

IV.3. Cu privire la punctul 5 – enumerarea pieselor depuse odată cu oferta

38. Punctul 5 nu impune depunerea vreunui document. El cere enumerarea documentelor deja depuse și indicarea paginilor la care se regăsesc.

39. Această verificare este direct legată de cap. 20 din caietul de sarcini, care impune numerotarea documentelor ofertei și recomandă elaborarea unui opis, astfel încât acestea să poată fi identificate cu ușurință. O solicitare prin care ofertantul este invitat să identifice propriile documente în propria ofertă nu poate constitui o cerință nouă.

40. Contestatoarea a răspuns detaliat, enumerând conținutul propunerii tehnice și precizând că nu a depus o planșă autonomă de amplasament. Această precizare a fost consemnată ca atare.

IV.4. Cu privire la punctul 6 – baza de fundamentare a duratelor și a resurselor

41. Contestatoarea susține că punctul 6 nu identifică o necorelare concretă și instituie un standard evaluativ nedefinit.

42. Solicitarea are un temei precis în documentația de atribuire. Cap. 10 din caietul de sarcini prevede că autoritatea contractantă solicită antreprenorului ca, în cadrul graficului Gantt întocmit încă de la faza de ofertare, să stabilească punctele de referință (jaloane) pe baza principalelor categorii de lucrări, intervalul dintre jaloane neputând depăși 3 luni. Verificarea datelor pe care se sprijină duratele înscrise în grafic reprezintă, așadar, verificarea unei cerințe exprese, iar nu instituirea uneia noi.

43. Fezabilitatea programării constituie, potrivit chiar contestatoarei (pag. 28 din contestație), un aspect ce putea fi verificat prin clarificări, aceasta admițând că autoritatea „putea solicita clarificări punctuale pentru verificarea coerenței dintre activitățile asumate, duratele prevăzute, resursele declarate”. Aceasta este exact finalitatea punctului 6.

44. Răspunsul contestatoarei confirmă necesitatea solicitării: aceasta a arătat că duratele și resursele au fost stabilite pe baza unor predimensionări realizate potrivit reglementărilor interne ale biroului de proiectare, elemente care, prin definiție, nu se regăsesc în oferta depusă și nu sunt verificabile de comisie. Tocmai identificarea acestei situații a constituit obiectul întrebării.

IV.5. Cu privire la punctul 8 – succesiunea „construcție nouă” – „demolare construcție”

45. Această solicitare pornește de la o aparentă contradicție internă a documentului depus de contestatoare: graficul de la pagina 29 programează activități de construire într-un interval care precedă și se suprapune cu perioada de demolare a construcției existente, pe același amplasament.

46. Solicitarea clarificării unei aparente contradicții interne a ofertei reprezintă ipoteza tipică de aplicare a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din H.G. nr. 395/2016. A nu solicita clarificarea unei asemenea necorelări și a respinge direct oferta ar fi constituit, aceasta da, o încălcare a legii.

47. Contestatoarea a confirmat, prin răspuns, că succesiunea asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, și a recunoscut expres existența unei suprapuneri calendaristice în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027, arătând că propunerea tehnică „nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii, dar nici nu permite afirmarea că toate operațiunile aferente noii construcții erau finalizate integral înaintea începerii demolării”.

48. Faptul că răspunsul a fost formulat pe cinci pagini, cu trimiteri la paginile interne 5, 12, 17–19, 23–27 și 30 ale propunerii tehnice, demonstrează atât că solicitarea era suficient de determinată pentru a permite un răspuns, cât și că elementele solicitate se regăseau, potrivit contestatoarei înseși, în oferta depusă. Cele două susțineri ale contestației – că solicitarea era neclară și că elementele existau deja în ofertă – se contrazic reciproc.

49. Cu privire la teza a doua a punctului 8, privind amplasamentul, autoritatea contractantă a cerut indicarea „paginii din oferta inițială care îl definește”, formulare care exclude prin ea însăși ipoteza elaborării unei piese noi.

IV.6. Cu privire la punctul 10 – ipoteza privind funcționarea unității de învățământ

50. Punctul 10 este consecința directă a punctului 8. Din momentul în care ofertantul programează realizarea unei construcții noi anterior demolării construcției existente, pe același amplasament, întrebarea privind coexistența celor două construcții și regimul incintei pe durata lucrărilor devine inevitabilă pentru orice comisie diligentă.

51. Solicitarea este formulată ca întrebare de identificare: „Indicați paginile unde această ipoteză este descrisă.” Ea nu impune elaborarea unui plan de relocare și nu transferă contestatoarei vreo obligație legală a beneficiarului.

52. Cap. 27 din caietul de sarcini prevede expres că ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise și să estimeze posibilele efecte ale acestora, luând în considerare resursele necesare pentru implementarea strategiilor de risc propuse. Cap. 10 impune, de asemenea, prezentarea măsurilor de organizare și a programului de lucru. Verificarea modului în care ofertantul a tratat regimul amplasamentului pe durata lucrărilor se înscrie în aceste cerințe.

53. Argumentele contestatoarei întemeiate pe Legea nr. 212/2022 și pe normele aplicabile programului privesc obligațiile beneficiarului referitoare la relocarea activității didactice. Aceste obligații există și sunt asumate de autoritatea contractantă. Ele nu au însă legătură cu legalitatea unei întrebări prin care se solicită indicarea paginilor din ofertă. Contestatoarea a răspuns, arătând că propunerea tehnică nu conține o asemenea ipoteză, iar comisia a consemnat răspunsul fără a-l sancționa.

IV.7. Cu privire la termenul de răspuns

54. Contestatoarea invocă încălcarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, susținând că termenul-limită nu putea fi stabilit cu indicarea unei ore. Critica este nefondată, pentru considerentele care urmează:

55. În primul rând, termenul efectiv acordat a fost de 2 zile lucrătoare. Solicitarea a fost emisă și transmisă la data de 04.08.2026, zi de marți, iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 06.08.2026, zi de joi. Intervalul cuprinde zilele integrale de miercuri 05.08.2026 și joi 06.08.2026, ambele zile lucrătoare. Standardul prevăzut la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia termenul astfel stabilit este, prin urmare, respectat.

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, **termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare**, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Solicitările adresate contestatoarei aveau ca obiect exclusiv identificarea, prin trimitere la pagini, a unor elemente existente în propria ofertă, iar nu elaborarea vreunui document.

56. În al doilea rând, indicarea orei 23:59 nu a scurtat termenul cu nicio zi și cu nicio oră. Ora 23:59 este ultima unitate de timp a zilei calendaristice stabilite ca termen-limită. Indica efectiv o zi integrală. **Având în vedere ca procedura se desfășoară offline**(aici nu se poate seta ziua limită în SEAP), pentru a nu exista dubii, **precizarea ei a fost strict pentru lamurirea ofertanților, ca element suplimentar de informare**. În SEAP, când se stabilește din oficiu o zi limită apare aceeași formulare cu ziua și ora 23:59. Interdicția prevăzută la art. 134 alin. (1) are o rațiune limpede: aceea de a împiedica autoritatea contractantă să trunchieze ultima zi a termenului prin fixarea unei ore intermediare, de pildă ora 10:00 ori ora încheierii programului de lucru al instituției, reducând astfel intervalul efectiv aflat la dispoziția ofertantului. În speță, ora indicată coincide cu finalul zilei, astfel încât interesul protejat prin normă este integral realizat.

57. În al treilea rând, mențiunea a avut un efect exclusiv favorabil ofertanților. În lipsa ei, aceștia ar fi putut considera că răspunsul trebuie transmis până la încheierea programului de lucru al autorității contractante. Precizarea că răspunsul poate fi transmis, la adresa de poștă electronică indicată, până la ora 23:59, a extins, iar nu a restrâns, intervalul aflat la dispoziția destinatarilor. O mențiune care profită celui căruia îi este adresată nu poate fi transformată de acesta, ulterior, în motiv de anulare.

58. În al patrulea rând, anularea unui act pentru neregularitate presupune existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată altfel. Contestatoarea nu a invocat și nu a probat nicio vătămare. Ea a transmis răspunsul în termen, printr-un document de 84 de pagini, cu trimiteri detaliate la propria ofertă, și nu a susținut, nici prin răspuns și nici prin contestație, că termenul ar fi fost insuficient pentru a răspunde vreuneia dintre cele 11 solicitări. Critica privind termenul este, așadar, pur formală și lipsită de orice consecință practică. În alta ordine de idei termenul a fost stabilit respectând art. 134 alin (3) iar prin răspunsul sau, ofertantul nu avea de conceput documente ci doar de indicat anumite aspecte din oferta și de oferit anumite clarificări. Faptul ca acesta a divagat pe alocuri este strict problema acestuia.

V. CU PRIVIRE LA DECIZIA CONSILIULUI NR. 2546/C6/2832 DIN 05.08.2026 ȘI LA LIMITELE REEVALUĂRII

60. Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, pronunțată în soluționarea contestației formulate de PAVI-LUX S.R.L. și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026, Consiliul a anulat Notificarea nr. 4169/08.07.2026 în partea privind evaluarea celorlalți participanți la procedură și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., în termen de 15 zile de la comunicare.

61. Autoritatea contractantă declară expres că se conformează întocmai acestei decizii, care este obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și că finalizarea evaluării se realizează exclusiv în limitele și în condițiile stabilite prin aceasta.

62. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, care formează obiectul prezentei contestații, nu contravine în niciun fel deciziei menționate, pentru trei motive distincte.

63. În primul rând, solicitarea este anterioară deciziei. Ea a fost emisă și transmisă la data de 04.08.2026, în timp ce decizia a fost pronunțată la 05.08.2026 și a fost comunicată autorității contractante la 14.08.2026. Un act administrativ nu poate încălca o decizie inexistentă la data emiterii lui, iar autoritatea contractantă nu putea anticipa nici soluția, nici limitele stabilite ulterior de Consiliu.

64. În al doilea rând, solicitarea se înscrie chiar în perimetrul stabilit prin decizie. Ea este adresată LEMAR INDUSTRIES S.R.L., respectiv unuia dintre cei doi ofertanți ale căror oferte Consiliul a dispus expres să fie evaluate, și are ca obiect exclusiv identificarea, în cuprinsul propriei oferte, a elementelor necesare finalizării acestei evaluări. Departe de a contraveni deciziei, solicitarea constituie tocmai instrumentul prin care obligația stabilită de Consiliu poate fi executată în termenul de 15 zile acordat.

65. În al treilea rând, criticile privind întinderea evaluării nu au legătură cu obiectul prezentei contestații. Contestatoarea a atacat o solicitare de clarificări, act de instrumentare, iar nu un act prin care s-ar fi stabilit vreun rezultat al evaluării. Un asemenea act nu a fost, de altfel, adoptat până la această dată, evaluarea aflându-se în curs de desfășurare.

66. Pentru deplina informare a Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, la data prezentelor precizări, nu a fost adoptat și nu a fost comunicat niciun act prin care să se stabilească rezultatul evaluării propunerilor tehnice. Analiza se desfășoară individual, ofertă cu ofertă, prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire, iar finalizarea ei se va realiza strict în limitele stabilite prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, respectiv cu privire la ofertele depuse de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L.

67. Autoritatea contractantă arată, totodată, că limitarea evaluării la cele două oferte nominalizate de Consiliu nu este de natură să o dezavantajeze pe contestatoare și nu ridică nicio dificultate de aplicare. Din răspunsurile transmise la solicitările de clarificări rezultă că Asocierea PAVI-LUX a confirmat drept soluție asumată consolidarea și modernizarea clădirii existente, în timp ce contestatoarea a confirmat, prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, că soluția asumată este demolarea integrală și construirea unei școli noi.

68. Aceste elemente, rezultate exclusiv din declarațiile scrise ale celor doi ofertanți vizați de decizie, confirmă utilitatea și necesitatea solicitărilor de clarificări adresate. Contestatoarea nu a suferit, prin urmare, nicio vătămare: oferta sa nu a fost respinsă, poziția sa în procedură nu a fost afectată în vreun mod, iar evaluarea urmează a fi finalizată în termenul și în limitele stabilite de Consiliu.

VI. CONCLUZII

69. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 a fost emisă în executarea unei decizii a Consiliului care obliga autoritatea contractantă să evalueze oferta contestatoarei. Ea cuprinde întrebări de identificare, formulate prin trimitere la elemente determinate din oferta depusă și la cerințe exprese ale caietului de sarcini, care admit explicit răspunsul negativ și care nu au fost urmate de nicio măsură cu privire la oferta contestatoarei.

70. Contestatoarea a răspuns integral, în termen, fără a solicita prelungiri și fără a invoca vreo neclaritate, iar prin răspunsul său a recunoscut existența unor necorelări reale în propria ofertă, confirmând astfel utilitatea demersului comisiei de evaluare.

71. Pentru toate aceste considerente, solicităm Consiliului:

ÎN PRINCIPAL, admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca inadmisibilă;

ÎN SUBSIDIAR, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026;

ÎN SUBSIDIARUL SUBSIDIARULUI, în măsura în care Consiliul va aprecia că unele dintre solicitări depășesc cadrul legal, respingerea contestației cu privire la celelalte solicitări, în special cu privire la punctele 6 și 8, care privesc necorelări interne recunoscute de contestatoarea însăși, și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării în limitele astfel stabilite.

VII. ÎNSCRISURI ANEXATE

1. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.
2. Răspunsul contestatoarei nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026, cu anexele sale.
3. Propunerea tehnică depusă de contestatoare, în integralitate.
4. Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026.
5. Raportul de expertiză tehnică, anexă la caietul de sarcini.
6. Procesul-verbal intermediar nr. 4751/04.08.2026, prin care s-au stabilit solicitările de clarificări.
7. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026 și Raportul privind evaluarea garanției de participare nr. 4290/14.07.2026.
8. Dispoziția primarului nr. 140/14.07.2026 privind constituirea comisiei de evaluare.
9. Decizia Consiliului nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026.
10. Copia dosarului achiziției publice, transmisă în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu deosebită considerație,

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE
PRIMAR
OUATU SORIN

Ouatu
Sorin

Semnat digital
de Ouatu Sorin
Data:
2026.08.17
14:09:45
+03'00'

Președinte al comisiei de evaluare
GUDULA IONUȚ-DANIEL

Ionut-
Daniel
Gudula

Semnat digital
de Ionut-Daniel
Gudula
Data: 2026.08.17
14:07:13 +03'00'



ROMÂNIA
JUDEȚUL NEAMȚ
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE

HOTĂRÂRE

Nr. 38 din 19.08.2025

privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuie Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”, inclus la finanțare în Programul național de investiții “Școli sigure și sănătoase”, ca urmare a majorării cotei TVA la 21%, începând cu 1 August 2025

Consiliul Local al Comunei Ștefan cel Mare, județul Neamț;

Având în vedere:

- a) Prevederile art. 44, alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- c) H.C.L. NR. 26/27.05.2025 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici inițiali.
- d) H.C.L. nr. 18 din 28.04.2025 privind emiterea acordului pentru includerea în Programul național de investiții “Școli sigure și sănătoase” a obiectivului de investiții “Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Dr. Emanuie Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț, inclus în lista obiectivelor de investiții aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 626/2023 privind aprobarea listei obiectivelor de investiții propuse spre finanțare prin Programul național de investiții “Școli sigure și sănătoase”;
- e) Art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2023 pentru aprobarea Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, aprobată prin Legea nr. 235/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2023 pentru aprobarea Programului național de investiții “Școli sigure și sănătoase”, precum și pentru modificarea art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare destinate acordării unor împrumuturi din Trezoreria Statului;
- f) Art. 7 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 422/2023;
- g) Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 468/2023 pentru aprobarea costului unitar/mp suprafață desfășurată, pentru obiectivele de investiții care se realizează prin Programul național de investiții “Școli sigure și sănătoase”.

Ținând cont de:

- Prevederile OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.
- Prevederile art. 291 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- Modificările impuse prin Legea nr. 141 /2025 privind unele măsuri fiscal – bugetare ce prevăd majorarea cotei de TVA de la 19 % la 21 % începând cu data de 1 august 2025.

Luând act de:

- a) Anunțul public nr. 4565/13.08.2025 privind intenția de elaborare a prezentului proiect de act administrativ.
- b) Referatul de aprobare nr. 4577/13.08.2025, al primarului Comunei Ștefan cel Mare;
- c) Raportul de specialitate nr. 4578/13.08.2025, întocmit de d-nul Gudula Ionuț - consilier achiziții publice și management proiectare;
- d) Proiectul de hotărâre nr. 44/13.08.2025 al prezentei hotărâri;
- e) Anexa 1 atașată prezentei cu indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț"
- f) Avizul favorabil al comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Comunei Ștefan cel Mare, județul Neamț.

În temeiul dispozițiilor art. 129, alin. (2), lit. b), alin. (4), lit. d), art. 139, alin. (3) și art. 196 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul Administrativ, republicată cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Se aprobă indicatorii tehnico-economici actualizați ai obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”, inclus la finanțare în Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, conform Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 626/2023 privind aprobarea listei obiectivelor de investiții propuse spre finanțare prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, cu modificările și completările ulterioare, prevăzuți în **Anexa 1** care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 Se aprobă finanțarea de la bugetul local al comunei Ștefan cel Mare, a sumei de 0,00 lei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local, cu respectarea prevederilor art. 4 din Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2023, aprobată prin Legea nr. 235/2023.

Art. 3 Secretarul general al comunei va comunica prevederile prezentei hotărâri persoanelor și instituțiilor interesate și se aduce la cunoștință publică prin afișare la avizierul instituției, precum și prin publicarea în Monitorul Oficial al Comunei Ștefan cel Mare.

Președinte de ședință:
Crăciun Costică



Contrasemnează pentru legalitate:
Secretar general comună,
PETREHUSI Valeriu



Această hotărâre a fost adoptată de Consiliul Local al comunei Ștefan cel Mare în ședința din data de 19.08.2025, cu respectarea art. 139, alin. (2), coroborat cu art. 152, alin. (2) și art. 5, lit. cc) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu un număr de voturi 7 pentru, 0 contra, 1 abțineri din numărul total de 11 consilieri în funcție și 8 consilieri prezenți la ședință.

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

a obiectivului de investiții “ Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuil Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”

Informații preliminare:

Curs euro la data de² 13.08.2025 : 1 euro= 5,0633 lei

Suprafața desfășurată a clădirii, conform expertizei tehnice: 1436 mp

Tip structură clădire, conform expertizei tehnice:

☐ DA/☐ NU - Clădire cu structură de zidărie

☐ DA/☐ NU - Clădire cu structură din beton armat

☐ DA/☐ NU - Clădire clasificată monumente istorice

Categorii de lucrări:

☐ DA/☐ NU - Lucrări de consolidare seismică

☐ DA/☐ NU - Lucrări de creștere a eficienței energetice

☐ DA/☐ NU - Lucrări conexe pentru respectarea altor cerințe fundamentale privind calitatea în construcții

☐ DA/☐ NU - Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

I. Valoare stabilită conform Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 468/2023, finanțată de la bugetul de stat prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”:

Valoare fără marja de buget 2.872.000,00 euro;

Valoare cu marja de buget³ 3.590.000,00 euro;

Valoare cu marja de buget⁴ 18.177,247.00 lei (fără TVA);

Valoare cu marja de buget⁵ 21.994.468,87 lei (cu TVA);

II. Valoarea finanțată de la bugetul local - 0,00lei (cu TVA)

III. Valoarea totală a obiectivului de investiții⁶: 21.994.468,87 lei (cu TVA)

Durata estimată de execuție a obiectivului de investiții⁷: 18 luni

Caracteristici:

Suprafața construită a construcției înainte de intervenție 772 mp;

Suprafața desfășurată a construcției înainte de intervenție 1436 mp;

Numărul de persoane (utilizatori) din care copii.....

² Cursul de schimb lei/euro comunicat de Banca Națională a României, valabil la data aprobării indicatorilor tehnico-economici, conform art. 1 alin. (8) din OMDLPA nr. 468/2023

³ Valoare fără marja de buget*25%

⁴ Valoare cu marja de buget*cursul euro menționat la informații preliminare

⁵ Valoare cu marja de buget stabilită în lei, fără TVA*1,19

⁶ Valoarea cu marja de buget stabilită în lei, cu TVA, prevăzută la pct. I + valoarea finanțată de la bugetul local, cu TVA, prevăzută la pct. II (dacă există)

⁷ Trebuie să se încadreze în durata programului, respectiv 31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii cu 2 ani (31.12.2027)

