

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului nr. 58, județul Neamț, localitatea Ștefan cel Mare

Cod poștal: 617435 | Telefon: +40233292001 | E-mail: primariastefan@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979 | <https://www.primariastefancelmare.ro/>

Nr. 5951 din data de 23.09.2026

ANEXA Nr. 5 la Ordinul Președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021

**APROBAT,
PRIMAR
OUATU SORIN**

Supun aprobării,

GUDULA IONUT-DANIEL, Președinte al comisiei de evaluare

RAPORTUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE

întocmit în reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026
și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026

1. REFERINTE

1. Autoritatea contractantă: Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, cod de înregistrare fiscală 2612979, strada Trandafirului nr. 58.
2. Cod unic de identificare a achiziției: nr. 526/07.01.2026. Număr de referință atribuit dosarului achiziției: 1/2026.
3. Invitație de participare nr. 530/27.01.2026, publicată pe pagina de internet a instituției, la adresa <https://www.primariastefancelmare.ro/>, secțiunea Achiziții publice.
4. Documentația de atribuire: Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026, aprobate de primarul Comunei Ștefan cel Mare, având ca anexă Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025. Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026.
5. Obiectul contractului: servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada derulării contractului și execuție de lucrări de construcții și instalații pentru obiectivul de investiții „REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ”, finanțat prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.
6. Cod CPV principal: 45211350-7 – Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev. 2). Coduri CPV secundare: 45111000-8 – Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev. 2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice; 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică; 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2); 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2).
7. Valoarea estimată a achiziției: 14.313.412,60 lei fără T.V.A. Costul unitar pe metru pătrat de suprafață desfășurată aplicabil obiectivelor realizate prin program este aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 468/2023.

8. Criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut, potrivit cap. 19 din caietul de sarcini și pct. IV.2.1 din fișa de date. Documentația de atribuire nu stabilește factori de evaluare de natură tehnică.
9. Durata contractului: 15 luni de la data de începere, din care maximum 3 luni pentru serviciile de proiectare și maximum 12 luni pentru execuția lucrărilor, de la emiterea ordinelor de începere. Perioada de garanție minimă acordată lucrărilor: 3 ani (36 luni).

2. INFORMATII GENERALE DESPRE PROCEDURA DE ATRIBUIRE

2.1. Legislația aplicabilă

10. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.
11. Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.
12. Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.
13. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2023 pentru aprobarea Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase” și Normele metodologice de aplicare, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 422/2023.
14. Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1170/2021 pentru aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire și ale raportului procedurii.
15. Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice, republicate, cu modificările și completările ulterioare.

2.2. Procedura de atribuire aplicată și justificarea alegerii acesteia

16. Procedura aplicată este negocierea fără publicare prealabilă, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante.
17. Aplicarea procedurii se întemeiază pe regimul derogatoriu instituit prin O.U.G. nr. 7/2023 și prin Normele metodologice aprobate prin O.M.D.L.P.A. nr. 422/2023, potrivit cărora, pentru urgentarea procesului de realizare a lucrărilor de consolidare, beneficiarii aplică, în regim de urgență, procedurile de atribuire cu reducerea termenelor și, după caz, negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în temeiul art. 68 alin. (1) lit. f), art. 69 alin. (4) și art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.
18. Potrivit aceluiași regim, reluat la cap. 9 din caietul de sarcini și la pct. II.2.2 din fișa de date, pentru obiectivele de investiții incluse în program nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice faza S.F./D.A.L.I., ci numai proiectul pentru autorizarea sau desființarea executării

lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, iar soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică, prin raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, putând fi detaliată sau optimizată prin proiectul tehnic de execuție.

19. Modalitatea de desfășurare a procedurii: offline, potrivit pct. IV.1.1.a) din fișa de date. Procedura a fost inițiată prin publicarea documentației de atribuire pe pagina de internet a instituției.

2.3. Comisia de evaluare

20. Pentru etapa inițială a procedurii, comisia de evaluare a fost numită prin Dispoziția primarului Comunei Ștefan cel Mare nr. 17/03.02.2026, având următoarea componență:

Nr.	Nume și prenume	Calitatea	Actul de numire
1.	GUDULA IONUȚ-DANIEL	Președinte cu drept de vot (consilier achiziții publice)	Dispoziția nr. 17/03.02.2026
2.	PLUGĂRIȚA SULTANA NICOLETA	Membru (consilier superior – asistență socială)	Dispoziția nr. 17/03.02.2026
3.	COJOCARU ELENA	Membru (consilier superior – financiar contabil și patrimoniu)	Dispoziția nr. 17/03.02.2026
4.	POPA ELENA	Membru supleant	Dispoziția nr. 17/03.02.2026
5.	OANĂ IULIANA	Membru supleant	Dispoziția nr. 17/03.02.2026
6.	ANDRO CESAR	Membru supleant (arhitect-șef)	Dispoziția nr. 17/03.02.2026
7.	POPESCU PETRE TIBERIU (S.C. OVM MANAGEMENT CONSULT S.R.L.)	Expert cooptat	Dispoziția nr. 17/03.02.2026

21. Astfel cum s-a consemnat expres în cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 3046/15.05.2026, procesul de evaluare și verificare a propunerilor tehnice din etapa inițială nu s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat desemnat prin Dispoziția nr. 17/03.02.2026, acesta netransmițând niciun raport pentru evaluarea tehnica în acest sens.

22. Pentru etapa desfășurată ulterior deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a fost numită prin Dispoziția primarului Comunei Ștefan cel Mare nr. 140/14.07.2026, având următoarea componență:

Nr.	Nume și prenume	Calitatea	Actul de numire
1.	GUDULA IONUȚ-DANIEL	Președinte cu drept de vot	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
2.	PLUGĂRIȚA SULTANA NICOLETA	Membru	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
3.	COJOCARU ELENA	Membru	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
4.	POPA ELENA	Membru supleant	Dispoziția nr. 140/14.07.2026

Nr.	Nume și prenume	Calitatea	Actul de numire
5.	OANĂ IULIANA	Membru supleant	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
6.	ANDRO CESAR	Membru supleant	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
7.	MOȘNEAGU MIRCEA DAN (S.C. MOD CONSULTING S.R.L.)	Expert cooptat	Dispoziția nr. 140/14.07.2026

23. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare și ale expertului cooptat se constituie în anexe la dosarul achiziției publice.

2.4. Depunerea și accesarea ofertelor

24. Termenul-limită de depunere a ofertelor a fost 06.02.2026, ora 13:00. Accesarea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, la aceeași dată, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților autorizați ai ofertanților prezenți, aspectele fiind consemnate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026.

25. Până la termenul-limită au fost depuse 7 oferte, provenind de la următorii operatori economici:

Nr.	Ofertant	Nr. și data înregistrării	Modalitatea de transmitere
1.	Asocierea S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. – S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. – S.C. PET DELPIT S.R.L. – S.C. DINAMIC DELUXE S.A.	782/06.02.2026, ora 10:00	Poștă electronică
2.	Asocierea S.C. FISCONT S.R.L. – S.C. PENCRAFT S.R.L.	787/06.02.2026, ora 11:14	Poștă electronică
3.	Asocierea S.C. GRUP CONSTRUCȚII EST S.A. – S.C. TEAM DIGITAL MOLDOVA S.R.L. – S.C. PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT S.R.L.	791/06.02.2026, ora 12:19	Format letric
4.	Asocierea S.C. NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – S.C. STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L.	793/06.02.2026, ora 12:49	Format letric
5.	Asocierea S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L.	794/06.02.2026, ora 12:54	Format letric și poștă electronică
6.	Asocierea S.C. ALGACO S.R.L. – S.C. STUDIO ART CONSTRUCT S.R.L.	795/06.02.2026, ora 12:54	Poștă electronică
7.	Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L. – S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L. – S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L. – S.C. HABITARIA S.R.L.	796/06.02.2026, ora 12:55	Poștă electronică

26. La ședința de deschidere au fost prezenți domnul SAVA IOAN, administrator al S.C. STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L., și domnul PAVELESCU FLORIN-SEBASTIAN, administrator al S.C. PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT S.R.L.

3. DESFĂȘURAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

3.1. Clarificările la documentația de atribuire, anterioare datei-limită de depunere a ofertelor

27. Anterior datei-limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici printr-un răspuns consolidat, adus la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți.

28. Prin acest răspuns, autoritatea contractantă a confirmat semnarea contractului de finanțare nr. 480/28.11.2025, înregistrat sub nr. 7184/08.12.2025, a precizat că bransamentele la utilități sunt în sarcina executantului și a pus la dispoziție, pentru informațiile privind utilitățile existente, Raportul anual de evaluare internă a calității emis de unitatea de învățământ.

29. Cu privire la „suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime”, autoritatea contractantă a precizat că „clădirea va fi aproximativ similară, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale”, iar cu privire la tipul instalațiilor termice a trimis la Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023.

30. Cu privire la personalul necesar pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a stabilit expres că acesta „este cel solicitat prin Legea 10/1995, respectiv cel puțin (personal cheie)”: manager de proiect pentru lucrările de execuție, șef de șantier, inginer instalații electrice, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații termice și sanitare, inginer CCIA, inginer instalații HVAC, responsabil cu controlul calității și responsabil SSM.

3.2. Etapa inițială a evaluării

31. Verificarea garanției de participare a fost consemnată în Raportul intermediar final privind evaluarea garanției de participare nr. 985/17.02.2026.

32. Verificarea documentelor de calificare a fost consemnată în Raportul intermediar nr. 3 privind evaluarea documentelor de calificare nr. 1893/25.03.2026, întocmit potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1 la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021. În această etapă, toate cele șapte asocieri ofertante au fost declarate admise.

33. Prin Adresa nr. 2824/07.05.2026, comisia de evaluare a solicitat ofertanților prelungirea garanțiilor de participare cu 30 de zile, respectiv până la 120 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor, cu termen de prezentare a dovezii până la 14.05.2026.

34. Evaluarea propunerilor tehnice a fost consemnată în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, întocmit potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021. Prin acest act, comisia a reținut, pentru fiecare dintre cei șapte ofertanți, că oferta nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

35. Rezultatul procedurii a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și comunicat ofertanților prin adresele nr. 3159/20.05.2026, 3160/20.05.2026, 3161/20.05.2026, 3162/20.05.2026, 3163/20.05.2026, 3164/20.05.2026, 3165/20.05.2026 prin care s-a dispus anularea procedurii, invocându-se art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016.

3.3. Deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

36. Rezultatul etapei inițiale a fost contestat de S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și de S.C. PAVI-LUX S.R.L., contestațiile fiind conexe.

37. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, Consiliul a admis în tot contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și în parte contestația formulată de PAVI-LUX S.R.L., a anulat Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor contestatoarelor, în termen de 15 zile de la comunicare.

38. Prin considerentele acestei decizii, Consiliul a reținut că evaluarea propunerilor tehnice nu se realizează prin compararea globală a ofertelor între ele, ci prin verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, potrivit art. 133 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016. Consiliul a reținut, de asemenea, că art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 se referă la situația în care au fost depuse oferte admisibile, iar, la momentul evaluării anterioare, ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor, precum și că autoritatea contractantă nu prezentase elemente concrete și probe în susținerea motivelor invocate. Consiliul constata ca nu exista nicio dovada concreta care sa conduca, la aplicarea art. 212 alin (1) lit. b) si c) din Legea nr. 98/ 2016.

39. Autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093 și nu a solicitat Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea acesteia, în condițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Decizia a rămas, în consecință, definitivă.

40. În executarea acestei decizii, autoritatea contractantă a emis Notificarea către ofertanți nr. 4135/06.07.2026 și Notificarea către ofertanți – Actualizare nr. 4169/08.07.2026, prin care a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pentru o nouă perioadă de 90 de zile, începând cu 10.07.2026, cu termen de răspuns 10.07.2026, și a comunicat intenția de a proceda la evaluarea ofertelor tuturor ofertanților rămași în procedură.

41. Notificarea nr. 4169/08.07.2026 a fost contestată de PAVI-LUX S.R.L., prin contestația înregistrată sub nr. 1361/13.07.2026. Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026, Consiliul a respins excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, a admis contestația, a anulat Notificarea nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acesteia, în partea privind evaluarea ofertelor celorlalți participanți, și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., prin aplicarea întocmai a Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093, în termen de 15 zile de la comunicare.

42. Prin considerentele Deciziei nr. 2546/C6/2832, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu poate extinde continuarea procedurii în afara celor dispuse prin decizia anterioară și că ceilalți participanți au acceptat Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 în ceea ce privește ofertele lor, necontestându-l, situația juridică a acestor oferte fiind, prin urmare, stabilită.

43. În aplicarea celor două decizii, **reevaluarea a privit exclusiv ofertele depuse de Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. și de Asocierea PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L.**, autoritatea contractantă neprocedând la nicio verificare, apreciere sau calificare cu privire la ofertele celorlalți participanți la procedură.

3.4. Reevaluarea garanției de participare

44. Verificarea garanțiilor de participare prelungite a fost consemnată în Raportul privind evaluarea garanției de participare nr. 4290/14.07.2026, cu următorul rezultat:

Ofertant	Instrumentul de garantare prezentat	Rezultat
Asocierea EMBRYO PROJECTS și asociații	Supliment de asigurare nr. 2 din 07.07.2026 la Polița nr. GAR181481711/05.02.2026, ALLIANZ	Cerință îndeplinită

Ofertant	Instrumentul de garantare prezentat	Rezultat
	ȚIRIAC S.A.; valabilitate 07.07.2026 – 10.10.2026; 143.134,13 lei	
Asocierea LEMAR INDUSTRIES și LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ	Poliță de asigurare de garanții seria AX nr. 1005087/04.02.2026; perioadă 10.07.2026 – 07.10.2026; 143.134,13 lei	Cerință îndeplinită
Asocierea PAVI-LUX și asociații	Supliment de asigurare nr. 1 la Polița de garantare pentru licitații seria GL nr. 0319169/09.07.2026; valabilitate 09.07.2026 – 10.10.2026; 143.134,13 lei	Cerință îndeplinită
Asocierea FISCONT – PENCRAFT	Nu a prezentat garanție valabilă 90 de zile începând cu 10.07.2026	Ofertă inacceptabilă – art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016
Asocierea GRUP CONSTRUCȚII EST și asociații	Nu a prezentat garanție valabilă 90 de zile începând cu 10.07.2026	Ofertă inacceptabilă – art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016
Asocierea NEW PROIECT CONSTRUCT – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII	Nu și-a prelungit garanția de participare	Ofertă inacceptabilă – art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016
Asocierea ALGACO – STUDIO ART CONSTRUCT	Nu a prezentat garanție valabilă 90 de zile începând cu 10.07.2026	Ofertă inacceptabilă – art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016

45. Valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare ale celor trei ofertanți rămași în procedură a fost prelungită cu 90 de zile începând cu data de 10.07.2026.

3.5. Etapa clarificărilor

46. Constatând că anumite elemente necesare stabilirii admisibilității nu pot fi identificate cu certitudine în cuprinsul propunerilor tehnice, comisia de evaluare a dispus solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și în exercitarea atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reținută expres de Consiliu prin considerentele Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093.

47. Solicitățile au fost transmise la data de 04.08.2026, cu același termen de răspuns și cu aceeași avertizare privind consecințele legale, astfel: adresa nr. 4753/04.08.2026 către Asocierea PAVI-LUX și adresa nr. 4754/04.08.2026 către Asocierea LEMAR INDUSTRIES. Termenul de răspuns stabilit a fost 06.08.2026, interval care cuprinde două zile lucrătoare consecutive.

48. La aceeași dată a fost transmisă și adresa nr. 4752/04.08.2026 către Asocierea EMBRYO PROJECTS, anterior pronunțării Deciziei nr. 2546/C6/2832 și cu mult anterior comunicării acesteia, într-un moment în care autoritatea contractantă aprecia, potrivit Notificării nr. 4169/08.07.2026, că reluarea evaluării privește toți ofertanții rămași în procedură. Luând cunoștință de decizia menționată, comisia s-a conformat întocmai limitelor stabilite prin aceasta, oferta Asocierii EMBRYO PROJECTS nefiind reevaluată, iar răspunsul transmis de aceasta nefiind analizat și nefiind valorificat în niciun sens.

49. Ambii ofertanți vizați de reevaluare au răspuns în termen. Asocierea LEMAR INDUSTRIES a transmis Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026, cuprinzând 84 de pagini. Asocierea PAVI-LUX a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 4835 din 06.08.2026.

50. Solicitățile de clarificări au avut ca obiect exclusiv identificarea, în cuprinsul ofertelor depuse la termenul-limită, a elementelor asumate de fiecare ofertant, precizându-se expres, acolo unde era cazul, că nu se solicită elaborarea vreunei soluții prin răspuns și că lipsa determinării unui element se menționează ca atare.

51. Comisia de evaluare a constatat că răspunsurile primite nu au modificat conținutul propunerilor tehnice. O parte dintre răspunsuri au fost concludente, dar au confirmat neconformitatea propunerilor tehnice, iar altele au fost neconcludente. Sinteza completă a întrebărilor, a răspunsurilor și a aprecierii comisiei asupra fiecărui răspuns este cuprinsă în procesul-verbal de reevaluare. Clarificările determinante pentru rezultatul evaluării sunt următoarele:

Ofertant și întrebarea	Răspunsul ofertantului	Consecința reținută de comisie
PAVI-LUX – întrebarea nr. 1: soluția ofertată	Consolidarea și modernizarea clădirii existente, nu demolarea.	Categorie de lucrări neaprobata prin H.C.L. nr. 38/19.08.2025 și nefinanțată. Motiv principal de neconformitate.
PAVI-LUX – întrebarea nr. 6: baza existenței unei rețele de gaze	Nu există plan ori aviz; includerea s-a întemeiat pe răspunsul consolidat și pe vizita la amplasament.	Răspuns neconcludent. În comună nu există rețea de gaze; oferta menține lucrări, un RTE și un subcontractant pentru o utilitate inexistentă.
PAVI-LUX – întrebarea nr. 9: sursa de încălzire	Centrală pe combustibil solid; nu gaze, nu pompă de căldură.	Incoerență internă cu lucrările de gaze menținute în ofertă.
PAVI-LUX – personalul-cheie (verificare pe ofertă)	Nominalizare completă; la „Descrierea experienței” – doar „Conform cv anexat”.	Experiența în minimum un contract similar, cerută la cap. 18.6–18.10, nu este demonstrată.
LEMAR – întrebarea nr. 8: succesiunea tehnologică	Mai întâi construi, apoi demolare; amplasament „în interiorul parcelei”; suprapunere 13.08–03.11.2027.	Succesiune incompatibilă cu obiectul aprobat și nerealizabilă pe amplasament. Motiv principal de neconformitate.
LEMAR – întrebările nr. 2 și 3: suprafața și sistemul constructiv	Suprafețele nu sunt individualizate; tipul structurii de rezistență nu este stabilit.	Rezultatul nu poate fi raportat la obiectul finanțat, calculat pe suprafața desfășurată.
LEMAR – întrebarea nr. 11: personalul-cheie pentru execuție	Funcții generice și categorii de muncitori; nicio persoană nominalizată.	Răspuns neconcludent. Niciuna dintre cele nouă poziții stabilite prin răspunsul consolidat nu este ocupată.

3.6. *Reevaluarea propunerilor tehnice*

52. Rezultatul reevaluării propunerilor tehnice este consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 5925 din 22.09.2026, întocmit potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021, care face parte din dosarul achiziției publice și ale cărei constatări se reiau, în sinteză, la capitolele 4 și 5 din prezentul raport.

53. Reevaluarea s-a realizat individual, pentru fiecare ofertă în parte, prin verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, iar nu prin compararea globală a ofertelor între ele, în aplicarea întocmai a considerentelor Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093. Pentru fiecare ofertă a fost întocmită o fișă de verificare pe cerințe minime, cu indicarea documentului și, după caz, a paginii din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe.

4. CONSTATĂRILE COMISIEI DE EVALUARE ASUPRA PROPUNERILOR TEHNICE

4.1. Obiectul aprobat și finanțat al investiției

54. Obiectul investiției a fost stabilit, anterior inițierii procedurii de atribuire și anterior datei-limită de depunere a ofertelor, prin următoarele acte:

Actul	Data	Ce stabilește
H.C.L. nr. 18	28.04.2025	Acordul pentru includerea obiectivului în Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, obiectivul figurând în lista aprobată prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 626/2023
H.C.L. nr. 26	27.05.2025	Aprobarea indicatorilor tehnico-economici inițiali
H.C.L. nr. 38, Anexa nr. 1	19.08.2025	Aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați. Singura categorie de lucrări aprobată: „Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi”. Categoriile privind consolidarea seismică, creșterea eficienței energetice și lucrările conexe au fost eliminate. Valoare totală 21.994.468,87 lei cu T.V.A.
Contractul de finanțare nr. 480, înregistrat sub nr. 7184	28.11.2025, respectiv 08.12.2025	Alocarea finanțării de 21.994.468,87 lei, stabilită, potrivit art. IV alin. (1), „în baza hotărârii consiliului local nr. 38/19.08.2025 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici”
Raportul de expertiză tehnică nr. 9	11.02.2025	Încadrarea construcției existente în clasa de risc seismic Rsl și recomandarea adoptării soluției minimale, de demolare și reconstruire

55. Comisia de evaluare reține că, potrivit Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, la rubrica „Categorii de lucrări”, **singura categorie aprobată pentru acest obiectiv este aceea a lucrărilor pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi**, celelalte trei categorii prevăzute de formularul aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023 – între care și lucrările de consolidare seismică – fiind eliminate din anexă prin tăiere.

56. Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 ancorează expres finanțarea acordată de la bugetul de stat în acești indicatori. Fondurile alocate prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase” pot fi utilizate, prin urmare, exclusiv pentru realizarea categoriei de lucrări astfel aprobate, beneficiarul răspunzând, potrivit art. 9 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, de utilizarea fondurilor potrivit destinației acestora.

57. Documentația de atribuire este coerentă cu acest obiect: cap. 2 din caietul de sarcini reia recomandarea expertizei privind soluția minimală de demolare și reconstruire; cap. 8 impune antreprenorului obligația de a întocmi, cumulativ, documentația tehnică pentru Autorizația de desființare și documentația tehnică pentru Autorizația de construire; iar lista codurilor CPV include codul secundar 45111000-8 – Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului.

4.2. Actele ulterioare datei-limită de depunere a ofertelor și limitele valorificării acestora

58. Ulterior datei-limită de depunere a ofertelor au intervenit: Adresa autorității contractante nr. 3611/09.06.2026, prin care s-a solicitat Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației aprobarea schimbării denumirii obiectivului; Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 751/02.07.2026, prin a cărui anexă, poziția 333, obiectivul figurează cu denumirea „Demolare și reconstruire Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din

localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”; și Hotărârea Consiliului Local nr. 49/30.07.2026, privind schimbarea denumirii obiectivului și aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți.

59. Prin Adresa nr. 3611/09.06.2026, autoritatea contractantă a arătat că denumirea inițială a proiectului nu este concludentă, întrucât autorizația de construire nu ar putea fi eliberată în condițiile Legii nr. 50/1991 dacă denumirea lucrărilor nu include demolarea și reconstruirea, precizând totodată că „în bugetul proiectului s-a ținut cont de această variantă minimală”.

60. Comisia de evaluare precizează în mod expres că **aceste acte, fiind ulterioare datei-limită de depunere a ofertelor, nu sunt opozabile ofertanților și nu constituie, prin ele însele, temei al vreunei constatări de neconformitate**. Ele sunt reținute exclusiv ca elemente care confirmă, ulterior, obiectul real al investiției aprobate și finanțate – obiect stabilit însă prin actele anterioare menționate la pct. 4.1 – și ca repere pentru reluarea procedurii de atribuire.

4.3. Soluțiile confirmate de ofertanți și neconformitatea propunerilor tehnice

61. Asocierea PAVI-LUX a confirmat, prin răspunsul la clarificări, că soluția tehnică ofertată este consolidarea și modernizarea clădirii existente, cu desfaceri locale, iar nu demolarea integrală și edificarea unei școli noi, precizând că pasajele care reproduc recomandarea expertizei privind soluția minimală constituie redarea documentului-sursă.

62. Propunerea tehnică a acestui ofertant prevede, prin urmare, o categorie de lucrări care nu a fost aprobată pentru obiectivul de investiții și pentru care nu a fost alocată finanțare. Executarea unui contract având acest obiect ar contraveni indicatorilor tehnico-economici aprobați, contractului de finanțare și destinației fondurilor alocate. Comisia reține, ca element suplimentar, că soluția ofertată conduce, potrivit Raportului de expertiză tehnică, la clasa de risc seismic RsIII, în timp ce soluția aprobată conduce la clasa RsIV, corespunzătoare unui nivel superior de siguranță, iar obiectivul este o unitate de învățământ utilizată de copii, clădirea existentă fiind încadrată în clasa RsI, cu susceptibilitate de prăbușire.

63. Asocierea LEMAR INDUSTRIES a confirmat, prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, că soluția tehnică ofertată este demolarea construcției existente și construirea unei școli noi, dar că succesiunea tehnologică asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, cu o suprapunere calendaristică în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027, arătând că propunerea tehnică nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii.

64. Această succesiune este incompatibilă cu obiectul aprobat al investiției, care presupune eliberarea amplasamentului prin desființarea construcției încadrate în clasa de risc seismic RsI, urmată de edificarea construcției noi. Ofertantul a confirmat expres că propunerea tehnică nu cuprinde o planșă de plan de situație ori de amplasament al construcției noi și că poziționarea acesteia nu a fost stabilită la ofertare, astfel încât realizarea construcției noi anterior demolării, pe aceeași parcelă, nu este susținută de niciun element al ofertei.

65. Succesiunea propusă este întemeiată, potrivit precizărilor proprii ale ofertantului, pe necesitatea continuării procesului de învățământ, deci pe menținerea în funcțiune a clădirii existente. Or, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022, este interzisă desfășurarea activităților de orice natură în clădirile încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa de risc seismic RsI, iar potrivit art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr.

422/2023, beneficiarul asigură spații pentru relocarea activității didactice sau alte modalități de desfășurare a acestora pe perioada realizării lucrărilor. Ofertantul a confirmat, de asemenea, că propunerea tehnică nu conține nicio ipoteză operațională privind desfășurarea activității didactice pe durata execuției.

66. Motive suplimentare – Asocierea PAVI-LUX. Propunerea tehnică cuprinde lucrări de gaze naturale, un subcontractant autorizat pentru gaze și un responsabil tehnic cu execuția pentru gaze, deși în comuna Ștefan cel Mare nu există rețea de distribuție a gazelor naturale, iar ofertantul a declarat el însuși că sursa de încălzire ofertată este pe combustibil solid. Pentru personalul-cheie, experiența specifică cerută la cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini nu este precizată, documentul privind organizarea și personalul făcând doar mențiunea „Conform cv anexat”.

67. Formularea din răspunsul consolidat invocată de acest ofertant – „clădirea va fi aproximativ similară, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale” – a fost dată la întrebarea privind „suprafața noii clădiri”. Ea privește, așadar, noua clădire și confirmă obiectul aprobat, iar nu păstrarea clădirii existente.

68. Motive suplimentare – Asocierea LEMAR INDUSTRIES. Propunerea tehnică nu nominalizează nicio persoană pentru cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat, ci enumeră doar funcții generice și categorii de muncitori, contrar cap. 21 din caietul de sarcini și pct. IV.4.1 din fișa de date. Suprafața și sistemul constructiv ale construcției noi nu sunt determinate, deși răspunsul consolidat oferise reperul unei clădiri „aproximativ similare” celei existente, de 1.436 mp desfășurați. Terenul aferent obiectivului, ocupat de clădirea existentă, nu permite edificarea construcției noi concomitent cu menținerea acesteia.

4.4. Verificarea cerințelor minime privind conținutul propunerilor tehnice

69. Pentru fiecare dintre cele două oferte reevaluate, comisia a verificat, element cu element, îndeplinirea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini și prin fișa de date: metodologia de lucru, proiectarea pentru lucrarea propusă, planul de lucru, graficul Gantt cu jaloane la interval de cel mult 90 de zile și graficul fizic, programul de control al calității, resursele alocate, organizarea și personalul, măsurile privind securitatea și sănătatea în muncă, identificarea riscurilor, relația cu subcontractanții, durata contractuală de 15 luni, termenul de garanție de minimum 36 de luni, precum și formularele nr. 6, 11, 12, 14 și 15 și declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH.

70. Comisia a constatat că ambele propuneri tehnice cuprind documentele formale solicitate – formularele, declarația privind principiile DNSH și declarația privind respectarea caietului de sarcini –, că termenul de garanție declarat este de 36 de luni în ambele cazuri și că durata contractuală asumată se încadrează în termenul de 15 luni. Îndeplinirea acestor cerințe formale nu acoperă însă neconformitatea soluției tehnice și a personalului propus, constatată la pct. 4.3.

71. Observațiile consemnate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 cu privire la personalul propus au fost reanalizate și au fost menținute: în cazul Asocierii PAVI-LUX, experiența personalului-cheie nu este descrisă; în cazul Asocierii LEMAR INDUSTRIES, personalul-cheie pentru execuție nu este nominalizat. Rezultatele verificării sunt consemnate, pe cerințe minime, în fișele de verificare cuprinse în procesul-verbal de reevaluare, cu indicarea cerințelor neîndeplinite.

5. REZULTATUL EVALUĂRII OFERTELOR

72. În urma etapei de verificare a garanției de participare, consemnată în Raportul nr. 4290/14.07.2026, au fost declarate inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, ofertele depuse de Asociera FISCONT – PENCRAFT, Asociera GRUP CONSTRUCȚII EST și asociații, Asociera NEW PROIECT CONSTRUCT – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII și Asociera ALGACO – STUDIO ART CONSTRUCT.

73. Cu privire la oferta depusă de Asociera EMBRYO PROJECTS și asociații, autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluare, conformându-se limitelor stabilite prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026. Situația juridică a acestei oferte rămâne cea stabilită anterior, necontestată de titularul ei.

74. În urma reevaluării propunerilor tehnice, rezultatul este următorul:

Ofertant	Rezultatul evaluării propunerii tehnice	Motivele care au stat la baza deciziei
Asociera S.C. PAVI-LUX S.R.L. – S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L. – S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L. – S.C. HABITARIA S.R.L.	NECONFORMĂ	Categorie de lucrări neaprobă și nefinanțată – consolidare, în loc de demolare și reconstruire; experiența personalului-cheie nedemonstrată, contrar cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini; lucrări, resurse și subcontractant pentru o utilitate inexistentă la amplasament. Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.
Asociera S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L.	NECONFORMĂ	Sucesiune tehnologică „construire, apoi demolare”, incompatibilă cu obiectul aprobat și nerealizabilă pe amplasament; personal-cheie pentru execuție nenominalizat, contrar cap. 21 din caietul de sarcini și răspunsului consolidat; suprafață și sistem constructiv nedeterminate. Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

75. În procedura de atribuire **nu subzistă, prin urmare, nicio ofertă admisibilă**, în sensul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta este considerată admisibilă dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

6. MOTIVAREA ÎN FAPT ȘI ÎN DREPT A ANULĂRII PROCEDURII DE ATRIBUIRE

6.1. Inexistența unei oferte admisibile

76. Ambele propuneri tehnice care au făcut obiectul reevaluării au fost declarate neconforme, pentru motivele expuse la pct. 4.3, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Celelalte oferte rămase în procedură au fost declarate inacceptabile ori nu fac obiectul reevaluării, potrivit celor arătate la capitolul 5.

77. În consecință, devine incident **art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

6.2. Caracterul necomparabil al ofertelor. Constată de fapt

78. Independent de calificarea celor două propuneri tehnice, comisia de evaluare consemnează, ca element de fapt rezultat din declarațiile scrise ale ofertanților înșiși, că ofertele depuse au abordat în mod neuniform soluțiile tehnice. Elementele determinante se prezintă sinoptic astfel:

Element de comparație	Asocierea PAVI-LUX și asociații	Asocierea LEMAR INDUSTRIES și LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ
Soluția de intervenție confirmată în scris	Soluția maximală: consolidarea și modernizarea clădirii existente	Soluția minimală: demolarea construcției existente și construirea unei școli noi
Clasa de risc seismic rezultată, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025	RsIII	RsIV
Obiectul fizic al lucrărilor	Clădirea existentă, păstrată și consolidată	Clădire nouă, edificată după desființarea celei existente
Documentații de autorizare necesare	D.T.A.C.	D.T.A.D. și D.T.A.C., cumulativ
Categoriile principale de lucrări	Cămășuri de fundații și pereți, centuri, grinzi de rigidizare, injectări de fisuri, buiandrugi, refacerea șarpantei	Desființare integrală, evacuarea materialelor rezultate, infrastructură și suprastructură noi
Sucesiunea tehnologică asumată	Desfaceri locale, consolidare structurală, instalații, anvelopantă, amenajări exterioare	Construire, apoi demolare, cu suprapunere calendaristică 13.08.2027 – 03.11.2027
Baza de determinare a rezultatului	Clădirea existentă, cu parametri cunoscuți din expertiză	Parametrii clădirii noi, nedeterminați la data ofertării
Sursa de energie pentru încălzire	Centrală termică pe combustibil solid, agent termic 90/70°C	Nedeterminată prin ofertă

79. Diferența nu privește modalități alternative de execuție a aceleiași lucrări, ci însuși obiectul contractului. Sub aspectul rezultatului tehnic, cele două soluții conduc la clase de risc seismic diferite. Sub aspectul regimului de autorizare, îndeplinirea obligațiilor de proiectare diferă. Sub aspectul categoriilor de lucrări, acestea nu se suprapun. Sub aspectul bazei de determinare a rezultatului, prețurile oferite nu au un termen comun de raportare.

80. Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, fără factori de evaluare de natură tehnică, aplicarea acestuia s-ar reduce exclusiv la compararea prețurilor oferite. Compararea prețurilor este însă posibilă numai atunci când acestea remunerează aceeași prestație, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură. Desemnarea unei oferte câștigătoare în aceste condiții ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanții nu au fost puși în situația de a concura pentru același obiect, precum și principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d).

81. Comisia consemnează, prin urmare, că ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și, pe cale de consecință, a celor financiare, situație care ar fi atras incidența art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în ipoteza în care ofertele ar fi fost admisibile. Această constatare este reținută ca element de fapt care confirmă deficiențele documentației de atribuire analizate la pct. 6.3, iar nu ca temei autonom al anulării.

6.3. Deficiențele documentației de atribuire imputabile autorității contractante

82. Comisia de evaluare constată că situația creată în prezenta procedură își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților.

83. În primul rând, documentația de atribuire nu a cuprins un proiect tehnic și nicio documentație tehnică unitară prin care obiectul lucrărilor să fie determinat. Potrivit cap. 9 din caietul de sarcini și pct. II.2.2 din fișa de date, pentru obiectivele incluse în program nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice faza S.F./D.A.L.I., soluția tehnică urmând a se stabili pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un raport de expertiză care prezintă două soluții alternative de intervenție, fără a preciza, prin documentele achiziției, care dintre acestea corespunde obiectului aprobat și finanțat.

84. În al doilea rând, documentația de atribuire nu a făcut nicio trimitere la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, prin care fusese aprobată, cu peste cinci luni înainte de inițierea procedurii, o singură categorie de lucrări, și nu a indicat această categorie. Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 a fost menționat în strategia de contractare și, prin răspunsul consolidat, exclusiv ca dovadă a semnării lui, fără indicarea categoriei de lucrări finanțate. Elementul determinant al obiectului investiției nu a fost, prin urmare, comunicat ofertanților în mod expres.

85. În al treilea rând, cap. 2 din caietul de sarcini s-a limitat la a reproduce concluziile raportului de expertiză tehnică, inclusiv formularea „se recomandă adoptarea soluției minime”, precum și mențiunile potrivit cărora orice modificare a soluțiilor propuse se face cu acordul expertului tehnic, iar decizia de intervenție poate fi completată sau modificată după decopertare. Această formulare a fost de natură să sugereze ofertanților că soluția de intervenție rămâne o opțiune deschisă la data ofertării.

86. Această deficiență a fost constatată de comisia de evaluare încă din etapa inițială, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, în care s-a reținut expres că „cerința din caietul de sarcini demolare și construire a fost introdusă succint, fără specificații clare, motiv pentru care oferta este întocmită la modul general”.

87. În al patrulea rând, documentația de atribuire prezintă necorelări interne: denumirea contractului este „Reabilitare și modernizare...”, deși obiectul aprobat este demolarea și reconstruirea, aspect pentru care autoritatea contractantă a solicitat ulterior schimbarea denumirii obiectivului; cap. 17 și cap. 21 din caietul de sarcini se referă la factori de evaluare și la punctaj, deși criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut.

88. Aceste deficiențe sunt imputabile exclusiv autorității contractante și au determinat atât divergența soluțiilor oferite, cât și imposibilitatea finalizării procedurii prin atribuire. Ele constituie erori care afectează procedura de atribuire, în sensul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6.4. Imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere

89. Uniformizarea soluțiilor tehnice prin solicitări de clarificări nu este posibilă, întrucât, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii tehnice, oferta sa devine neconformă. A solicita unui ofertant trecerea de la o categorie de lucrări la alta ori schimbarea succesiunii tehnologice asumate ar însemna solicitarea unei modificări substanțiale a propunerii tehnice și, implicit, a propunerii financiare.

90. Etapa de clarificări a epuizat mijloacele legale aflate la dispoziția comisiei. Fiecare ofertant a fost invitat să confirme, exclusiv pe baza elementelor existente în oferta inițială, soluția asumată. Ambii au răspuns în termen, iar răspunsurile au confirmat neconcordanța cu obiectul aprobat al investiției.

91. Completarea sau modificarea documentației de atribuire, prin indicarea expresă a categoriei de lucrări aprobate și a succesiunii tehnologice impuse, nu mai este posibilă în cadrul prezentei proceduri, termenul-limită de depunere a ofertelor fiind împlinit la 06.02.2026, iar ofertele fiind deschise și evaluate. O asemenea completare ulterioară ar constitui o modificare substanțială a documentației, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

92. Autoritatea contractantă se află, prin urmare, **în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, în sensul art. 212 alin. (2) din același act normativ, devenind astfel incident și art. 212 alin. (1) lit. c) din lege.

6.5. Absența circumstanțelor artificiale de anulare

93. Potrivit art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a adopta măsuri cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

94. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093, Consiliul a reținut că anularea anterioară nu a respectat aceste dispoziții, întrucât autoritatea nu a prezentat elemente concrete și probe în susținerea motivelor invocate. Comisia de evaluare a luat act de această constatare și a procedat, în reevaluare, la remedierea integrală a deficiențelor semnalate.

95. Astfel, comisia a analizat fiecare ofertă individual, prin raportare la cerințele caietului de sarcini; a parcurs etapa clarificărilor, cu tratament egal pentru ambii ofertanți, prin adrese transmise la aceeași dată și cu același termen; a obținut de la fiecare ofertant confirmarea scrisă a soluției asumate; a întocmit, pentru fiecare ofertă, o fișă de verificare pe cerințe minime; și a individualizat, pentru fiecare constatare, documentul și, după caz, pagina din care aceasta rezultă.

96. Motivele de anulare nu sunt create în etapa de evaluare, ci preexistă acesteia. Categoria de lucrări aprobată a fost stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, cu peste cinci luni înainte de inițierea procedurii, iar deficiențele documentației de atribuire au fost constatate de comisia de evaluare încă din etapa inițială, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

6.6. Elementele care deosebesc prezenta motivare de cea sancționată prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093

97. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093, Consiliul a reținut că art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 se referă la situația în care au fost depuse oferte admisibile și că, la acel moment, ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor. Consiliul nu a reținut că ofertele ar fi comparabile ori conforme, ci că nu fusese parcursă operațiunea prealabilă de stabilire a admisibilității.

98. Prin reevaluarea consemnată în prezentul raport, **această operațiune a fost parcursă integral**. Admisibilitatea a fost analizată în prealabil, individual, pentru fiecare ofertă, prin raportare la

cerințele caietului de sarcini, consemnată în fișe de verificare pe cerințe minime, și completată cu verificarea conformității soluției oferite cu obiectul aprobat și finanțat al investiției.

99. De asemenea, constatările nu se mai întemeiază pe aprecieri generale ale comisiei de evaluare, ci pe acte administrative determinate, anterioare procedurii, și pe declarațiile scrise, exprese și necontestate ale ofertanților înșiși, aflate la dosarul achiziției publice. Elementele concrete și probele a căror lipsă a fost reproșată prin decizia menționată există, prin urmare, la dosar.

100. Pentru fiecare întrebare adresată ofertanților, răspunsul a fost consemnat și apreciat distinct, într-o sinteză de tip întrebare-răspuns cuprinsă în procesul-verbal de reevaluare, astfel încât caracterul concludent sau neconcludent al fiecărui răspuns poate fi verificat.

101. În fine, temeiul juridic al anulării este, de această dată, altul decât cel invocat anterior: în lipsa oricărei oferte admisibile, nu mai este incident art. 212 alin. (1) lit. b), ci art. 212 alin. (1) lit. a), respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6.7. Temeiul de drept al anulării

102. Art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

103. Art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura dacă au fost constatate încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, prin acestea înțelegându-se situația în care se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

7. CONFLICT DE INTERESE

104. Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese, în sensul art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016.

105. Membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat au completat declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, care se constituie în anexe la dosarul achiziției publice.

106. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt cele indicate la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției. Ofertanții au prezentat declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

8. CONCLUZII ȘI DECIZIE

107. Comisia de evaluare, având la bază procesul de reevaluare desfășurat și relatat în prezentul raport, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, constată că propunerea tehnică depusă de Asocieria PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L. este neconformă, întrucât prevede o categorie de lucrări neaprobata și nefinanțată, nu demonstrează experiența personalului-cheie și cuprinde lucrări pentru o utilitate inexistentă la amplasament; că propunerea tehnică depusă de Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. este neconformă, întrucât succesiunea tehnologică asumată este incompatibilă cu obiectul aprobat și nerealizabilă pe amplasament, personalul-cheie

pentru execuție nu este nominalizat, iar suprafața și sistemul constructiv ale construcției noi nu sunt determinate; că în procedura de atribuire nu subzistă nicio ofertă admisibilă și că nu există nicio măsură de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, și

DECIDE

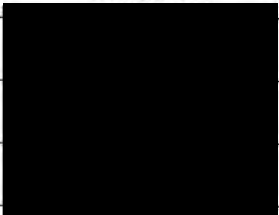
108. **ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE** a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase»”, cod CPV principal 45211350-7, invitație de participare nr. 530/27.01.2026, **în principal, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ambele propuneri tehnice reevaluate fiind declarate neconforme pentru motivele expuse la pct. 4.3 și 6.1, **și, în mod cumulativ, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din același act normativ**, întrucât documentația de atribuire cuprinde erori care afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

109. Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor.

110. Garanțiile de participare se restituie în condițiile art. 38 din H.G. nr. 395/2016.

111. Comisia de evaluare recomandă ca reluarea procedurii de atribuire să se realizeze cu o documentație de atribuire corectată, care să stabilească în mod expres categoria de lucrări aprobată prin indicatorii tehnico-economici, respectiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi, precum și succesiunea tehnologică impusă; să preia noua denumire a obiectivului de investiții, aprobată prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și prin Hotărârea Consiliului Local nr. 49/30.07.2026; să indice expres actele care stabilesc obiectul și finanțarea investiției; să precizeze modalitatea în care beneficiarul asigură relocarea activității didactice pe durata lucrărilor, potrivit art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023; și să coreleze codurile CPV, obligațiile privind documentațiile de autorizare, denumirea contractului și criteriul de atribuire cu soluția astfel stabilită.

Drept care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original, pentru a fi inclus în dosarul achiziției publice.

Nr. Crt.	Numele / Calitatea	Semnături
1.	GUDULA IONUȚ-DANIEL - Presedinte cu drept de vot (consilier - achizitii publice)	
2.	PLUGĂRIȚA SULTANA NICOLETA - Membru (consilier superior - asistenta sociala)	
3.	COJOCARU ELENA - Membru (consilier superior - financiar contabil și patrimoniu)	

