

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE)

Strada Trandafirului nr. 58, județul Neamț, cod poștal 617435

Cod de înregistrare fiscală 2612979 | achizitii_stefancelmarent@yahoo.com

Nr. 5053 / 17.08.2026

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Dosar nr. 3312/2026

Contestator: Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L.

Contestația nr. 259 din 11.08.2026, înregistrată la Registratura Primăriei Comunei Ștefan Cel Mare cu nr. 4941/12.08.2026

PRECIZĂRI SCRISE

*reprezentând punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației,
formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*

Referitor la: procedura de negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase»” – Invitație de participare nr. 530/27.01.2026.

Domnule Președinte,

Subscrisa Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, prin primar Ouatu Sorin, formulăm prezentele precizări scrise, care constituie punctul nostru de vedere asupra contestației nr. 259/11.08.2026, și solicităm respingerea acesteia, pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

I. PRECIZĂRI PREALABILE PRIVIND OBIECTUL CONTESTAȚIEI

1. Contestatoarea nu critică respingerea ofertei sale, nu critică rezultatul vreunei etape de evaluare și nu critică documentația de atribuire. Obiectul contestației îl constituie exclusiv Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, **act de instrumentare a procesului de evaluare (a unei evaluări în curs)**, emis în executarea Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la evaluarea ofertei contestatoarei. Prin urmare nu exista nici un temei legal pentru aceasta contestație care nu se încadrează la articolul 2 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Articolul 2

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

În momentul acesta nu există nici o vătămare pentru a exista premisa acestei contestații, întrucât nu s-a luat nici o decizie în acest sens. **Aceasta contestație este în consecință doar un act de îngreunare a procesului de evaluare a ofertelor, de întârziere a rezultatului procedurii.** Să nu se omită faptul că această procedură este și în acest moment întârziată, (procedura începută în luna ianuarie), fapt ce va avea repercursiuni mari asupra implementării proiectului, care are ca termen limită data de 31.12.2027 (data la care trebuie să fie finalizată proiectarea și executia lucrărilor), fapt ce nu va rămâne fără consecințe. Este vorba în primul rând de siguranța și sănătatea copiilor din comunitate, elevi ai școlii, care în aceste momente au de suferit.

2. Contestatoarea a răspuns integral solicitării, în termenul stabilit, prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4836/06.08.2026, document care cuprinde, potrivit propriei mențiuni a contestatoarei, 84 de pagini.

3. La data formulării contestației, comisia de evaluare nu adoptase și nu comunicase nicio măsură cu privire la oferta contestatoarei. Nicio calificare – conformă, neconformă ori inacceptabilă – nu a fost stabilită, nicio consecință dintre cele prevăzute la art. 134 alin. (5) sau alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nu a fost aplicată și niciun element din răspuns nu a fost valorificat împotriva contestatoarei.

II. EXCEPȚII

II.1. Excepția inadmisibilității contestării separate a unei solicitări de clarificări

5. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin act al autorității contractante se înțelege orice act ori operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire. Elementul definitoriu îl constituie, prin urmare, aptitudinea de a produce efecte juridice.

6. Solicitarea de clarificări nu întrunește această condiție. Ea nu stabilește un rezultat, nu califică o ofertă, nu respinge și nu admite pe nimeni, nu creează, nu modifică și nu stinge vreun drept al ofertantului, nu creează o vătămare ofertantului. Este un act de instrumentare, prin care comisia de evaluare își exercită atribuțiile prevăzute la art. 127 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, în vederea pregătirii deciziei ce urmează a fi adoptată. Efectele juridice se produc, dacă este cazul, prin actul final de evaluare, iar nu prin întrebarea care îl precedă.

7. Eventuala vătămare a contestatoarei nu poate proveni din solicitare în sine, ci exclusiv din modul în care răspunsul ar fi valorificat de comisie prin actul final de evaluare. Or, acel act nu a fost încă adoptat. Toate criticile formulate în contestație – privind pretinsa adăugare la documentația de atribuire, pretinsa schimbare a reperelor de evaluare, riscul de a fi considerat neconcludent răspunsul – vizează un rezultat viitor și incert.

8. Contestatoarea recunoaște ea însăși caracterul preventiv al demersului, arătând că formulează contestația „tocmai pentru a preveni ca răspunsul formulat în condițiile menționate să fie valorificat ca temei pentru completarea conținutului contractual sau pentru o apreciere nelegală a conformității ofertei”. O contestație formulată pentru a preveni o apreciere viitoare a comisiei este prematură.

9. Admiterea unei asemenea contestații ar deschide calea controlului administrativ-jurisdicțional asupra fiecărei întrebări adresate de o comisie de evaluare, cu efectul blocării oricărei proceduri de atribuire. Contestatoarea își va putea valorifica integral criticile actuale, dacă va fi cazul, împotriva

actului prin care se va comunica rezultatul procedurii. Existenta unei contestatii neintemeiate, în cadrul procesului de evaluare nu face decat sa intarzie nejustificat acest proces si sa blocheze proiectul care este de importanta vitala pentru comunitate, neputandu-ne juca cu siguranta si securitatea copiilor (risc seismic mare), motiv pentru care autoritatea contractanta, lezata fiind va fi indreptatita sa solicite despagubiri.

III. APĂRĂRI PE FOND – CONSIDERAȚII GENERALE

III.1. Solicitarea de clarificări a fost emisă în executarea Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026

10. Prin decizia menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertei contestatoarei, reținând, astfel cum arată însăși contestatoarea la pag. 8 a contestației, că oferta „nu fusese analizată astfel încât să se stabilească admisibilitatea sa”.

11. Consiliul a statuat, totodată, că evaluarea propunerilor tehnice se realizează prin verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele caietului de sarcini, iar nu prin comparare globală a ofertelor. Autoritatea contractantă și-a însușit integral acest considerent și a procedat exact în acest sens: a analizat oferta contestatoarei prin raportare la cerințele caietului de sarcini și, constatând că anumite elemente nu pot fi identificate cu certitudine în cuprinsul acesteia, a solicitat clarificări.

12. Există o contradicție ireductibilă în poziția contestatoarei. Aceasta a obținut de la Consiliu obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale, susținând că oferta nu fusese analizată. Odată ce autoritatea contractantă a procedat la această analiză și a solicitat lămuririle necesare pentru a o finaliza, contestatoarea susține că analiza este nelegală întrucât ar relua verificări deja efectuate. Cele două susțineri nu pot coexista: fie oferta nu fusese analizată, și atunci analiza actuală este tocmai executarea deciziei, fie fusese analizată, și atunci decizia obținută de contestatoare ar fi fost lipsită de obiect.

III.2. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 nu este aplicabilă situației din speță

13. Contestatoarea invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți, potrivit căreia, în reevaluare, comisia poate verifica elementele tehnice necesare stabilirii admisibilității ofertei numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

14. Această statuare privește ipoteza în care autoritatea contractantă reia, din proprie inițiativă, verificări deja efectuate și necontestate. Situația din speță este structural diferită: reevaluarea ofertei contestatoarei nu a fost inițiată de autoritatea contractantă, ci a fost dispusă în mod expres de Consiliu, prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, la cererea chiar a contestatoarei. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a alege dacă execută sau nu o decizie a Consiliului, aceasta fiind obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

15. A susține că verificările nu mai pot fi efectuate întrucât ar fi fost realizate anterior echivalează cu a susține că decizia obținută de contestatoare nu poate fi executată. Or, o decizie a Consiliului prin care s-a dispus reevaluarea presupune, prin definiție, reluarea operațiunilor de evaluare cu privire la oferta vizată, iar reevaluarea nu poate fi concepută fără posibilitatea de a solicita lămuririle necesare, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

16. Cu privire la Decizia Consiliului nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, autoritatea contractantă precizează că aceasta a soluționat o chestiune distinctă, respectiv aceea dacă reevaluarea putea fi extinsă și la ofertele operatorilor economici care nu au formulat contestație. Considerentele reținute în acea decizie nu privesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele celor două ofertante nominalizate, ci, dimpotrivă, confirmă că acestor două oferte le este destinată operațiunea de reevaluare.

III.3. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este invocată trunchiat

17. Contestatoarea invocă hotărârea pronunțată în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko, pentru a susține că solicitarea de clarificări nu poate deveni un mijloc de modificare a ofertei. Autoritatea contractantă își însușește integral acest principiu și arată că nu a solicitat și nu va valorifica nicio modificare a propunerii tehnice.

18. Aceeași hotărâre stabilește însă, în mod complementar, că autoritatea contractantă poate cere, cu titlu excepțional, ca datele unei oferte să fie corectate sau completate punctual, în special atunci când acestea necesită în mod vădit o simplă clarificare, finalitatea fiind aceea de a pune ofertantul în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertei sale.

19. Aceasta este exact finalitatea urmărită prin adresa contestată: contestatoarea a fost invitată să indice, prin trimitere la pagini din propria ofertă, unde se regăsesc elementele pe care le-a asumat. Solicitățile sunt formulate ca întrebări de identificare, iar nu ca cereri de elaborare, iar la punctul 3 se precizează expres: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns.”

III.4. Solicitățile pornesc, fără excepție, de la elemente existente în ofertă sau de la cerințe exprese ale documentației de atribuire

20. Fiecare dintre cele 11 solicitări are un corespondent determinat, după cum urmează:

Punctul	Obiectul solicitării	Elementul din oferta contestatoarei sau cerința din documentația de atribuire
1	Confirmarea soluției tehnice asumate	Cap. 2 din caietul de sarcini; premisa oricărei verificări de conformitate
2	Identificarea elementelor dimensionale și funcționale	Cap. 21 din caietul de sarcini – secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”
3	Identificarea sistemului arhitectural și structural	Cap. 21 din caietul de sarcini – secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”
4	Identificarea soluțiilor de instalații asumate	Cap. 21 din caietul de sarcini; cap. 8 – obligațiile antreprenorului
5	Enumerarea pieselor depuse odată cu oferta	Cap. 20 din caietul de sarcini – numerotarea documentelor și opisul
6	Baza de fundamentare a duratelor și a resurselor	Cap. 10 din caietul de sarcini – jaloane la cel mult 90 de zile, pe categorii de lucrări
7 (necontestat)	Data de început 06.02.2026 din grafic	Pagina 29 a propunerii tehnice
8	Sucesiunea „construcție nouă” – „demolare construcție”	Pagina 29 a propunerii tehnice – perioadele 11.06.2026–03.11.2027 și 13.08.2027–04.11.2027
9 (necontestat)	Durata contractuală fermă	Cap. 16 din caietul de sarcini

Punctul	Obiectul solicitării	Elementul din oferta contestatoarei sau cerința din documentația de atribuire
10	Ipoteza privind funcționarea unității de învățământ	Consecință a succesiunii de la pct. 8; cap. 10 și cap. 27 din caietul de sarcini
11 (necontestat)	Personalul-cheie pentru execuție	Cap. 18 din caietul de sarcini

21. Contestatoarea susține, la pag. 6 a contestației, că adresa „nu identifică, în mod concret, o neconcordanță, o omisiune relevantă sau o cerință minimă pretins neîndeplinită”. Susținerea este contrazisă de conținutul adresei: punctul 7 identifică data de 06.02.2026 înscrisă în graficul de la pagina 29, punctul 8 identifică perioadele 11.06.2026 – 03.11.2027 și 13.08.2027 – 04.11.2027, iar punctul 9 identifică duratele de 455, 90 și 365 de zile. Aceste trimiteri sunt punctuale, verificabile și preluate din documentul depus de contestatoare.

22. Semnificativ este că, prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, contestatoarea a recunoscut ea însăși existența unor necorelări în propria ofertă, arătând că data de 06.02.2026 „reprezintă o necorelare punctuală de reper calendaristic” și că „în graficul anexat propunerii tehnice există necorelări între anumite rubrici, duratele înscrise și reperele calendaristice”, solicitând calificarea acestora drept vicii de formă. O solicitare de clarificări care conduce la recunoașterea unor necorelări reale în ofertă nu poate fi calificată drept lipsită de obiect determinat.

III.5. Distincția dintre solicitarea unei soluții de proiectare și identificarea unei soluții deja asumate

23. Teza centrală a contestației este aceea că autoritatea contractantă ar fi solicitat elemente proprii fazelor D.T.A.D., D.T.A.C., D.T.O.E. și P.T. + D.D.E., care se elaborează ulterior atribuirii contractului. Autoritatea contractantă nu contestă acest regim juridic. Ea contestă premisa potrivit căreia adresa ar fi cerut elaborarea unor asemenea documentații.

24. Formularea efectivă a solicitărilor infirmă această premisă. La punctul 2, adresa cere să se indice „unde sunt definite în oferta inițială” elementele enumerate, precizând expres: „Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres.” O solicitare care acceptă în mod explicit răspunsul negativ nu instituie o cerință de conținut și nu poate constitui un standard nou de conformitate. Ea urmărește exclusiv stabilirea, în mod verificabil, a perimetrului obligației asumate.

25. Această stabilire este necesară tocmai în considerarea art. 7.1 din proiectul de contract, invocat chiar de contestatoare, potrivit căruia propunerea tehnică face parte din documentele contractului. Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a cunoaște, anterior atribuirii, întinderea exactă a ceea ce contractează. Contestatoarea a răspuns acestei finalități, precizând care elemente nu au fost individualizate la ofertare, iar răspunsul său a fost reținut ca atare, fără nicio consecință negativă.

26. De altfel, cap. 21 din caietul de sarcini enumeră, printre secțiunile pe care propunerea tehnică trebuie să le includă, în mod distinct, „Proiectarea pentru lucrarea propusă”. Solicitățile de la punctele 2, 3 și 4 se raportează la această secțiune expresă a documentației de atribuire, iar nu la o cerință formulată ulterior.

III.6. Evaluarea se realizează individual, prin raportare exclusivă la documentația de atribuire

27. Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi schimbat reperele de evaluare a ofertelor. Susținerea nu corespunde modului în care se desfășoară procedura.

28. Evaluarea propunerilor tehnice se realizează individual, pentru fiecare ofertă în parte, prin raportare exclusivă la cerințele stabilite prin caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și prin fișa de date nr. 528/27.01.2026. Fiecare propunere tehnică este analizată separat, iar solicitările de clarificări au fost adresate distinct fiecărui ofertant, prin adrese diferite, cu un conținut diferit, adaptat elementelor proprii fiecărei oferte. Nicio ofertă nu este apreciată prin comparație cu alta și niciun element dintr-o ofertă nu este utilizat ca reper de evaluare pentru o alta.

29. Solicitarea de clarificări adresată contestatoarei nu a introdus, prin urmare, repere noi de evaluare. Ea urmărește exclusiv identificarea, în cuprinsul ofertei acesteia, a elementelor prin raportare la care se verifică respectarea cerințelor documentației de atribuire, ceea ce reprezintă însuși conținutul obligației de evaluare individuală pe care contestatoarea a solicitat și a obținut, pe calea contestației anterioare, să fie îndeplinită.

IV. APĂRĂRI PUNCTUALE

IV.1. Cu privire la punctul 1 – confirmarea soluției tehnice asumate

30. Contestatoarea susține că i s-ar fi impus să demonstreze că soluția de demolare și reconstruire reprezintă o „opțiune tehnică proprie”, cerință care nu ar figura în documentația de atribuire.

31. Formularea criticată nu instituie un criteriu calitativ nou. Ea are ca unic scop distingerea între asumarea unei soluții și simpla reproducere, în cuprinsul ofertei, a textului caietului de sarcini ori al expertizei tehnice. Distincția era necesară întrucât, în cadrul aceleiași proceduri, un alt ofertant a reprodus în oferta sa aceleași concluzii ale expertizei tehnice, asumând însă soluția opusă. În aceste condiții, simpla prezență a citatului din expertiză în cuprinsul unei oferte nu permitea, prin ea însăși, stabilirea soluției efectiv asumate.

32. Stabilirea soluției de intervenție asumate constituie premisa elementară a oricărei verificări de conformitate în sensul art. 133 din H.G. nr. 395/2016. Fără a ști ce se ofertează, comisia nu poate verifica dacă ceea ce se ofertează corespunde cerințelor caietului de sarcini.

33. Contestatoarea a răspuns fără dificultate acestei solicitări, indicând pagina internă 5 a propunerii tehnice și confirmând neechivoc soluția minimală de demolare și reconstruire. Răspunsul a fost reținut ca atare de comisia de evaluare. Nicio consecință negativă nu a decurs din această solicitare.

IV.2. Cu privire la punctele 2, 3 și 4 – identificarea elementelor dimensionale, structurale și de instalații

34. Cele trei solicitări au aceeași structură: identificarea, prin trimitere la pagini, a elementelor din oferta depusă, cu precizarea expresă că, în lipsa determinării lor, această împrejurare se menționează ca atare.

35. Autoritatea contractantă nu a susținut și nu susține că elementele respective ar fi trebuit determinate la faza ofertării și nu a asociat răspunsul negativ vreunei consecințe. Punctul 3 precizează literal: „Nu se solicită proiectarea prin răspuns.” Contestatoarea a răspuns, arătând că propunerea tehnică nu individualizează aceste elemente, iar comisia a consemnat răspunsul fără a-l valorifica împotriva sa.

36. Aceste solicitări se raportează la secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”, prevăzută expres la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date ca element al propunerii

tehnice. Verificarea conținutului unei secțiuni pe care documentația o impune nu poate constitui o adăugare la documentație.

37. Solicitățile au avut, suplimentar, o finalitate legitimă de ordin contractual: stabilirea, în mod neechivoc și opozabil, a ceea ce nu era determinat la data ofertării, astfel încât întinderea obligațiilor părților să fie cunoscută anterior semnării contractului. Contestatoarea nu poate invoca o vătămare din faptul că i s-a oferit posibilitatea de a preciza limitele propriului angajament.

IV.3. Cu privire la punctul 5 – enumerarea pieselor depuse odată cu oferta

38. Punctul 5 nu impune depunerea vreunui document. El cere enumerarea documentelor deja depuse și indicarea paginilor la care se regăsesc.

39. Această verificare este direct legată de cap. 20 din caietul de sarcini, care impune numerotarea documentelor ofertei și recomandă elaborarea unui opis, astfel încât acestea să poată fi identificate cu ușurință. O solicitare prin care ofertantul este invitat să identifice propriile documente în propria ofertă nu poate constitui o cerință nouă.

40. Contestatoarea a răspuns detaliat, enumerând conținutul propunerii tehnice și precizând că nu a depus o planșă autonomă de amplasament. Această precizare a fost consemnată ca atare.

IV.4. Cu privire la punctul 6 – baza de fundamentare a duratelor și a resurselor

41. Contestatoarea susține că punctul 6 nu identifică o necorelare concretă și instituie un standard evaluativ nedefinit.

42. Solicitarea are un temei precis în documentația de atribuire. Cap. 10 din caietul de sarcini prevede că autoritatea contractantă solicită antreprenorului ca, în cadrul graficului Gantt întocmit încă de la faza de ofertare, să stabilească punctele de referință (jaloane) pe baza principalelor categorii de lucrări, intervalul dintre jaloane neputând depăși 3 luni. Verificarea datelor pe care se sprijină duratele înscrise în grafic reprezintă, așadar, verificarea unei cerințe exprese, iar nu instituirea uneia noi.

43. Fezabilitatea programării constituie, potrivit chiar contestatoarei (pag. 28 din contestație), un aspect ce putea fi verificat prin clarificări, aceasta admitând că autoritatea „putea solicita clarificări punctuale pentru verificarea coerenței dintre activitățile asumate, duratele prevăzute, resursele declarate”. Aceasta este exact finalitatea punctului 6.

44. Răspunsul contestatoarei confirmă necesitatea solicitării: aceasta a arătat că duratele și resursele au fost stabilite pe baza unor predimensionări realizate potrivit reglementărilor interne ale biroului de proiectare, elemente care, prin definiție, nu se regăsesc în oferta depusă și nu sunt verificabile de comisie. Tocmai identificarea acestei situații a constituit obiectul întrebării.

IV.5. Cu privire la punctul 8 – succesiunea „construcție nouă” – „demolare construcție”

45. Această solicitare pornește de la o aparentă contradicție internă a documentului depus de contestatoare: graficul de la pagina 29 programează activități de construire într-un interval care precedă și se suprapune cu perioada de demolare a construcției existente, pe același amplasament.

46. Solicitarea clarificării unei aparente contradicții interne a ofertei reprezintă ipoteza tipică de aplicare a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din H.G. nr. 395/2016. A nu solicita clarificarea unei asemenea necorelări și a respinge direct oferta ar fi constituit, aceasta da, o încălcare a legii.

47. Contestatoarea a confirmat, prin răspuns, că succesiunea asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, și a recunoscut expres existența unei suprapunerii calendaristice în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027, arătând că propunerea tehnică „nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii, dar nici nu permite afirmarea că toate operațiunile aferente noii construcții erau finalizate integral înaintea începerii demolării”.

48. Faptul că răspunsul a fost formulat pe cinci pagini, cu trimiteri la paginile interne 5, 12, 17–19, 23–27 și 30 ale propunerii tehnice, demonstrează atât că solicitarea era suficient de determinată pentru a permite un răspuns, cât și că elementele solicitate se regăseau, potrivit contestatoarei înseși, în oferta depusă. Cele două susțineri ale contestației – că solicitarea era neclară și că elementele existau deja în ofertă – se contrazic reciproc.

49. Cu privire la teza a doua a punctului 8, privind amplasamentul, autoritatea contractantă a cerut indicarea „paginii din oferta inițială care îl definește”, formulare care exclude prin ea însăși ipoteza elaborării unei piese noi.

IV.6. Cu privire la punctul 10 – ipoteza privind funcționarea unității de învățământ

50. Punctul 10 este consecința directă a punctului 8. Din momentul în care ofertantul programează realizarea unei construcții noi anterior demolării construcției existente, pe același amplasament, întrebarea privind coexistența celor două construcții și regimul incintei pe durata lucrărilor devine inevitabilă pentru orice comisie diligentă.

51. Solicitarea este formulată ca întrebare de identificare: „Indicați paginile unde această ipoteză este descrisă.” Ea nu impune elaborarea unui plan de relocare și nu transferă contestatoarei vreo obligație legală a beneficiarului.

52. Cap. 27 din caietul de sarcini prevede expres că ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise și să estimeze posibilele efecte ale acestora, luând în considerare resursele necesare pentru implementarea strategiilor de risc propuse. Cap. 10 impune, de asemenea, prezentarea măsurilor de organizare și a programului de lucru. Verificarea modului în care ofertantul a tratat regimul amplasamentului pe durata lucrărilor se înscrie în aceste cerințe.

53. Argumentele contestatoarei întemeiate pe Legea nr. 212/2022 și pe normele aplicabile programului privesc obligațiile beneficiarului referitoare la relocarea activității didactice. Aceste obligații există și sunt asumate de autoritatea contractantă. Ele nu au însă legătură cu legalitatea unei întrebări prin care se solicită indicarea paginilor din ofertă. Contestatoarea a răspuns, arătând că propunerea tehnică nu conține o asemenea ipoteză, iar comisia a consemnat răspunsul fără a-l sancționa.

IV.7. Cu privire la termenul de răspuns

54. Contestatoarea invocă încălcarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, susținând că termenul-limită nu putea fi stabilit cu indicarea unei ore. Critica este nefondată, pentru considerentele care urmează:

55. În primul rând, termenul efectiv acordat a fost de 2 zile lucrătoare. Solicitarea a fost emisă și transmisă la data de 04.08.2026, zi de marți, iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 06.08.2026, zi de joi. Intervalul cuprinde zilele integrale de miercuri 05.08.2026 și joi 06.08.2026, ambele zile lucrătoare. Standardul prevăzut la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia termenul astfel stabilit este, prin urmare, respectat.

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, **termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare**, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Solicitările adresate contestatoarei aveau ca obiect exclusiv identificarea, prin trimitere la pagini, a unor elemente existente în propria ofertă, iar nu elaborarea vreunui document.

56. În al doilea rând, indicarea orei 23:59 nu a scurtat termenul cu nicio zi și cu nicio oră. Ora 23:59 este ultima unitate de timp a zilei calendaristice stabilite ca termen-limită. Indica efectiv o zi integrală. **Având în vedere ca procedura se desfășoară offline**(aici nu se poate seta ziua limită în SEAP), pentru a nu exista dubii, **precizarea ei a fost strict pentru lamurirea ofertantilor, ca element suplimentar de informare**. În SEAP, când se stabilește din oficiu o zi limită apare aceeași formulare cu ziua și ora 23:59. Interdicția prevăzută la art. 134 alin. (1) are o rațiune limpede: aceea de a împiedica autoritatea contractantă să trunchieze ultima zi a termenului prin fixarea unei ore intermediare, de pildă ora 10:00 ori ora încheierii programului de lucru al instituției, reducând astfel intervalul efectiv aflat la dispoziția ofertantului. În speță, ora indicată coincide cu finalul zilei, astfel încât interesul protejat prin normă este integral realizat.

57. În al treilea rând, mențiunea a avut un efect exclusiv favorabil ofertanților. În lipsa ei, aceștia ar fi putut considera că răspunsul trebuie transmis până la încheierea programului de lucru al autorității contractante. Precizarea că răspunsul poate fi transmis, la adresa de poștă electronică indicată, până la ora 23:59, a extins, iar nu a restrâns, intervalul aflat la dispoziția destinatarilor. O mențiune care profită celui căruia îi este adresată nu poate fi transformată de acesta, ulterior, în motiv de anulare.

58. În al patrulea rând, anularea unui act pentru neregularitate presupune existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată altfel. Contestatoarea nu a invocat și nu a probat nicio vătămare. Ea a transmis răspunsul în termen, printr-un document de 84 de pagini, cu trimiteri detaliate la propria ofertă, și nu a susținut, nici prin răspuns și nici prin contestație, că termenul ar fi fost insuficient pentru a răspunde vreuneia dintre cele 11 solicitări. Critica privind termenul este, așadar, pur formală și lipsită de orice consecință practică. În alta ordine de idei termenul a fost stabilit respectând art. 134 alin (3) iar prin răspunsul sau, ofertantul nu avea de conceput documente ci doar de indicat anumite aspecte din oferta și de oferit anumite clarificări. Faptul că acesta a divagat pe alocuri este strict problema acestuia.

V. CU PRIVIRE LA DECIZIA CONSILIULUI NR. 2546/C6/2832 DIN 05.08.2026 ȘI LA LIMITELE REEVALUĂRII

60. Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, pronunțată în soluționarea contestației formulate de PAVI-LUX S.R.L. și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026, Consiliul a anulat Notificarea nr. 4169/08.07.2026 în partea privind evaluarea celorlalți participanți la procedură și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., în termen de 15 zile de la comunicare.

61. Autoritatea contractantă declară expres că se conformează întocmai acestei decizii, care este obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și că finalizarea evaluării se realizează exclusiv în limitele și în condițiile stabilite prin aceasta.

62. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, care formează obiectul prezentei contestații, nu contravine în niciun fel deciziei menționate, pentru trei motive distincte.

63. În primul rând, solicitarea este anterioară deciziei. Ea a fost emisă și transmisă la data de 04.08.2026, în timp ce decizia a fost pronunțată la 05.08.2026 și a fost comunicată autorității contractante la 14.08.2026. Un act administrativ nu poate încălca o decizie inexistentă la data emiterii lui, iar autoritatea contractantă nu putea anticipa nici soluția, nici limitele stabilite ulterior de Consiliu.

64. În al doilea rând, solicitarea se înscrie chiar în perimetrul stabilit prin decizie. Ea este adresată LEMAR INDUSTRIES S.R.L., respectiv unuia dintre cei doi ofertanți ale căror oferte Consiliul a dispus expres să fie evaluate, și are ca obiect exclusiv identificarea, în cuprinsul propriei oferte, a elementelor necesare finalizării acestei evaluări. Departe de a contraveni deciziei, solicitarea constituie tocmai instrumentul prin care obligația stabilită de Consiliu poate fi executată în termenul de 15 zile acordat.

65. În al treilea rând, criticile privind întinderea evaluării nu au legătură cu obiectul prezentei contestații. Contestatoarea a atacat o solicitare de clarificări, act de instrumentare, iar nu un act prin care s-ar fi stabilit vreun rezultat al evaluării. Un asemenea act nu a fost, de altfel, adoptat până la această dată, evaluarea aflându-se în curs de desfășurare.

66. Pentru deplina informare a Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, la data prezentelor precizări, nu a fost adoptat și nu a fost comunicat niciun act prin care să se stabilească rezultatul evaluării propunerilor tehnice. Analiza se desfășoară individual, ofertă cu ofertă, prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire, iar finalizarea ei se va realiza strict în limitele stabilite prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, respectiv cu privire la ofertele depuse de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L.

67. Autoritatea contractantă arată, totodată, că limitarea evaluării la cele două oferte nominalizate de Consiliu nu este de natură să o dezavantajeze pe contestatoare și nu ridică nicio dificultate de aplicare. Din răspunsurile transmise la solicitările de clarificări rezultă că Asocierea PAVI-LUX a confirmat drept soluție asumată consolidarea și modernizarea clădirii existente, în timp ce contestatoarea a confirmat, prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, că soluția asumată este demolarea integrală și construirea unei școli noi.

68. Aceste elemente, rezultate exclusiv din declarațiile scrise ale celor doi ofertanți vizați de decizie, confirmă utilitatea și necesitatea solicitărilor de clarificări adresate. Contestatoarea nu a suferit, prin urmare, nicio vătămare: oferta sa nu a fost respinsă, poziția sa în procedură nu a fost afectată în vreun mod, iar evaluarea urmează a fi finalizată în termenul și în limitele stabilite de Consiliu.

VI. CONCLUZII

69. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 a fost emisă în executarea unei decizii a Consiliului care obliga autoritatea contractantă să evalueze oferta contestatoarei. Ea cuprinde întrebări de identificare, formulate prin trimitere la elemente determinate din oferta depusă și la cerințe exprese ale caietului de sarcini, care admit explicit răspunsul negativ și care nu au fost urmate de nicio măsură cu privire la oferta contestatoarei.

70. Contestatoarea a răspuns integral, în termen, fără a solicita prelungiri și fără a invoca vreo neclaritate, iar prin răspunsul său a recunoscut existența unor necorelări reale în propria ofertă, confirmând astfel utilitatea demersului comisiei de evaluare.

71. Pentru toate aceste considerente, solicităm Consiliului:

ÎN PRINCIPAL, admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca inadmisibilă;

ÎN SUBSIDIAR, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026;

ÎN SUBSIDIARUL SUBSIDIARULUI, în măsura în care Consiliul va aprecia că unele dintre solicitări depășesc cadrul legal, respingerea contestației cu privire la celelalte solicitări, în special cu privire la punctele 6 și 8, care privesc necorelări interne recunoscute de contestatoarea însăși, și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării în limitele astfel stabilite.

VII. ÎNSCRISURI ANEXATE

1. Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.
2. Răspunsul contestatoarei nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026, cu anexele sale.
3. Propunerea tehnică depusă de contestatoare, în integralitate.
4. Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026.
5. Raportul de expertiză tehnică, anexă la caietul de sarcini.
6. Procesul-verbal intermediar nr. 4751/04.08.2026, prin care s-au stabilit solicitările de clarificări.
7. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026 și Raportul privind evaluarea garanției de participare nr. 4290/14.07.2026.
8. Dispoziția primarului nr. 140/14.07.2026 privind constituirea comisiei de evaluare.
9. Decizia Consiliului nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026.
10. Copia dosarului achiziției publice, transmisă în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu deosebită considerație,

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE
PRIMAR
OUATU SORIN

.....
Semnat digital
de Ouatu Sorin
Data:
2026.08.17
14:09:45
+03'00'

Președinte al comisiei de evaluare
GUDULA IONUȚ-DANIEL

.....
Semnat digital
de Ionut-Daniel
Gudula
Data: 2026.08.17
14:07:13 +03'00'