

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului nr. 58, județul Neamț, localitatea Ștefan cel Mare

Cod poștal: 617435 | Telefon: +40233292001 | E-mail: primariastefan@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979 | <https://www.primariastefancelmare.ro/>

COMISIA DE EVALUARE

Nr. 5925 din data de 22.09.2026

PROCES – VERBAL

**privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini
întocmit în reevaluare, în executarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din**

19.06.2026

și a Deciziei C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026

(model prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021)

Încheiat astăzi, 22.09.2026, la sediul Autorității Contractante din localitatea Ștefan cel Mare, județul Neamț, cu ocazia ședinței comisiei de evaluare având ca obiect finalizarea reevaluării propunerilor tehnice dispuse prin deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă organizate pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”.

I. REZUMATUL PREZENTULUI PROCES-VERBAL

1. Prezentul proces-verbal este întocmit în reevaluare și privește exclusiv ofertele depuse de Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. și de Asocieria PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L., singurele oferte care fac obiectul reevaluării potrivit deciziilor Consiliului.

2. Reevaluarea s-a realizat prin verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele caietului de sarcini, individual, ofertă cu ofertă, iar nu prin compararea globală a ofertelor între ele, în aplicarea întocmai a considerentelor Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026.

Reevaluarea s-a realizat având la baza Rapoartele de specialitate ale expertului cooptat Moșneagu Mircea Dan înregistrate la Primăria Comunei Ștefan Cel Mareb cu nr. 4724/03.08.2026 și nr. 5885/21.09.2026.

3. În vederea stabilirii admisibilității, comisia a solicitat clarificări fiecăruia dintre cei doi ofertanți, prin adrese distincte, transmise la aceeași dată și cu același termen de răspuns. Ambii ofertanți au răspuns în termen.

4. Prin răspunsurile transmise, fiecare ofertant a confirmat, în scris și fără echivoc, soluția tehnică de intervenție asumată: Asocieria PAVI-LUX a confirmat consolidarea și modernizarea clădirii existente, iar Asocieria LEMAR INDUSTRIES a confirmat demolarea construcției existente și construirea unei școli noi.

5. Rezultatul verificării conformității fiecărei propuneri tehnice este consemnat la capitolele VI, VII și VIII, iar consecințele juridice ale acestui rezultat sunt analizate la capitolele IX–XI.

II. DATELE PROCEDURII DE ATRIBUIRE

6. Autoritatea contractantă: Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, cod fiscal 2612979, strada Trandafirului nr. 58.

7. Obiectul contractului: servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada derulării contractului și execuție de lucrări de construcții și instalații.

8. Cod CPV principal: 45211350-7 – Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev. 2). Coduri CPV secundare: 45111000-8; 71322000-1; 71356200-0; 45300000-0; 45310000-3.

9. Documentația de atribuire: Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026, având ca anexă Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025. Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026. Invitația de participare nr. 530/27.01.2026. Cod unic de identificare a achiziției: nr. 526/27.01.2026.

10. Valoarea estimată: 14.313.412,60 lei fără T.V.A. Sursa de finanțare: Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, aprobat prin O.U.G. nr. 7/2023, cu normele metodologice aprobate prin O.M.D.L.P.A. nr. 422/2023.

11. Procedura de atribuire: negociere fără publicare prealabilă, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de desfășurare: offline. Criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut.

12. Termenul-limită de depunere a ofertelor: 06.02.2026, ora 13:00. Au fost depuse 7 oferte, potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 805/06.02.2026.

13. Comisia de evaluare care efectuează reevaluarea a fost numită prin **Dispoziția primarului Comunei Ștefan cel Mare nr. 140/14.07.2026**, având următoarea componență:

Nr.	Nume și prenume	Calitatea	Actul de numire
1.	GUDULA IONUȚ-DANIEL	Președinte cu drept de vot	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
2.	PLUGARIȚA SULTANA NICOLETA	Membru	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
3.	COJOCARU ELENA	Membru	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
4.	POPA ELENA	Membru supleant	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
5.	OANĂ IULIANA	Membru supleant	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
6.	ANDRO CESAR	Membru supleant	Dispoziția nr. 140/14.07.2026
7.	MOȘNEAGU MIRCEA DAN	Expert cooptat	Dispoziția nr. 140/14.07.2026

14. Comisia de evaluare care a efectuat evaluarea inițială a propunerilor tehnice, finalizată prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, a fost numită prin Dispoziția primarului Comunei Ștefan cel

Mare nr. 17/03.02.2026, având aceeași componență a membrilor, iar în calitate de expert cooptat fiind desemnat domnul POPESCU PETRE TIBERIU (S.C. OVM MANAGEMENT CONSULT S.R.L.). Astfel cum s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal menționat, procesul de evaluare a propunerilor tehnice nu s-a realizat cu sprijinul acestui expert cooptat, care nu a transmis niciun raport în acest sens.

15. Pentru reevaluarea dispusă prin deciziile Consiliului, expertul cooptat desemnat prin Dispoziția nr. 140/14.07.2026 a completat declarația de confidențialitate și imparțialitate, care se constituie în anexă la dosarul achiziției publice, și a acordat sprijin de specialitate comisiei de evaluare pe parcursul reevaluării propunerilor tehnice.

III. CADRUL PROCEDURAL AL REEVALUĂRII ȘI LIMITELE ACESTEIA

16. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis în tot contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și în parte contestația formulată de PAVI-LUX S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., în termen de 15 zile de la comunicare.

17. Autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nu a solicitat Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea acesteia, în condițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În consecință, decizia a rămas definitivă și se aplică întocmai.

18. Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5009/14.08.2026, Consiliul a respins excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, a admis contestația formulată de PAVI-LUX S.R.L., a anulat documentul denumit „NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI – Actualizare” nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți, și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., prin aplicarea întocmai a Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, în termen de 15 zile de la comunicare.

19. Prin considerentele Deciziei nr. 2546/C6/2832, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu poate extinde continuarea procedurii în afara celor dispuse prin decizia anterioară și că ceilalți participanți au acceptat raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 în ceea ce privește ofertele lor, necontestându-l. Situația juridică a acestor oferte este, prin urmare, stabilită și nu poate fi redeschisă.

20. Comisia de evaluare a luat la cunostință Decizia CNSC și a întocmit Proces verbal luare la cunostință decizia CNSC nr. 2546/C6/2832 din data de 05.08.2026. În consecință, reevaluarea dispusă privește **exclusiv cele două oferte nominalizate**. Comisia de evaluare nu procedează, prin prezentul act, la nicio verificare, apreciere sau calificare cu privire la ofertele celorlalți participanți la procedură, care nu formează obiectul reevaluării dispuse de Consiliu.

Intrucât în cadrul autorității contractante, au existat niste schimbări în ceea ce privește funcțiile de decizie: schimbarea viceprimarului Preutu Grigore cu domnul Stoian Vasile, investirea unui nou consilier local Andone Radu Stefan, schimbarea expertului cooptat *POPESCU PETRE TIBERIU* cu

domnul MOȘNEAGU MIRCEA DAN, comisia de evaluare a considerat necesar de solicitat celor doi ofertanti ce vor fi evaluați în continuare completarea unei declarații privind evitarea conflictului de interese actualizată, cu termen de raspuns de 2 zile lucratoare.

S-au solicitat clarificări celor doi ofertanti astfel: prin Adresa nr. 5134 /19.08.2026 pentru Asocierea S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. și prin Adresa nr. 5135/19.08.2026 pentru Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L. – S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L. – S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L. – S.C. HABITARIA S.R.L., cu termen de raspuns data de 21.08.2026 (inclusiv).

S-au primit cele două raspunsuri la clarificări în termenul stabilit:

Raspuns la clarificări Asocierea S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. cu nr. 269/21.08.2026, înregistrat la Comuna Stefan Cel Mare cu nr. 5186/21.08.2026

Raspuns la clarificări Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L. – S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L. – S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L. – S.C. HABITARIA S.R.L., înregistrat la Comuna Stefan Cel Mare cu nr. 5187/21.08.2026.

Ambele raspunsuri sunt concludente, prezentând Formularul – Declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea 98/2016, completat corespunzător.

21. Deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Comisia de evaluare se conformează întocmai acestora, atât sub aspectul identității ofertelor reevaluate, cât și sub aspectul metodei de evaluare stabilite prin considerente.

IV. METODA DE EVALUARE APLICATĂ ÎN REEVALUARE

22. Prin considerentele Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093, Consiliul a reținut că modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora, ci potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare fiind obligată să respecte art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, privind verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

23. Consiliul a reținut, de asemenea, că art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 se referă la situația în care ar fi fost depuse oferte admisibile, iar, la momentul evaluării anterioare, ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor.

24. În aplicarea acestor considerente, comisia de evaluare a procedat, în reevaluare, la verificarea conformității fiecăreia dintre cele două propuneri tehnice cu cerințele caietului de sarcini, individual și separat, ca operațiune prealabilă și distinctă de orice apreciere privind aplicarea criteriului de atribuire.

25. Prin aceleași considerente, Consiliul a citat integral art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, reținând între atribuțiile comisiei de evaluare, la litera i), „elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”, iar la literale j) și k), stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și, respectiv, stabilirea ofertelor admisibile. Solicitarea de clarificări adresată fiecăreia dintre cei doi ofertanți constituie, prin urmare, exercitarea unei atribuții legale indicate expres de Consiliu ca parte a operațiunii de evaluare.

26. Comisia reține că reevaluarea celor două oferte nu constituie o redeschidere din inițiativa autorității contractante a unor verificări finalizate, ci executarea unei obligații stabilite prin

dispozitivul Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093. Prin considerentele Deciziei nr. 2546/C6/2832, Consiliul a citat Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, potrivit căreia invalidarea concluziei la care a ajuns comisia obligă autoritatea contractantă să reia operațiunea de evaluare a ofertei respective de la etapa contestată. Ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. sunt singurele cu privire la care a intervenit o asemenea invalidare.

27. Comisia a reținut, totodată, reproșul formulat de Consiliu privind lipsa unor elemente concrete și a unor probe în susținerea constatărilor anterioare. În consecință, toate constatările din prezentul proces-verbal sunt individualizate pe ofertă și se sprijină pe elemente identificabile din propunerile tehnice depuse ori pe declarațiile scrise ale ofertanților înșiși.

IV.1. Constatările consemnate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 și modul de tratare a acestora în reevaluare

28. Evaluarea inițială a propunerilor tehnice a fost consemnată în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, întocmit potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021, act care nu a fost anulat prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și care face parte din dosarul achiziției publice.

29. Comisia de evaluare a reluat, în reevaluare, constatările consemnate prin acest act cu privire la cele două oferte care fac obiectul reevaluării, pentru a asigura continuitatea și coerența procesului de evaluare, și le tratează după cum urmează.

30. Cu privire la descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 s-a reținut, pentru ambele oferte, că „cerința din caietul de sarcini demolare și construire a fost introdusă succint, fără specificații clare, motiv pentru care oferta este întocmită la modul general. Nu se specifică ce se demolează, ce se construiește”, precum și că „în oferta prezentată nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă”.

31. Comisia constată că această constatare, formulată de comisia de evaluare încă din etapa inițială, privește în primul rând **modul în care documentația de atribuire a formulat cerința referitoare la soluția de intervenție**, calificat expres ca fiind succint și lipsit de specificații clare. Constatarea confirmă cele reținute la capitolul IX din prezentul proces-verbal și constituie un element de fapt preexistent reevaluării, iar nu o apreciere formulată în cursul acesteia.

32. În ceea ce privește ofertele, împrejurarea că acestea nu specificau clar soluția aleasă a fost înlăturată prin etapa de clarificări parcursă în reevaluare: fiecare dintre cei doi ofertanți a confirmat în scris, fără echivoc, soluția de intervenție asumată, potrivit celor reținute la capitolele VII.1 și VIII.1. Elementul care a determinat, la evaluarea inițială, imposibilitatea identificării soluției ofertate a fost, prin urmare, lămurit.

33. Cu privire la organizarea și personalul propus, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 s-a reținut, pentru Asocierea LEMAR INDUSTRIES, „lipsa prezentare personal responsabil cu execuția lucrărilor: RTE, șef de șantier, inginer instalații HVAC, responsabil controlul calității, responsabil SSM etc”, iar pentru Asocierea PAVI-LUX, că „pentru personal cheie prezentat (...) nu este prezentată experiența profesională”.

34. Comisia a reanalizat aceste observații în reevaluare și le menține, pentru motivele dezvoltate la capitolele VII.4 și VIII.6.1. În cazul Asocierii PAVI-LUX, la rubrica „Descrierea experienței”

pentru personalul nominalizat se face doar mențiunea „Conform cv anexat”, fără ca experiența specifică cerută la cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini să fie precizată. În cazul Asocierii LEMAR INDUSTRIES, personalul-cheie pentru execuția lucrărilor nu este nominalizat, oferta enumerând doar funcții generice și categorii de muncitori, împrejurare confirmată de ofertant prin răspunsul la clarificări.

35. Comisia reține, de asemenea, că observațiile consemnate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 nu au fost preluate ca motive distincte și autonome de respingere a vreuneia dintre cele două oferte prin comunicările rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, singura mențiune comunicată ofertanților fiind aceea că oferta nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

36. Cu privire la relația cu subcontractanții, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 s-a reținut, pentru Asocierea PAVI-LUX, că „nu există cerință pentru instalații/rețea de gaz de ofertat. În comună nu există rețea de gaz”. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a indicat niciun element care să ateste existența unei rețele de gaze la amplasament și a menținut în mod ferm lucrările, resursele și subcontractantul aferent. Constatarea se menține, potrivit celor reținute la capitolul VII.3.

37. Cu privire la prelungirea garanțiilor de participare solicitată prin Adresa nr. 2824/07.05.2026, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 s-a consemnat, pentru ambele oferte, mențiunea „cerință îndeplinită”.

38. Comisia constată, în concluzie, că observațiile consemnate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 cu privire la cele două oferte reevaluate nu au fost înlăturate prin răspunsurile la clarificări, ci, dimpotrivă, au fost confirmate de ofertanții înșiși.

V. CERINȚELE MINIME APLICABILE PROPUNERILOR TEHNICE

39. Cerințele minime în raport cu care se verifică conformitatea propunerilor tehnice, astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și prin fișa de date nr. 528/27.01.2026, sunt următoarele:

Cerința minimă	Sursa	Sanțiunea prevăzută expres
Durata totală de execuție: 15 luni, din care maximum 3 luni proiectare și maximum 12 luni execuție, de la emiterea ordinelor de începere	Caiet de sarcini, cap. 16; Fișa de date, pct. II.3	„Orice ofertă care depășește acest termen este neconformă” (cap. 16)
Perioadă de garanție a lucrărilor: minimum 3 ani (36 luni)	Caiet de sarcini, cap. 17	Oferta se declară neconformă și se respinge (cap. 17)
Grafic Gantt întocmit încă de la faza de ofertare, cu puncte de referință (jaloane) la interval de cel mult 3 luni (90 zile)	Caiet de sarcini, cap. 10 și cap. 21; Fișa de date, pct. IV.4.1	Element obligatoriu al propunerii tehnice
Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a execuției lucrărilor, distinct de graficul Gantt	Caiet de sarcini, cap. 21; Fișa de date, pct. IV.4.1	Element obligatoriu al propunerii tehnice
Declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH, prezentată în cadrul propunerii tehnice	Caiet de sarcini, cap. 11 teza finală și cap. 21; Fișa de date, pct. IV.4.1	Element obligatoriu al propunerii tehnice

Cerința minimă	Sursa	Sanțiunea prevăzută expres
Formularul de propunere tehnică nr. 15 și formularele nr. 6, 11, 12 și 14	Caiet de sarcini, cap. 21; Fișa de date, pct. IV.4.1	Elemente obligatorii ale propunerii tehnice
Personal minim: manager de contract/proiect, șef proiect – arhitect, inginer proiectant CCIA/rezistență, inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant instalații termice, cu declarație pe propria răspundere și declarație de disponibilitate	Caiet de sarcini, cap. 18.1–18.5 și 18.11	Cerințe minime obligatorii pentru personalul implicat
Metodologia de lucru, proiectarea pentru lucrarea propusă, programul de control al calității, personalul disponibil și propus	Caiet de sarcini, cap. 21; Formular nr. 15	Secțiuni obligatorii ale propunerii tehnice
Criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut; documentația nu stabilește factori de evaluare de natură tehnică	Caiet de sarcini, cap. 19; Fișa de date, pct. IV.2.1	Evaluarea tehnică este exclusiv verificare de conformitate

40. Comisia reține că documentația de atribuire nu a stabilit factori de evaluare de natură tehnică, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. În consecință, evaluarea tehnică se limitează, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, la verificarea conformității, fără nicio apreciere calitativă sau comparativă a soluțiilor oferite.

VI. DESFĂȘURAREA ETAPEI DE CLARIFICĂRI

41. Constatând că anumite elemente necesare stabilirii admisibilității nu pot fi identificate cu certitudine în cuprinsul propunerilor tehnice, comisia de evaluare a dispus solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

42. Solicitățile au fost transmise la aceeași dată, cu același termen de răspuns și cu aceeași avertizare privind consecințele legale, astfel: adresa nr. 4753/04.08.2026 către Asocieria PAVI-LUX și adresa nr. 4754/04.08.2026 către Asocieria LEMAR INDUSTRIES. Termenul de răspuns stabilit a fost 06.08.2026, interval care cuprinde două zile lucrătoare consecutive.

43. Ambii ofertanți au răspuns în termen. Asocieria LEMAR INDUSTRIES a transmis Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026, cuprinzând 84 de pagini. Asocieria PAVI-LUX a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 4835 din 06.08.2026.

44. Solicitățile de clarificări au avut ca obiect exclusiv identificarea, în cuprinsul ofertelor depuse, a elementelor asumate de fiecare ofertant, precizându-se expres, acolo unde era cazul, că nu se solicită elaborarea vreunei soluții prin răspuns și că lipsa determinării unui element se menționează ca atare.

45. Comisia de evaluare consemnează că, la aceeași dată de 04.08.2026, a fost transmisă și adresa nr. 4752/04.08.2026, cuprinzând solicitări de clarificări adresate Asocierii S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. – S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. – S.C. PET DELPIT S.R.L. – S.C. DINAMIC DELUXE S.A., care a transmis un răspuns, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4804/05.08.2026 (care nu a mai fost evaluat conform Deciziei CNSC).

46. Această solicitare a fost emisă anterior pronunțării Deciziei nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026 și cu mult anterior comunicării acesteia, intervenită la data de 14.08.2026, într-un moment în care autoritatea contractantă aprecia, potrivit Notificării nr. 4169/08.07.2026, că reluarea evaluării privește toți ofertanții rămași în procedură.

47. Luând cunoștință de Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, comisia de evaluare s-a conformat întocmai limitelor stabilite prin aceasta. În consecință, **reevaluarea propunerilor tehnice s-a realizat exclusiv cu privire la ofertele celor doi ofertanți care au formulat contestație, respectiv LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L.** Oferta Asocierii EMBRYO PROJECTS nu a fost reevaluată, iar răspunsul transmis de aceasta nu a fost analizat și nu este valorificat, în niciun sens, prin prezentul proces-verbal. Situația juridică a acestei oferte rămâne cea stabilită anterior, necontestată de titularul ei.

VI.1. Sinteza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor – Asociera PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L.

48. Solicitățile de clarificări cuprinse în adresa nr. 4753/04.08.2026, răspunsurile transmise de ofertant și aprecierea comisiei de evaluare asupra fiecărui răspuns se prezintă sinoptic astfel:

Nr.	Întrebarea comisiei de evaluare	Răspunsul ofertantului (sinteză)	Aprecierea comisiei de evaluare
1.	Precizați, fără echivoc, dacă soluția tehnică oferată este demolarea integrală și construirea unei școli noi ori consolidarea și modernizarea clădirii existente, cu indicarea paginilor.	Soluția oferată este consolidarea și modernizarea clădirii existente, cu desfaceri locale necesare intervențiilor, iar nu demolarea integrală și edificarea unei școli noi.	Răspuns concludent. Confirmă asumarea unei categorii de lucrări care nu a fost aprobată prin H.C.L. nr. 38/19.08.2025 și nu a fost finanțată prin contractul nr. 480/28.11.2025. Temei de neconformitate – cap. IX.4.
2.	Clarificați contradicția dintre mențiunea privind lucrările majore de consolidare „conform soluției maxime” și reproducerea concluziei expertizei privind soluția minimală.	Pasajele care redau soluția minimală reproduc documentul-sursă. Voința proprie rezultă din „1. REZUMAT”, metodologie, planul de lucru – faza V „Execuția lucrărilor structurale (consolidare)” –, grafic, resurse și planul de mediu.	Răspuns concludent. Confirmă că oferta nu asumă, în niciun document, demolarea construcției existente.
3.	Precizați dacă „desființarea” din grafic reprezintă demolarea integrală ori numai desfaceri locale necesare consolidării.	Desfaceri locale, controlate și etapizate, detaliate în grafic ca „Arhitectură desfaceri”, iar nu demolarea integrală a construcției.	Răspuns concludent, coroborat cu graficul, în care desființarea este o singură subactivitate, de o lună (30.06.2026 – 29.07.2026).
4.	Confirmați soluția structurală ferm oferată și parametrii existenți la data depunerii ofertei.	Cămășuiri de fundații și pereți cu beton C20/25 de minimum 15 cm, grinzi de rigidizare 25x60 cm la circa 6,00 m, centuri și ploturi, lamele de microbeton, injectarea fisurilor, buiandrugi și refacerea șarpantei. Valorile marcate „aproximativ” sau „tipic” au caracter preliminar.	Parametrii corespund soluției maxime din Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025. Confirmă obiectul neaprobat al ofertei.
5.	Indicați caracteristicile funcționale și dimensionale ale rezultatului oferat.	Rezultatul este clădirea existentă consolidată, cu păstrarea configurației de bază – două corpuri P+E și un corp de legătură parter. Suprafețele finale pe încăperi nu au fost stabilite numeric.	Rezultatul oferat este clădirea existentă, iar nu o construcție nouă. Nu corespunde obiectului aprobat și finanțat.
6.	Precizați baza factuală și documentară pentru existența unei rețele sau conducte de gaze la obiectiv.	Documentația nu conținea plan georeferențiat ori aviz de amplasament. Includerea subcontractantului autorizat S.C. VANGAZ INSTAL S.R.L. s-a întemeiat pe răspunsul consolidat, pe	Răspuns neconcludent. Ofertantul nu indică niciun element care să ateste existența unei rețele de gaze. În comuna Ștefan cel Mare nu există rețea de distribuție a

Nr.	Întrebarea comisiei de evaluare	Răspunsul ofertantului (sinteză)	Aprecierea comisiei de evaluare
		necesitatea protejării utilităților existente și pe vizita la amplasament.	gazelor naturale (Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026). Informațiile privind utilitățile au fost puse la dispoziție prin răspunsul consolidat, iar ofertantul însuși descrie încălzirea existentă ca fiind pe lemne.
7.	Precizați dacă lucrările de gaze naturale fac parte din întinderea fermă a obligațiilor oferate, cu indicarea traseului, a tipului intervenției și a echipamentelor.	Activitatea privește segmentul de conductă sau instalație aflat în zona de influență a lucrărilor, cu traseul stabilit ulterior prin avize și proiect. Activitatea nu este eliminată și nu este înlocuită prin răspuns.	Ofertantul menține în mod ferm lucrări pentru o utilitate care nu există la amplasament. Oferta nu este adaptată obiectivului.
8.	Identificați fiecare bransament inclus în categoria „23. Branșamente” și utilitatea deservită.	Categoria reprezintă o singură intervenție aferentă gazelor naturale, programată pe 6 zile. Mențiunea privind 21 de bucăți senzor de gaz este o resursă din devizul preliminar.	Confirmă alocarea de durată și resurse pentru o utilitate inexistentă la amplasament.
9.	Precizați sursa de energie pentru încălzire, echipamentele, puterea și prepararea apei calde.	Centrală termică pe combustibil solid, agent termic 90/70°C, corpuri statice din oțel, care asigură și apa caldă menajeră. Nu s-a oferat conversia la gaze și nici pompă de căldură. Puterea termică nu a fost stabilită.	Incoerență internă: sursa de încălzire declarată nu utilizează gaze naturale, însă oferta menține lucrări de gaze, un responsabil tehnic cu execuția pentru gaze și un subcontractant de specialitate.
10.	Precizați modul de calcul al duratei de 325 de zile lucrătoare, respectiv 455 de zile calendaristice, și momentul de la care curge termenul.	455 de zile calendaristice reprezintă 65 de săptămâni, cărora le corespund 325 de zile lucrătoare. Termenul ferm este de maximum 3 luni proiectare și maximum 12 luni execuție, de la ordinele de începere.	Răspuns concludent sub aspectul duratei contractuale.
11.	Indicați documentele și ipotezele tehnice care au stat la baza resurselor și duratelor, precizând dacă au fost elaborate antemăsurători.	Nu au fost întocmite antemăsurători și nici liste de cantități. Oferta cuprinde o estimare preliminară de resurse.	Confirmă lipsa unei baze cantitative determinate a ofertei.
12.	Explicați corelarea declarației privind respectarea caietului de sarcini cu soluția maximală și cu lucrările de gaze.	Soluția de consolidare figurează în expertiză, documentația permitea detalierea prin proiect, iar răspunsul consolidat anterior depunerii a arătat că bransamentele sunt în sarcina executantului.	Nu poate fi primit. O declarație de conformitate nu poate acoperi o categorie de lucrări neaprobată. Formularea din răspunsul consolidat invocată de ofertant – „clădirea va fi aproximativ similară” – privește, potrivit întrebării la care răspunde, „noua clădire”, deci confirmă obiectul aprobat.
13.	Confirmați că toate documentele tehnice descriu aceeași soluție și indicați documentul care stabilește angajamentul ferm.	Ofertantul enumeră pasaje care, citite izolat, pot crea aparența unei necorelări și indică drept document care stabilește angajamentul ferm „1. REZUMAT”.	Răspuns concludent. Confirmă, încă o dată, că angajamentul ferm este consolidarea.

VI.2. Sinteza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor – Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L.

49. Solicitățile de clarificări cuprinse în adresa nr. 4754/04.08.2026, răspunsurile transmise de ofertant prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026 și aprecierea comisiei de evaluare asupra fiecărui răspuns se prezintă sinoptic astfel:

Nr.	Întrebarea comisiei de evaluare	Răspunsul ofertantului (sinteză)	Aprecierea comisiei de evaluare
1.	Precizați, fără echivoc, soluția tehnică ofertată, cu indicarea paginilor în care aceasta este descrisă ca opțiune tehnică proprie.	Demolarea construcției existente și construirea unei școli noi, asumată la pagina internă 5 ca „soluția minimală de demolare și reconstruire”.	Răspuns neconcludent. În fapt soluția prezentată în oferta este construire și demolare, în aceasta ordine.
2.	Indicați unde sunt definite suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime, numărul de corpuri, capacitatea, destinația încăperilor, fluxurile, accesibilizarea, dotările și amenajările clădirii noi.	Propunerea tehnică nu individualizează aceste elemente sub forma unor valori finale. Ele au fost predimensionate potrivit reglementărilor interne ale biroului de proiectare și urmează a fi stabilite în etapa de proiectare.	Confirmă că suprafața construcției noi nu este determinată, deși răspunsul consolidat oferise reperul unei clădiri „aproximativ similare” celei existente, de 1.436 mp desfășurați. Finanțarea este calculată pe suprafața desfășurată și pe standardul de cost aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023.
3.	Precizați sistemul arhitectural și structural oferit pentru clădirea nouă, cu indicarea paginilor.	Oferta indică generic infrastructură și suprastructură, iar ca materiale zidărie, tencuieli, vopsele, pardoseli, beton, oțel-beton și cofraje. Nu indică tipul constructiv al structurii de rezistență – cadre, pereți structurali, structură metalică, mixtă ori zidărie portantă –, tipul și adâncimea fundațiilor și nici clasele de materiale.	Confirmă că sistemul structural al construcției noi nu a fost stabilit. Materialele sunt enumerate generic, fără a putea fi raportate la un sistem constructiv determinat.
4.	Indicați soluțiile asumate pentru instalații, echipamentele principale și capacitățile, sursa de încălzire și eventualele lucrări de gaze naturale.	Oferta asumă proiectarea și executarea instalațiilor aferente unei unități de învățământ, soluțiile concrete urmând a fi stabilite prin proiectare.	Sursa de încălzire nu este determinată. Documentația de atribuire nu a solicitat expres acest element, astfel încât nu constituie motiv autonom de neconformitate, dar confirmă caracterul nedeterminat al rezultatului oferit.
5.	Enumerați planurile, schemele și memoriile depuse și precizați dacă propunerea tehnică include o reprezentare a amplasării clădirii noi pe teren.	Propunerea tehnică nu cuprinde o planșă de plan de situație ori de amplasament al construcției noi. Poziționarea acesteia nu a fost stabilită la ofertare.	Răspuns neconcludent. Confirmă lipsa oricărui element privind amplasarea construcției noi, esențial în raport cu succesiunea asumată la punctul 8. Terenul aferent obiectivului nu permite coexistența construcției noi, (construcție similară) cu clădirea existentă întrucât nu există spațiu suficient.
6.	Explicați datele pe baza cărora au fost stabilite durata activităților, resursele și succesiunea lucrărilor.	Pe baza termenelor din documentația de atribuire, a normativelor aplicabile, a informațiilor publice și a unor	Elementele invocate nu se regăsesc în oferta depusă și nu sunt verificabile. Confirmă

Nr.	Întrebarea comisiei de evaluare	Răspunsul ofertantului (sinteză)	Aprecierile comisiei de evaluare
		predimensionări interne ale biroului de proiectare.	lipsa unei baze cantitative determinate.
7.	Precizați natura datei de 06.02.2026, înscrisă drept dată de început în graficul de la pagina 29.	Reprezintă o necorelare punctuală de reper calendaristic, rezultată din modul de generare a documentului, și poate fi considerată viciu de formă.	Ofertantul recunoaște o necorelare în propriul grafic.
8.	Clarificați succesiunea tehnologică asumată și indicați amplasamentul avut în vedere pentru construcția nouă.	Succesiunea asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente. Amplasamentul este în interiorul parcelei. Între 13.08.2027 și 03.11.2027 demolarea se suprapune cu activitățile de construire.	Succesiune incompatibilă cu obiectul aprobat – demolare și reconstruire. Terenul aferent obiectivului nu permite coexistența construcției noi cu clădirea existentă. Ofertantul nu indică niciun amplasament determinat. Temei de neconformitate – cap. IX.5.
9.	Precizați durata contractuală fermă și modul de încadrare în termenul maxim de 15 luni.	Durata fermă este de maximum 15 luni de la ordinul de începere. Ofertantul recunoaște că în grafic există necorelări între rubrici, durate și reperele calendaristice.	Angajamentul de durată este asumat, dar graficul depus nu îl reflectă. Ofertantul recunoaște necorelări în propriul document.
10.	Precizați ipoteza ofertată privind funcționarea unității de învățământ pe durata lucrărilor.	Propunerea tehnică nu stabilește și nu prezintă o ipoteză operațională privind desfășurarea activității didactice pe durata execuției.	Succesiunea asumată presupune menținerea în funcțiune a clădirii existente, încadrată Rsl, contrar art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022. Ofertantul nu a prevăzut nicio măsură în acest sens.
11.	Precizați unde se regăsesc resursele umane și personalul-cheie pentru execuția lucrărilor.	La pagina internă 24 sunt indicate funcții: șef șantier, responsabil SSM, inginer structură, RTE, manager de calitate, ingineri instalații și echipe de muncitori. Nu rezultă nominalizarea expresă a unei persoane pe poziția de șef de șantier.	Răspuns neconcludent. Niciuna dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 4, nu este ocupată de o persoană nominalizată. Sunt enumerate doar funcții generice și categorii de muncitori.

50. Sinteza de mai sus permite verificarea, pentru fiecare întrebare, a concordanței dintre răspunsul ofertantului și elementele existente în oferta depusă la data-limită, precum și a caracterului concludent al răspunsului. Aprecierile comisiei din coloana finală sunt dezvoltate, cu motivarea completă, la capitolele VII, VIII și IX.

VII. VERIFICAREA CONFORMITĂȚII PROPUNERII TEHNICE – ASOCIEREA PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L.

VII.1. Soluția de intervenție asumată

51. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a confirmat fără echivoc că soluția tehnică ofertată este consolidarea și modernizarea clădirii existente, cu desfaceri locale necesare intervențiilor, iar nu demolarea integrală și edificarea unei școli noi.

52. Ofertantul a indicat documentele în care este exprimată voința proprie: secțiunea „1. REZUMAT”, metodologia pentru proiectarea și execuția lucrărilor, planul de lucru – în care faza V este denumită „Execuția lucrărilor structurale (consolidare)”, cu rezultatul „structură consolidată” –, documentul „5. Grafic Gantt”, planificarea resurselor și documentul „13. Plan mediu”. A precizat că pasajele care reproduc recomandarea expertizei privind soluția minimală constituie redarea documentului-sursă, iar nu asumarea unei a doua soluții.

53. Ofertantul a precizat că activitățile denumite „Lucrări de desființare”, detaliate în grafic ca „Arhitectură desfaceri”, reprezintă exclusiv desfaceri locale, controlate și etapizate, necesare accesului la elementele existente, iar nu demolarea integrală a construcției.

54. Comisia constată că răspunsul este susținut de elemente preexistente în oferta depusă și că structura activităților din grafic – desfaceri de arhitectură, intervenții asupra structurii existente, structura casei liftului, instalații, anvelopantă, amenajări exterioare – este specifică unei intervenții asupra construcției existente. Răspunsul are caracter explicativ și nu modifică propunerea tehnică, dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nefiind incidente.

VII.2. Corespondența cu Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025

55. Ofertantul a indicat parametri structurali asumați: cămășuirea fundațiilor pe ambele fețe cu beton C20/25, grosime minimă 15 cm, cu două rânduri de plase sudate și conectori; grinzi de rigidizare cu secțiunea 25x60 cm dispuse la aproximativ 6,00 m; centuri duble și ploturi transversale 15x20 cm; lamele din microbeton C20/25 de 15 cm la intersecțiile pereților și la șpaletii; injectarea fisurilor; buiandrugi structurali; refacerea șarpantei.

56. Comisia a verificat acești parametri prin raportare la cap. 2.14, secțiunea „Soluția maximală”, din Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025 și constată că ei corespund măsurilor descrise în acest document, pus la dispoziția tuturor ofertanților ca anexă la caietul de sarcini.

57. Ofertantul a precizat că valorile marcate prin formulări de tipul „aproximativ” ori „tipic” au caracter de parametri preliminari, dimensionarea finală urmând a fi definitivată prin proiectul tehnic. Comisia reține că această etapizare este expres permisă prin cap. 9 din caietul de sarcini, potrivit căruia soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor de intervenție din expertiză și poate fi detaliată sau optimizată prin proiectul tehnic de execuție.

VII.3. Celelalte aspecte clarificate

58. Rezultatul ofertat este clădirea existentă consolidată, reabilitată energetic și modernizată funcțional, cu păstrarea configurației volumetrice de bază. Suprafețele finale pe încăperi nu au fost stabilite numeric, iar documentația de atribuire nu a solicitat stabilirea lor la etapa ofertării.

59. **Lucrările privind gazele naturale.** Propunerea tehnică a Asocierii PAVI-LUX cuprinde lucrări de mutare a unor conducte de gaze, un subcontractant autorizat pentru instalații de gaze naturale, S.C. VANGAZ INSTAL S.R.L., un responsabil tehnic cu execuția pentru gaze, Ciobanca Mihai, precum și, în categoria „23. Branșamente”, o intervenție aferentă gazelor naturale, programată pe 6 zile, cu 21 de bucăți senzor de gaz. În comuna Ștefan cel Mare nu există rețea de distribuție a gazelor naturale, constatare consemnată expres și prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

60. Solicitat să precizeze baza factuală și documentară a existenței unei rețele de gaze la obiectiv, ofertantul a recunoscut că documentația de atribuire nu conținea niciun plan georeferențiat ori aviz

de amplasament privind o conductă de gaze. Nu a indicat niciun alt element care să ateste existența vreunei rețele și, cu toate acestea, a menținut în mod ferm activitatea, precizând că aceasta „nu este eliminată și nu este înlocuită prin prezentul răspuns”.

61. Comisia reține că, prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 2 privind tipurile de utilități existente la amplasament, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Raportul anual de evaluare internă a calității emis de Școala Gimnazială Dr. Emanuiel Rigler, iar ofertantul însuși a descris, în propunerea tehnică, încălzirea existentă ca fiind asigurată printr-o centrală pe lemne. Informațiile privind utilitățile existente erau, prin urmare, cunoscute ofertantului la data elaborării ofertei.

62. Comisia constată, totodată, o incoerență internă a ofertei: prin răspunsul la întrebarea nr. 9, ofertantul a declarat că sursa de încălzire a rezultatului final este o centrală termică pe combustibil solid și că nu a oferit conversia la gaze naturale. Oferta alocă, prin urmare, durată, personal atestat, un subcontractant și materiale pentru lucrări privind o utilitate care nu există la amplasament și care nu este utilizată nici de soluția de încălzire asumată de ofertant însuși.

63. Comisia reține că aceste împrejurări demonstrează că propunerea tehnică nu a fost elaborată prin raportare la condițiile concrete ale amplasamentului și nu corespunde obiectivului de investiții supus procedurii. Ele se adaugă motivului principal de neconformitate reținut la capitolul IX.4.

64. Sursa de încălzire oferită este o centrală termică pe combustibil solid, cu agent termic 90/70°C și corpuri statice, care asigură și prepararea apei calde. Puterea termică nominală nu a fost solicitată prin documentația de atribuire ca element al propunerii tehnice.

65. Durata asumată este de maximum 3 luni pentru proiectare, de la ordinul de începere a serviciilor, și maximum 12 luni pentru execuție, de la ordinul de începere a lucrărilor, în cadrul termenului total de 15 luni. Durata de 455 de zile calendaristice din grafic reprezintă 65 de săptămâni, cărora le corespund 325 de zile lucrătoare, intervalul calendaristic având rol de reprezentare.

66. Ofertantul a confirmat că nu au fost întocmite antemăsurători sau liste de cantități. Comisia reține că documentația de atribuire nu a solicitat depunerea de liste de cantități odată cu propunerea tehnică, acestea fiind, potrivit cap. 9, livrabile ale proiectului tehnic.

67. Referirea la o altă unitate administrativ-teritorială, identificată în cuprinsul propunerii tehnice, constituie o eroare materială de redactare provenită din reutilizarea unei documentații-tip. Ea nu afectează întinderea obligațiilor asumate și nu constituie, prin ea însăși, motiv de neconformitate.

VII.4. Verificarea cerințelor minime privind conținutul propunerii tehnice

68. Comisia de evaluare a verificat, element cu element, prezența în propunerea tehnică a componentelor obligatorii enumerate la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date, cu indicarea documentului din care rezultă fiecare constatare.

69. Metodologia de lucru și proiectarea pentru lucrarea propusă. Propunerea tehnică cuprinde documentul „1. REZUMAT”, care include descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, metodologia pentru proiectarea și execuția lucrărilor, activitatea de proiectare pe etape, metodele de lucru pe categorii de lucrări, organizarea de șantier și măsurile de securitate și sănătate în muncă. Cerința este îndeplinită.

70. Graficul Gantt și graficul fizic. Propunerea tehnică cuprinde documentul „5. Grafic Gantt”, intitulat „Graficul Gantt – Planificare resurse – Grafic fizic”, care conține planificarea activităților, planificarea resurselor umane pe meserii și eșalonarea fizică a lucrărilor. Documentul indică durata proiectului de 325 de zile lucrătoare, respectiv 455 de zile calendaristice, cu desfășurare între 01.04.2026 și 29.06.2027.

71. Jaloanele programului de lucru. Graficul cuprinde puncte de referință marcate distinct, între care semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție și ordinul de începere, procesul-verbal de predare-primire a amplasamentului, procesul-verbal de recepție a materialelor, finalizarea fiecărei categorii principale de lucrări – structură, structura casei liftului, arhitectură pe subcategorii, instalații electrice, termice și sanitare, amenajări exterioare, bransamente –, precum și probele, încercările, punerea în funcțiune, elaborarea certificatului de performanță energetică și pregătirea pentru recepția lucrării. Comisia constată că punctele de referință sunt stabilite pe baza principalelor categorii de lucrări, potrivit cerinței de la cap. 10 din caietul de sarcini.

72. Structura activităților din grafic confirmă soluția asumată. Activitatea „2. Lucrări de desființare” cuprinde o singură subactivitate, „3 – Arhitectură desfaceri”, programată în intervalul 30.06.2026 – 29.07.2026, urmată de activitatea „3. Lucrări de construire”, care cuprinde structura, structura casei liftului, tâmplăria, tavanele, pardoselile, anvelopanta și instalațiile. Configurația este specifică unei intervenții asupra construcției existente, iar nu unei demolări integrale urmate de edificarea unei construcții noi, ceea ce coroborează explicația dată de ofertant prin răspunsul la clarificări.

73. Durata contractuală. Intervalul programat, de la 01.04.2026 la 29.06.2027, se încadrează în termenul total de 15 luni prevăzut la cap. 16 din caietul de sarcini și la pct. II.3 din fișa de date, cu respectarea structurii de maximum 3 luni pentru proiectare și maximum 12 luni pentru execuție. Cerința este îndeplinită.

74. Termenul de garanție. Propunerea tehnică cuprinde documentul „18. Declarație termen garanție”, prin care ofertantul declară un termen de garanție de 36 de luni de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Cerința minimă de 3 ani prevăzută la cap. 17 din caietul de sarcini este îndeplinită.

75. **Personalul propus.** Propunerea tehnică cuprinde documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL”, care nominalizează persoanele propuse pentru cele cinci poziții prevăzute la cap. 18.1–18.5 din caietul de sarcini, precum și personalul pentru execuție: șef de șantier și responsabili tehnici cu execuția pentru construcții, instalații și gaze.

76. Cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini impun, pentru fiecare dintre cele cinci poziții-cheie, participarea în minimum un contract similar privind servicii de proiectare sau proiectare și execuție de lucrări având ca obiect construcții din categoria de importanță C, în funcția respectivă. Potrivit cap. 18.11, experiența se precizează în declarația pe propria răspundere privind experiența propuși.

77. Comisia constată că, în documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL”, la rubrica „Descrierea experienței” pentru personalul-cheie se face doar mențiunea „Conform cv anexat”, fără indicarea vreunui contract similar, a beneficiarului, a obiectului, a categoriei de importanță a construcției ori a funcției deținute. Experiența specifică cerută la cap. 18.6–18.10 nu este precizată în cuprinsul propunerii tehnice.

78. În consecință, **cerința privind experiența personalului-cheie, prevăzută la cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini, nu este demonstrată.** Aceeași constatare a fost consemnată, încă din etapa inițială, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

79. Declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH. Propunerea tehnică cuprinde documentul „23. DECL DNSH.pdf”, prezentat ca document distinct, potrivit cerinței de la cap. 11 teza finală și cap. 21 din caietul de sarcini. Cerința este îndeplinită.

80. Declarația privind respectarea caietului de sarcini. Propunerea tehnică cuprinde documentul „24. Formular respectare CS.pdf”. Cerința este îndeplinită.

81. Documente complementare. Propunerea tehnică mai cuprinde declarația privind modul de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii, cu prezentarea atestatelor și autorizațiilor deținute de asociați, precum și declarația privind partea din contract pe care ofertantul intenționează să o subcontracteze, cu identificarea subcontractanților, a atribuțiilor și a autorizațiilor acestora.

82. Comisia constată, în urma verificării efectuate, că propunerea tehnică depusă de acest ofertant cuprinde toate documentele și declarațiile prevăzute la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date.

VII.5. Concluzia comisiei cu privire la Asocierea PAVI-LUX

83. Răspunsul la clarificări a fost transmis în termen, are caracter explicativ și confirmativ, este ancorat în elemente preexistente ale ofertei și nu prezintă soluții tehnice noi ori documente care să completeze conținutul propunerii tehnice.

84. Soluția de intervenție ferm asumată de acest ofertant este consolidarea și modernizarea clădirii existente, corespunzând soluției maxime descrise în Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025.

85. Prin raportare la cerințele minime enumerate la capitolul V, comisia constată că propunerea tehnică depusă de acest ofertant cuprinde documentele formale solicitate, respectă durata contractuală de 15 luni și termenul minim de garanție de 36 de luni.

86. Comisia constată însă neîndeplinirea următoarelor cerințe: **experiența personalului-cheie nu este demonstrată**, potrivit cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini; **oferta cuprinde lucrări, resurse și un subcontractant pentru o utilitate inexistentă la amplasament**, aspect care demonstrează neadaptarea propunerii la obiectivul de investiții.

87. Acestor constatări li se adaugă motivul principal de neconformitate, privind categoria de lucrări ofertată, reținut la capitolul IX.4.

VIII. VERIFICAREA CONFORMITĂȚII PROPUNERII TEHNICE – ASOCIEREA LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L.

VIII.1. Soluția de intervenție asumată

88. Prin răspunsul nr. 258/06.08.2026, ofertantul a confirmat fără echivoc că soluția tehnică ofertată este demolarea integrală a construcției existente și construirea unei școli noi, denumită în propunerea tehnică „soluția minimală de demolare și reconstruire”.

89. Ofertantul a indicat pagina internă 5 a propunerii tehnice, unde a prevăzut expres „execuția lucrărilor de demolare, construire, instalații și amenajări” și că „Asocierea va respecta

recomandarea expertului tehnic, respectiv soluția minimală de demolare și reconstruire”, precum și paginile interne 8–9 și 17 pentru documentația de autorizare a lucrărilor de desființare, paginile 10–13 pentru documentația de autorizare a executării lucrărilor de construire și paginile 17–18, 25 și 27 pentru tratarea distinctă a lucrărilor de demolare și a celor de construire.

90. Comisia constată că răspunsul este ancorat în elemente preexistente ale ofertei și că propunerea tehnică nu prezintă consolidarea ca soluție alternativă. Răspunsul are, sub acest aspect, caracter explicativ și nu modifică propunerea tehnică.

VIII.2. Succesiunea tehnologică asumată

91. Ofertantul a confirmat că succesiunea tehnologică asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, motivând această opțiune prin necesitatea continuării procesului de învățământ.

92. Ofertantul a confirmat, de asemenea, că amplasamentul avut în vedere pentru construcția nouă se află în interiorul parcelei aferente școlii și a recunoscut existența unei suprapuneri calendaristice în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027 între activitatea „DEMOLARE CONSTRUCȚIE” și activitățile de arhitectură, structură de rezistență și instalații, arătând că propunerea tehnică nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii.

93. Comisia constată că succesiunea astfel asumată nu este realizabilă pe amplasamentul obiectivului. Terenul aferent școlii, astfel cum rezultă din studiul topografic pus la dispoziția ofertanților, este ocupat de clădirea existentă, cu o suprafață construită de 772 mp, și nu permite edificarea, în incinta sa, a unei construcții noi cu destinația de școală, cu o suprafață comparabilă, concomitent cu menținerea clădirii existente, urmată de demolarea acesteia.

94. Ofertantul nu a indicat, nici prin oferta inițială și nici prin răspunsul la clarificări, un amplasament determinat pentru construcția nouă, limitându-se la mențiunea generică potrivit căreia aceasta s-ar afla „în interiorul parcelei”, și a recunoscut că propunerea tehnică nu cuprinde niciun plan de situație ori de amplasament.

95. Succesiunea „construire, apoi demolare”, pe care se întemeiază întregul program de lucru al ofertantului, este, prin urmare, lipsită de suport tehnic și nu poate fi executată în condițiile concrete ale amplasamentului.

VIII.3. Durata contractuală

96. Ofertantul a confirmat că durata fermă asumată este de maximum 15 luni de la comunicarea ordinului de începere, din care maximum 3 luni pentru serviciile de proiectare și maximum 12 luni pentru execuția lucrărilor, indicând paginile interne 5 și 23 ale propunerii tehnice, precum și acceptarea necondiționată a modelului de contract.

97. Ofertantul a precizat că data de 06.02.2026, înscrisă în graficul de la pagina internă 29 ca dată de început, reprezintă o necorelare punctuală de reper calendaristic, rezultată din modul de generare a documentului, și a recunoscut că „în graficul anexat propunerii tehnice există necorelări între anumite rubrici, duratele înscrise și reperele calendaristice”, arătând că rubrica „SERVICII DE PROIECTARE” este înscrisă cu durata de 455 de zile, durata de 90 de zile apare la activitatea „CONSTRUCȚIE NOUĂ”, iar durata de 365 de zile este indicată pentru activitățile privind arhitectura, structura și instalațiile.

98. Comisia constată că angajamentul privind încadrarea în termenul de 15 luni rezultă din propunerea tehnică și din acceptarea modelului de contract, iar necorelările reperelor calendaristice din grafic nu modifică durata, prețul, soluția tehnică ori condițiile de executare a contractului.

99. În consecință, comisia califică aceste necorelări drept **vicii de formă**, în sensul art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, al căror sens corect rezultă din alte documente existente la data depunerii ofertei, iar nu drept motiv autonom de respingere. Cerința privind durata prevăzută la cap. 16 din caietul de sarcini este, sub acest aspect, îndeplinită.

VIII.4. Elementele nedeterminate la data ofertării, confirmate de ofertant

100. Ofertantul a precizat că propunerea tehnică nu individualizează, sub forma unor valori finale, suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime, numărul de corpuri, capacitatea de elevi, numărul și destinația încăperilor, fluxurile funcționale, măsurile concrete de accesibilizare, dotările, amenajările exterioare și amplasarea detaliată a construcției noi, arătând că acestea urmează a fi stabilite prin documentațiile de proiectare elaborate ulterior atribuirii.

101. Ofertantul a confirmat că propunerea tehnică nu cuprinde o planșă autonomă de plan de situație ori de amplasament al construcției noi și că poziționarea tehnică exactă a acesteia nu a fost stabilită la ofertare.

102. Ofertantul a precizat că propunerea tehnică nu a stabilit o ipoteză operațională distinctă privind desfășurarea activității didactice pe durata execuției și nu cuprinde un plan de funcționare a școlii, de repartizare a elevilor și personalului ori de delimitare fizică a circuitelor acestora.

103. **Suprafața construcției noi.** Comisia reține că neindividualizarea suprafeței construcției noi are o consecință determinantă. Finanțarea obiectivului prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase” este stabilită prin raportare la suprafața desfășurată și la costul unitar pe metru pătrat aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023, iar Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, pe baza căreia a fost încheiat contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025, reține suprafața desfășurată de 1.436 mp.

104. În lipsa oricărei determinări a suprafeței construcției noi, ofertantul nu demonstrează că rezultatul ofertat corespunde obiectului finanțat și se încadrează în limitele finanțării aprobate. Propunerea tehnică nu permite, sub acest aspect, verificarea corespondenței dintre ceea ce se ofertează și ceea ce a fost aprobat și finanțat.

105. Comisia reține că ofertanții dispuneau, la data elaborării ofertelor, de un reper privind dimensiunea construcției noi. Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici anterior datei-limită de depunere a ofertelor, la întrebarea nr. 2, pct. 1, privind „suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime”, a precizat că „clădirea va fi aproximativ similară, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale”. Reperul suprafeței desfășurate a clădirii existente, de 1.436 mp, era prin urmare cunoscut, iar ofertantul nu l-a asumat și nu a determinat nicio altă suprafață.

106. **Sistemul constructiv și materialele.** Prin răspunsul la întrebarea nr. 3, ofertantul a arătat că oferta enumeră ca materiale zidărie, tencuieli, vopsele, pardoseli, beton, oțel-beton și cofraje, dar a recunoscut că propunerea tehnică nu indică tipul constructiv al structurii de rezistență – cadre din beton armat, pereți structurali, structură metalică, structură mixtă ori zidărie portantă –, tipul și adâncimea fundațiilor, clasele de beton și de oțel ori tipul structurii de acoperiș.

107. Comisia constată că materialele sunt enumerate generic, fără a putea fi raportate la un sistem constructiv determinat. Nu rezultă, în consecință, ce anume construiește ofertantul și cum a fost fundamentat prețul unei construcții al cărei sistem structural, suprafață și regim de înălțime nu au fost stabilite. Cap. 21 din caietul de sarcini impune, ca secțiune distinctă a propunerii tehnice, „Proiectarea pentru lucrarea propusă”, secțiune care, în cazul acestui ofertant, nu definește lucrarea.

108. **Sursa de încălzire.** Ofertantul nu a precizat sursa de încălzire a construcției noi. Comisia reține că documentația de atribuire nu a solicitat expres acest element ca parte a propunerii tehnice, iar prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 2, pct. 9 și pct. 15, privind tipul instalațiilor termice și modul de alimentare, autoritatea contractantă a trimis la Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, fără a impune o soluție. Omisiunea nu constituie, prin urmare, un motiv autonom de neconformitate.

109. Comisia reține însă că asigurarea încălzirii este o componentă indispensabilă a unei construcții cu destinația de unitate de învățământ, legată direct de cerința fundamentală privind economia de energie și izolarea termică, prevăzută de Legea nr. 10/1995 și reluată la cap. 8 și cap. 11 din caietul de sarcini. Împrejurarea că ofertantul nu a avut în vedere nicio soluție în acest sens confirmă caracterul integral nedeterminat al rezultatului oferat.

VIII.5. Baza de fundamentare a duratelor și a resurselor

110. Ofertantul a arătat că duratele activităților și resursele au fost stabilite pe baza termenelor din documentația de atribuire, a normativelor tehnice aplicabile, a informațiilor din surse publice și a unor predimensionări realizate potrivit reglementărilor interne ale biroului de proiectare.

111. Comisia reține că elementele astfel invocate nu se regăsesc în oferta depusă și nu sunt verificabile. Comisia reține totodată că documentația de atribuire nu a impus depunerea, odată cu oferta, a antemăsurătorilor ori a listelor de cantități, astfel încât această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, motiv de neconformitate.

VIII.6. Verificarea cerințelor minime privind conținutul propunerii tehnice

112. Propunerea tehnică depusă de acest ofertant este însoțită de opis, care indică denumirea fiecărui document și pagina la care acesta se regăsește. Comisia a verificat, element cu element, prezența componentelor obligatorii enumerate la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date, cu indicarea paginii din care rezultă fiecare constatare.

113. Formularul de propunere tehnică. Propunerea cuprinde Formularul nr. 15 – Propunere tehnică, la pagina 1. Cerința este îndeplinită.

114. Metodologia de lucru și proiectarea pentru lucrarea propusă. Propunerea cuprinde secțiunea „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului”, la pagina 6, și secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”, la pagina 7. Cerințele de la cap. 21 din caietul de sarcini sunt, sub acest aspect, îndeplinite.

115. Programul de control al calității. Propunerea cuprinde acest program la pagina 22. Cerința este îndeplinită.

116. Programul rezumativ și programul de lucru. Propunerea cuprinde această secțiune la pagina 23, cu etapizarea activităților de la proiectare și autorizare până la lucrările de demolare.

117. Graficul Gantt și graficul fizic. Propunerea cuprinde graficul Gantt la pagina 29 și, distinct, graficul fizic de realizare a serviciilor la pagina 30. Cerința cumulativă prevăzută la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date, privind depunerea ambelor documente, este îndeplinită.

118. Jaloanele programului de lucru. Comisia a verificat graficul de la pagina 29 și constată că punctele de referință sunt stabilite pe baza principalelor categorii de lucrări, iar intervalul dintre acestea nu depășește 3 luni (90 de zile) calendaristice. Cerința prevăzută la cap. 10 din caietul de sarcini este îndeplinită. Verificarea a fost efectuată după același criteriu aplicat, la capitolul VII.4, celelalte oferte reevaluate.

119. Termenul de garanție. Propunerea cuprinde Formularul nr. 11 – Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, la pagina 92, prin care ofertantul își asumă o perioadă de garanție a lucrărilor executate de 36 de luni de la data aprobării recepției la terminarea lucrărilor. Cerința minimă de 3 ani prevăzută la cap. 17 din caietul de sarcini este îndeplinită. Aceeași asumare se regăsește și în cuprinsul metodologiei, la secțiunea „Garanția lucrărilor”.

120. Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale. Propunerea cuprinde Formularul nr. 12, la pagina 93, precum și modelul de contract semnat, la pagina 95. Cerința este îndeplinită.

121. Declarația privind obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Propunerea cuprinde Formularul nr. 6, la pagina 107. Cerința este îndeplinită.

122. Declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH. Propunerea cuprinde această declarație la pagina 108, ca document distinct, potrivit cerinței de la cap. 11 teza finală și cap. 21 din caietul de sarcini. Cerința este îndeplinită.

123. Declarația privind respectarea caietului de sarcini. Propunerea cuprinde Formularul nr. 14, la pagina 109. Cerința este îndeplinită.

VIII.6.1. Personalul propus. Constatări

124. Propunerea tehnică cuprinde, la pagina 31, „Declarația privind experții propuși pentru realizarea proiectării și a lucrării”, semnată de reprezentantul legal al liderului asocierii, prin care se declară că, pentru realizarea proiectării și a lucrării, asocierea propune cel puțin următorii experți: arh. Florea Dan – manager de proiect/contract, șef proiect; ing. Vrînceanu Liliana – inginer proiectant CCIA; ing. Vincze Szilárd – inginer proiectant instalații sanitare; ing. Jiganie Alexandra; ing. Iacoboae Vasile; ing. Iacoboae Mihaela; arh. Valentin Paul.

125. Documentele individuale de calificare, atestare și disponibilitate se regăsesc, potrivit opisului, pentru trei dintre persoanele nominalizate: arh. Florea Dan, la paginile 32 și următoarele, ing. Vrînceanu Liliana, la paginile 59 și următoarele, și ing. Vincze Szilárd, la paginile 72 și următoarele. Propunerea cuprinde, de asemenea, organigrama, la pagina 89.

126. Comisia constată că, dintre cele cinci poziții prevăzute la cap. 18.1–18.5 din caietul de sarcini, declarația atribuie în mod expres o funcție determinată numai pentru patru dintre acestea, prin cumul: arh. Florea Dan cumulează poziția de manager de contract/proiect, prevăzută la cap. 18.1, cu cea de șef proiect, prevăzută la cap. 18.2; ing. Vrînceanu Liliana este nominalizată pentru poziția de inginer proiectant CCIA/rezistență, prevăzută la cap. 18.3; ing. Vincze Szilárd este nominalizat pentru poziția de inginer proiectant instalații sanitare, prevăzută la cap. 18.4.

127. Comisia constată, în schimb, că **pentru poziția de inginer proiectant instalații termice, prevăzută la cap. 18.5 din caietul de sarcini, declarația nu atribuie nicio persoană nominalizată**. Celelalte patru persoane menționate în declarație – ing. Jiganie Alexandra, ing. Iacoboaie Vasile, ing. Iacoboaie Mihaela și arh. Valentin Paul – sunt enumerate fără indicarea unei funcții în cadrul contractului.

128. Comisia reține, ca element de fapt relevant, că din documentele depuse pentru ing. Vincze Szilárd rezultă că acesta deține atestat de șef de proiect de specialitate în domeniul ingineriei instalațiilor termice, sanitare și electrice, împrejurare care ar putea susține ipoteza acoperirii poziției de la cap. 18.5 prin cumul cu poziția de la cap. 18.4. Această atribuire nu rezultă însă din declarația asumată de ofertant.

129. Comisia consemnează, de asemenea, că prin răspunsul la clarificări ofertantul a precizat că din documentele identificate nu rezultă nominalizarea expresă, pentru acest contract, a unei anumite persoane în poziția de șef de șantier. Comisia reține că poziția de șef de șantier nu figurează între cele cinci poziții enumerate la cap. 18.1–18.5 din caietul de sarcini, astfel încât această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, motiv de neconformitate.

130. Cu privire la poziția de inginer proiectant instalații termice, comisia de evaluare **constată că cerința prevăzută la cap. 18.5 din caietul de sarcini este îndeplinită prin cumul de poziții**, pentru următoarele considerente.

131. Cap. 18 din caietul de sarcini prevede că echipa de personal specializat desemnată pentru îndeplinirea contractului trebuie să fie formată din „minim următorii” specialiști, stabilind astfel un număr minim de competențe care trebuie acoperite, iar nu obligația ca fiecare poziție să fie ocupată de o persoană diferită. Documentația de atribuire nu conține nicio dispoziție care să interzică cumulul de poziții în persoana aceleiași expert și nici să condiționeze conformitatea de nominalizarea a cinci persoane distincte.

132. Ofertantul a recurs la cumul, în mod transparent și asumat, și pentru pozițiile prevăzute la cap. 18.1 și cap. 18.2, arh. Florea Dan fiind nominalizat atât ca manager de contract/proiect, cât și ca șef proiect, calitate în care deține pregătirea de arhitect cerută de cap. 18.2.

133. Expertul nominalizat pentru poziția de inginer proiectant instalații sanitare, ing. Vincze Szilárd, deține, potrivit documentelor depuse la paginile 72 și următoarele ale propunerii tehnice, atestat de șef de proiect de specialitate emis pentru domeniul ingineriei instalațiilor termice, sanitare și electrice. Competența profesională necesară acoperirii poziției prevăzute la cap. 18.5 este, prin urmare, dovedită prin documente existente în ofertă la data-limită de depunere.

134. Cerințele de la cap. 18.10, privind experiența specifică pentru poziția de inginer proiectant instalații termice, respectiv participarea în minimum un contract similar având ca obiect construcții din categoria C, rezultă din documentele de calificare și din experiența profesională prezentată pentru același expert.

135. Comisia constată, prin urmare, că pozițiile de proiectare prevăzute la cap. 18.1–18.5 din caietul de sarcini sunt acoperite, inclusiv prin cumul, de experții nominalizați în declarația de la pagina 31.

136. **Personalul-cheie pentru execuția lucrărilor.** Cap. 21 din caietul de sarcini și pct. IV.4.1 din fișa de date impun prezentarea, în propunerea tehnică, a „personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, cu precizarea experienței”. Cap. 8 din caietul de sarcini obligă

antreprenorul să asigure calitatea lucrărilor prin personal calificat, „respectiv responsabil tehnic cu execuția, alți specialiști”, cu trimitere la art. 23 din Legea nr. 10/1995, iar cap. 10 prevede că verificarea calității se asigură prin responsabilii tehnici cu execuția autorizați pe specialități.

137. Propunerea tehnică a Asocierii LEMAR INDUSTRIES nu nominalizează nicio persoană pentru execuția lucrărilor. La pagina internă 24 sunt enumerate exclusiv funcții generice – șef șantier, responsabil SSM, inginer structură, RTE, manager de calitate, ingineri instalații – și categorii de muncitori – electricieni, instalatori, finisori, muncitori pentru demolare –, fără indicarea vreunei persoane, a autorizațiilor deținute ori a experienței acesteia.

138. Solicitat să indice personalul-cheie pentru execuție, prin întrebarea nr. 11, ofertantul a recunoscut expres că „din documentele identificate nu rezultă însă nominalizarea expresă, pentru acest contract, a unei anumite persoane în poziția de șef de șantier”.

139. **Cerința a fost precizată expres tuturor ofertanților anterior depunerii ofertelor.** Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici anterior datei-limită de depunere a ofertelor, la întrebarea nr. 4 privind personalul necesar pentru execuția lucrărilor, a stabilit că „personalul pentru execuție este cel solicitat prin Legea 10/1995, respectiv cel puțin (personal cheie)”: manager de proiect pentru lucrările de execuție, șef de șantier, inginer instalații electrice, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații termice și sanitare, inginer CCIA, inginer instalații HVAC, responsabil cu controlul calității și responsabil SSM, precizând că ofertanții „trebuie să fie autorizați conform legii pentru execuția lucrărilor reglementate”.

140. Răspunsul consolidat face parte din documentația de atribuire și este opozabil tuturor ofertanților, fiind anterior datei-limită de depunere a ofertelor. Asocieria LEMAR INDUSTRIES nu a nominalizat nicio persoană pentru niciuna dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție astfel stabilite.

141. Comisia reține, de asemenea, că aceeași lipsă a fost constatată încă din etapa inițială, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, în care s-a consemnat, pentru acest ofertant, „lipsa prezentare personal responsabil cu execuția lucrărilor: RTE, șef de șantier, inginer instalații HVAC, responsabil controlul calității, responsabil SSM”.

142. Spre deosebire de acest ofertant, Asocieria PAVI-LUX a nominalizat, în documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL”, persoane determinate pentru fiecare dintre pozițiile de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat, cu indicarea pregătirii profesionale și a relației juridice cu ofertantul: manager de proiect pentru execuție, șef de șantier, inginer CCIA, ingineri instalații electrice, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații termice și sanitare, ingineri instalații HVAC, responsabil cu controlul calității și responsabil SSM. Criteriul de verificare aplicat a fost același pentru ambele oferte: identificarea, în oferta depusă la termenul-limită, a persoanelor care ocupă pozițiile de personal-cheie stabilite prin documentația de atribuire.

143. În consecință, **cerința privind personalul propus pentru executarea contractului, prevăzută la cap. 21 din caietul de sarcini și la pct. IV.4.1 din fișa de date, nu este îndeplinită.**

VIII.7. Concluzia comisiei cu privire la Asocieria LEMAR INDUSTRIES

144. Răspunsul la clarificări a fost transmis în termen și are caracter explicativ, fără a prezenta soluții tehnice noi ori documente care să completeze conținutul propunerii tehnice.

145. Soluția de intervenție ferm asumată de acest ofertant este demolarea construcției existente și construirea unei școli noi, cu succesiunea tehnologică „mai întâi construirea, ulterior demolarea”.

146. Prin raportare la cerințele minime enumerate la capitolul V, comisia constată că propunerea tehnică depusă de acest ofertant cuprinde formularul de propunere tehnică, metodologia de lucru, proiectarea pentru lucrarea propusă, programul de control al calității, programul rezumativ și programul de lucru, graficul Gantt și, distinct, graficul fizic, precum și formularele nr. 6, 11, 12 și 14 și declarația privind respectarea principiilor DNSH. Termenul de garanție declarat este de 36 de luni, iar durata contractuală asumată se încadrează în termenul de 15 luni.

147. Comisia constată însă neîndeplinirea următoarelor cerințe: **personalul-cheie pentru execuția lucrărilor nu este nominalizat**, contrar cap. 21 din caietul de sarcini; **secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă” nu definește lucrarea**, suprafața, sistemul constructiv și regimul de înălțime ale construcției noi fiind nedeterminate; **succesiunea tehnologică asumată nu este realizabilă pe amplasament** și nu este susținută de niciun element privind amplasarea construcției noi.

148. Graficul depus cuprinde, potrivit recunoașterii proprii a ofertantului, necorelări între rubrici, durate și reperele calendaristice, iar propunerea tehnică nu cuprinde nicio ipoteză privind desfășurarea activității didactice pe durata execuției.

149. Acestor constatări li se adaugă motivul principal de neconformitate, privind incompatibilitatea succesiunii tehnologice cu obiectul aprobat al investiției, reținut la capitolul IX.5.

IX. OBIECTUL APROBAT ȘI FINANȚAT AL INVESTITIEI. CONFORMITATEA SOLUȚIILOR ASUMATE DE OFERTANȚI

IX.1. Actele care stabilesc obiectul investiției, anterioare datei-limită de depunere a ofertelor

150. Obiectivul de investiții a fost inclus în Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase” prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Ștefan cel Mare nr. 18/28.04.2025, privind emiterea acordului pentru includerea în program, obiectivul figurând în lista aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 626/2023.

151. Indicatorii tehnico-economici inițiali au fost aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr. 26/27.05.2025, iar indicatorii tehnico-economici actualizați, ca urmare a majorării cotei de T.V.A. la 21% prin Legea nr. 141/2025, au fost aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025.

152. Comisia de evaluare reține că, potrivit Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, la rubrica „Categorii de lucrări”, **singura categorie de lucrări aprobată pentru acest obiectiv este „Lucrări pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi”**. Celelalte trei categorii prevăzute de formularul aprobat prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023 – lucrări de consolidare seismică, lucrări de creștere a eficienței energetice și lucrări conexe pentru respectarea altor cerințe fundamentale privind calitatea în construcții – au fost eliminate din anexă prin tăiere, nefiind aprobate.

153. Anexa nr. 1 la aceeași hotărâre reține, ca informații preliminare, suprafața desfășurată a clădirii de 1.436 mp și tipul de structură de zidărie, potrivit expertizei tehnice, și stabilește o valoare totală a obiectivului de investiții de 21.994.468,87 lei cu T.V.A.

154. Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025, înregistrat la Comuna Ștefan cel Mare sub nr. 7184/08.12.2025, prevede la art. IV alin. (1) că finanțarea în sumă totală de 21.994.468,87 lei este alocată „în baza hotărârii consiliului local nr. 38/19.08.2025 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici”. Finanțarea acordată de la bugetul de stat este, prin urmare, ancorată în indicatorii care aprobă exclusiv categoria de lucrări privind demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi.

155. Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, anexă a caietului de sarcini, a încadrat construcția existentă în clasa de risc seismic R_{sI}, definită ca fiind specifică clădirilor cu susceptibilitate de prăbușire, totală sau parțială, la acțiunea cutremurului de proiectare, și a recomandat adoptarea soluției minimale, de demolare și reconstruire.

156. Toate aceste acte sunt anterioare datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.02.2026, au fost adoptate de organul deliberativ al autorității contractante, respectiv încheiate cu ministerul finanțator, și au fost aduse la cunoștință publică prin afișare la avizierul instituției și prin publicare în Monitorul Oficial Local, potrivit dispozitivului hotărârilor menționate.

IX.2. Actele ulterioare datei-limită de depunere a ofertelor și limitele valorificării acestora

157. Ulterior datei-limită de depunere a ofertelor au intervenit următoarele acte: Adresa autorității contractante nr. 3611/09.06.2026, prin care s-a solicitat Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației aprobarea schimbării denumirii obiectivului de investiții; Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 751/02.07.2026, prin a cărui anexă, poziția 333, obiectivul figurează cu denumirea „Demolare și reconstruire Școala gimnazială dr. Emanuël Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”; și Hotărârea Consiliului Local nr. 49/30.07.2026, prin care s-a aprobat schimbarea denumirii obiectivului în „Demolare și reconstruire” și aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți.

158. Prin Adresa nr. 3611/09.06.2026, autoritatea contractantă a arătat că denumirea inițială a proiectului nu este concludentă, întrucât, în etapa de implementare, autorizația de construire nu ar putea fi eliberată în condițiile Legii nr. 50/1991 dacă denumirea lucrărilor nu include demolarea și reconstruirea, și a precizat că „în bugetul proiectului s-a ținut cont de această variantă minimală”.

159. Comisia de evaluare precizează în mod expres că **aceste acte, fiind ulterioare datei-limită de depunere a ofertelor, nu sunt opozabile ofertanților și nu constituie, prin ele însele, temei al vreunei constatări de neconformitate**. Ele sunt reținute exclusiv ca elemente care confirmă, ulterior, obiectul real al investiției aprobate și finanțate, obiect stabilit însă prin actele anterioare menționate la capitolul IX.1, și ca elemente relevante pentru reluarea procedurii de atribuire.

IX.3. Soluțiile de intervenție confirmate de cei doi ofertanți

160. Asocierea PAVI-LUX a confirmat, prin răspunsul la clarificări, că soluția tehnică ofertată este consolidarea și modernizarea clădirii existente, cu desfaceri locale, iar nu demolarea integrală și edificarea unei școli noi, precizând că pasajele care reproduc recomandarea expertizei privind soluția minimală constituie redarea documentului-sursă.

161. Asocierea LEMAR INDUSTRIES a confirmat, prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026, că soluția tehnică ofertată este demolarea construcției existente și construirea unei școli noi, dar că succesiunea tehnologică asumată este realizarea construcției noi și, ulterior, desființarea construcției existente, cu o suprapunere calendaristică în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027,

arătând totodată că propunerea tehnică nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii.

IX.4. Neconformitatea propunerii tehnice depuse de Asociera PAVI-LUX

162. Categoria de lucrări aprobată pentru acest obiectiv de investiții, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 și prin contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025, este exclusiv aceea a lucrărilor de demolare a construcției existente și de realizare a unei construcții noi. Categoria „lucrări de consolidare seismică” a fost eliminată expres din anexa care stabilește indicatorii tehnico-economici.

163. Rezultă că fondurile alocate prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase” au fost aprobate și pot fi utilizate exclusiv pentru realizarea acestei categorii de lucrări. Potrivit art. 9 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, beneficiarul răspunde de utilizarea fondurilor potrivit destinației acestora și de respectarea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare.

164. Documentația de atribuire este, în acest context, coerentă cu obiectul aprobat: cap. 2 din caietul de sarcini reia recomandarea expertizei privind soluția minimală de demolare și reconstruire; cap. 8 impune antreprenorului obligația de a întocmi, cumulativ, documentația tehnică pentru Autorizația de desființare și documentația tehnică pentru Autorizația de construire; iar lista codurilor CPV include codul secundar 45111000-8 – Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului.

165. Propunerea tehnică depusă de Asociera PAVI-LUX prevede o categorie de lucrări care nu a fost aprobată pentru acest obiectiv de investiții și pentru care nu a fost alocată finanțare, respectiv consolidarea seismică și modernizarea clădirii existente. Executarea unui contract având acest obiect ar contraveni indicatorilor tehnico-economici aprobați, contractului de finanțare și destinației fondurilor alocate.

166. Prin răspunsul la întrebarea nr. 12, ofertantul a invocat răspunsul consolidat al autorității contractante, potrivit căruia „clădirea va fi aproximativ similară, dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale”, susținând că această formulare ar fi compatibilă cu păstrarea și modernizarea clădirii existente.

167. Susținerea nu poate fi primită. Formularea citată a fost dată ca răspuns la întrebarea nr. 2, pct. 1, formulată de un operator economic cu privire la „suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime”. Răspunsul privește, așadar, noua clădire, iar mențiunea potrivit căreia aceasta va fi „proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale” presupune o construcție nouă, similară ca dimensiune celei existente, iar nu păstrarea construcției existente. Formularea confirmă, iar nu infirmă, obiectul aprobat al investiției.

168. Comisia de evaluare reține, ca element suplimentar, că soluția ofertată conduce, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, la încadrarea clădirii în clasa de risc seismic RsIII, în timp ce soluția de demolare și reconstruire conduce la clasa RsIV, corespunzătoare unui nivel superior de siguranță. Obiectivul fiind o unitate de învățământ utilizată de copii, iar clădirea existentă fiind încadrată în clasa RsI, cu susceptibilitate de prăbușire, nivelul de siguranță al rezultatului constituie un element determinant al investiției aprobate.

169. Pentru aceste motive, comisia de evaluare constată că propunerea tehnică depusă de Asociera PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. –

HABITARIA S.R.L. nu satisface cerințele caietului de sarcini raportate la obiectul aprobat și finanțat al investiției și este NECONFORMĂ, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Motivului principal, privind categoria de lucrări ofertată, i se adaugă neîndeplinirea cerinței privind experiența personalului-cheie și includerea în ofertă a unor lucrări pentru o utilitate inexistentă la amplasament, potrivit celor reținute la capitolele VII.3 și VII.4.

IX.5. Neconformitatea propunerii tehnice depuse de Asociera LEMAR INDUSTRIES

170. Asociera LEMAR INDUSTRIES a asumat categoria de lucrări aprobată, respectiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi. Succesiunea tehnologică asumată este însă inversă celei care rezultă din obiectul aprobat al investiției: construcția nouă este programată să fie realizată anterior desființării construcției existente, demolarea fiind prevăzută la finalul perioadei de execuție.

171. Această succesiune a fost confirmată expres de ofertant prin răspunsul la clarificări, care a arătat că propunerea tehnică nu tratează demolarea drept o condiție prealabilă începerii construirii și că, în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027, activitatea de demolare se suprapune cu activitățile de arhitectură, structură de rezistență și instalații aferente construcției noi.

172. Comisia de evaluare constată că succesiunea astfel asumată este incompatibilă cu obiectul aprobat al investiției, denumit prin actele care îl stabilesc „demolare și reconstruire”, ordine care exprimă însăși logica tehnică a intervenției: eliberarea amplasamentului prin desființarea construcției încadrate în clasa de risc seismic RsI, urmată de edificarea construcției noi pe amplasamentul astfel eliberat.

173. Comisia reține că ofertantul a confirmat expres, prin răspunsul la clarificări, că propunerea tehnică nu cuprinde o planșă autonomă de plan de situație ori de amplasament al construcției noi și că poziționarea tehnică exactă a acesteia nu a fost stabilită la ofertare. În aceste condiții, realizarea construcției noi anterior demolării, pe aceeași parcelă, nu este susținută de niciun element al ofertei care să demonstreze existența unui amplasament disponibil în acest scop.

174. Terenul aferent obiectivului, ocupat de clădirea existentă, nu permite edificarea unei construcții noi cu destinația de școală concomitent cu menținerea acesteia, potrivit celor reținute la capitolul VIII.2.

175. Comisia reține, de asemenea, că succesiunea propusă este întemeiată pe premisa menținerii în funcțiune a clădirii existente pe durata realizării construcției noi, premisă pe care ofertantul a invocat-o expres, arătând că opțiunea sa este motivată prin necesitatea continuării procesului de învățământ. Or, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022, este interzisă desfășurarea activităților de orice natură în clădirile încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa de risc seismic RsI, iar potrivit art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, beneficiarul asigură spații pentru relocarea activității didactice sau alte modalități de desfășurare a acesteia pe perioada realizării lucrărilor.

176. Premisa pe care se întemeiază succesiunea tehnologică ofertată este, prin urmare, contrară cadrului legal aplicabil și obligațiilor asumate de beneficiar, iar propunerea tehnică nu conține, potrivit confirmării proprii a ofertantului, nicio ipoteză operațională privind desfășurarea activității didactice pe durata execuției.

177. Pentru aceste motive, comisia de evaluare constată că propunerea tehnică depusă de Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. **nu satisface cerințele caietului de sarcini raportate la obiectul aprobat al investiției și la cadrul legal aplicabil și este NECONFORMĂ**, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Motivului principal, privind succesiunea tehnologică, i se adaugă lipsa nominalizării personalului-cheie pentru execuție și nedeterminarea suprafeței și a sistemului constructiv al construcției noi, potrivit celor reținute la capitolele VIII.4 și VIII.6.1.

IX.6. Concluzia comisiei cu privire la soluțiile asumate

178. Niciuna dintre cele două propuneri tehnice reevaluate nu corespunde obiectului aprobat și finanțat al investiției, astfel cum acesta a fost stabilit prin actele anterioare datei-limită de depunere a ofertelor: prima prevede o categorie de lucrări neaprobată, iar a doua prevede categoria aprobată, dar într-o succesiune tehnologică incompatibilă cu aceasta și cu cadrul legal aplicabil.

X. REZULTATUL VERIFICĂRII CONFORMITĂȚII

179. Verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele caietului de sarcini, efectuată individual potrivit capitolelor VII și VIII, se prezintă sinoptic, pe cerințe minime, în fișele de verificare de mai jos.

X.1. Fișa de verificare – Asocieria PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L.

Nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire constatat în reevaluare	Rezultatul verificării
1.	1. Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va respecta întocmai specificațiile și condițiile prevăzute în caietul de sarcini și va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile respective.	Documentul „1. REZUMAT” descrie consolidarea și modernizarea clădirii existente, soluție confirmată prin răspunsul la clarificări. Categoria de lucrări nu a fost aprobată prin H.C.L. nr. 38/19.08.2025 și nu a fost finanțată prin contractul nr. 480/28.11.2025.	NEÎNDEPLINITĂ
2.	2. Metodologia pentru proiectarea și execuția lucrărilor, documentată în succesiunea normală a activităților și în corelare integrală cu resursele umane și tehnice.	Metodologia descrie proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare, respectiv o categorie de lucrări care nu corespunde obiectului aprobat al investiției.	NEÎNDEPLINITĂ
3.	2.1. Activitatea de proiectare, cu prezentarea resurselor umane și tehnice utilizate și menționarea explicită a activităților desfășurate de subcontractanți.	Metodologia de proiectare pe etape, cu prezentarea resurselor umane și tehnice; activitățile subcontractate sunt identificate prin declarația privind subcontractanții.	Cerință îndeplinită
4.	2.2. Execuția lucrărilor, cu descrierea modului de executare și a metodelor și tehnologiilor de execuție utilizate.	Metodele de execuție privesc cămășuiri, centuri, injectări și refacerea șarpantei unei clădiri existente, iar nu demolarea și construirea unei clădiri noi.	NEÎNDEPLINITĂ
5.	3. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor: denumirea și durata	Documentul „5. Grafic Gantt”, intitulat „Graficul Gantt – Planificare resurse – Grafic fizic”, cu durata de 325 de zile	Cerință îndeplinită

Nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire constatat în reevaluare	Rezultatul verificării
	activităților, succesiunea și interrelaționarea acestora, graficul Gantt și graficul fizic.	lucrătoare, respectiv 455 de zile calendaristice, între 01.04.2026 și 29.06.2027, cu jaloane stabilite pe baza principalelor categorii de lucrări.	
6.	III. Resursele alocate activităților: rolul și implicarea experților cheie și non-cheie, informații privind resursele tehnice propuse.	Planificarea resurselor cuprinsă în documentul „5. Grafic Gantt”, cu repartizarea forței de muncă pe meserii, și resursele tehnice prezentate în propunerea tehnică.	Cerință îndeplinită
7.	IV. Organizarea și personalul: echipa propusă pentru îndeplinirea contractului, structura acesteia și documentele aferente, potrivit cap. 18.1–18.11 din caietul de sarcini.	Documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL” nominalizează personalul, dar la rubrica „Descrierea experienței” se menționează doar „Conform cv anexat”. Experiența în minimum un contract similar, cerută la cap. 18.6–18.10, nu este precizată.	NEÎNDEPLINITĂ
8.	4.2. Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă.	Secțiunea privind securitatea și sănătatea în muncă din documentul „1. REZUMAT”.	Cerință îndeplinită
9.	4.3. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor și măsurile de diminuare a acestora.	Documentul privind identificarea riscurilor și măsurile de diminuare a acestora, depus în cadrul propunerii tehnice.	Cerință îndeplinită
10.	4.4. Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții și identificarea activităților subcontractate.	Declarația privind subcontractarea cuprinde S.C. VANGAZ INSTAL S.R.L., pentru lucrări de gaze naturale. În comună nu există rețea de gaze, iar sursa de încălzire declarată este pe combustibil solid. Lucrările subcontractate nu au obiect la amplasament.	NECONCORDANȚĂ CU AMPLASAMENTUL
11.	4.5. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri.	Declarația privind modul de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii, cu prezentarea atestatelor și autorizațiilor deținute de asociați.	Cerință îndeplinită
12.	V. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract.	Modalitatea de coordonare a subcontractanților, prezentată prin declarația privind subcontractarea și prin metodologia de execuție.	Cerință îndeplinită
13.	VI. Prezentarea modului de implicare a terțului/terților susținători, dacă este cazul.	Nu este cazul. Ofertantul nu a recurs la susținerea unui terț.	Nu este cazul
14.	Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (Formular nr. 11).	Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, prin care se declară un termen de 36 de luni.	Cerință îndeplinită
15.	Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (Formular nr. 12).	Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale, depusă în cadrul propunerii tehnice.	Cerință îndeplinită
16.	Declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 6).	Declarația pe propria răspundere privind obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, depusă în cadrul propunerii tehnice.	Cerință îndeplinită

Nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire constatat în reevaluare	Rezultatul verificării
17.	Declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului/investiției, respectiv în execuția lucrărilor.	Documentul „23. DECL DNSH.pdf”, prezentat ca document distinct în cadrul propunerii tehnice.	Cerință îndeplinită
18.	Declarație privind respectarea caietului de sarcini (Formular nr. 14).	Documentul „24. Formular respectare CS.pdf”.	Cerință îndeplinită
19.	Prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, potrivit solicitărilor autorității contractante.	Garanția de participare și valabilitatea ofertei au fost prelungite, potrivit Raportului nr. 4290/14.07.2026.	Cerință îndeplinită

X.2. Fișa de verificare – Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L.

Nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire constatat în reevaluare	Rezultatul verificării
1.	1. Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va respecta întocmai specificațiile și condițiile prevăzute în caietul de sarcini și va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile respective.	Oferta asumă demolarea și construirea unei școli noi, dar în succesiunea „construire, apoi demolare”, incompatibilă cu obiectul aprobat și nerealizabilă pe amplasament.	NEÎNDEPLINITĂ
2.	2. Metodologia pentru proiectarea și execuția lucrărilor, documentată în succesiunea normală a activităților și în corelare integrală cu resursele umane și tehnice.	Secțiunea „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului”, pagina 6.	Cerință îndeplinită
3.	2.1. Activitatea de proiectare, cu prezentarea resurselor umane și tehnice utilizate și menționarea explicită a activităților desfășurate de subcontractanți.	Secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă” nu determină suprafața, regimul de înălțime, capacitatea și sistemul constructiv al construcției noi, recunoscut de ofertant la întrebările nr. 2 și nr. 3.	NEÎNDEPLINITĂ
4.	2.2. Execuția lucrărilor, cu descrierea modului de executare și a metodelor și tehnologiilor de execuție utilizate.	Metodologia de execuție, cu tratarea distinctă a lucrărilor de demolare și a celor de construire, precum și a organizării de șantier.	Cerință îndeplinită
5.	3. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor: denumirea și durata activităților, succesiunea și interrelaționarea acestora, graficul Gantt și graficul fizic.	Graficul de la pagina 29 programează construirea anterior demolării, cu suprapunere în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027, și cuprinde necorelări între rubrici, durate și repere calendaristice, recunoscute de ofertant.	NEÎNDEPLINITĂ
6.	III. Resursele alocate activităților: rolul și implicarea experților cheie și non-cheie, informații privind resursele tehnice propuse.	La pagina internă 24 sunt indicate numai funcții generice și categorii de muncitori, fără persoane determinate.	NEÎNDEPLINITĂ

Nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire constatat în reevaluare	Rezultatul verificării
7.	IV. Organizarea și personalul: echipa propusă pentru îndeplinirea contractului, structura acesteia și documentele aferente, potrivit cap. 18.1–18.11 din caietul de sarcini.	Sunt nominalizați experții pentru proiectare – pagina 31. Niciuna dintre cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție stabilite prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 4, nu este ocupată de o persoană nominalizată, fapt recunoscut de ofertant la întrebarea nr. 11.	NEÎNDEPLINITĂ
8.	4.2. Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă.	Secțiunea privind securitatea și sănătatea în muncă, cu tratarea distinctă a lucrărilor de demolare ca activități cu risc ridicat.	Cerință îndeplinită
9.	4.3. Modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor și măsurile de diminuare a acestora.	Secțiunea privind riscurile și măsurile de gestionare și diminuare a acestora, cuprinsă în propunerea tehnică.	Cerință îndeplinită
10.	4.4. Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții și identificarea activităților subcontractate.	Nu este cazul. Ofertantul a asumat realizarea proiectării integral în cadrul asocierii, fără subcontractanți.	Nu este cazul
11.	4.5. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri.	Modalitatea de organizare și gestionare a activităților în cadrul asocierii, prezentată în propunerea tehnică și în organigramă.	Cerință îndeplinită
12.	V. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract.	Nu este cazul, în lipsa subcontractanților.	Nu este cazul
13.	VI. Prezentarea modului de implicare a terțului/terților susținători, dacă este cazul.	Nu este cazul. Ofertantul nu a recurs la susținerea unui terț.	Nu este cazul
14.	Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (Formular nr. 11).	Formularul nr. 11, pagina 92, prin care se asumă un termen de garanție de 36 de luni de la data aprobării recepției la terminarea lucrărilor.	Cerință îndeplinită
15.	Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (Formular nr. 12).	Formularul nr. 12, pagina 93, și modelul de contract semnat, pagina 95.	Cerință îndeplinită
16.	Declarație privind obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 6).	Formularul nr. 6, pagina 107.	Cerință îndeplinită
17.	Declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului/investiției, respectiv în execuția lucrărilor.	Declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH, pagina 108.	Cerință îndeplinită
18.	Declarație privind respectarea caietului de sarcini (Formular nr. 14).	Formularul nr. 14, pagina 109.	Cerință îndeplinită
19.	Prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, potrivit solicitărilor autorității contractante.	Garanția de participare și valabilitatea ofertei au fost prelungite, potrivit Raportului nr. 4290/14.07.2026.	Cerință îndeplinită

180. Fișele de mai sus consemnează, pe fiecare cerință minimă, rezultatul verificării. Cerințele neîndeplinite sunt dezvoltate, cu motivarea completă, la capitolele VII, VIII și IX. Cerințele de natură formală – formularele, declarațiile, termenul de garanție și durata contractuală – sunt îndeplinite de ambii ofertanți, însă îndeplinirea lor nu poate acoperi neconformitatea soluției tehnice și a personalului propus.

X.3. Rezultatul verificării

181. Rezultatul verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini este următorul:

Ofertant	Rezultatul verificării conformității	Motivele
Asocierea PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L.	NECONFORMĂ	Categorie de lucrări neaprobată și nefinanțată – consolidare, în loc de demolare și reconstruire (cap. IX.4); experiența personalului-cheie nedemonstrată, contrar cap. 18.6–18.10 (cap. VII.4); lucrări, resurse și subcontractant pentru o utilitate inexistentă la amplasament (cap. VII.3). Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.
Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L.	NECONFORMĂ	Succesiune tehnologică „construire, apoi demolare”, incompatibilă cu obiectul aprobat și nerealizabilă pe amplasament (cap. IX.5, VIII.2); personal-cheie pentru execuție nenominalizat, contrar cap. 21 (cap. VIII.6.1); suprafață și sistem constructiv nedeterminate, rezultat neverificabil în raport cu obiectul finanțat (cap. VIII.4). Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

182. Elementele determinante rezultate din propunerile tehnice și din răspunsurile la clarificări se prezintă sinoptic astfel:

Element	Asocierea PAVI-LUX și asociații	Asocierea LEMAR INDUSTRIES și LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ
Soluția de intervenție confirmată în scris	Soluția maximală din expertiză: consolidarea și modernizarea clădirii existente	Soluția minimală din expertiză: demolarea construcției existente și construirea unei școli noi
Rezultatul asupra clasei de risc seismic, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025	RsIII	RsIV
Obiectul fizic al lucrărilor	Clădirea existentă, păstrată și consolidată	Clădire nouă, edificată după desființarea celei existente
Documentații de autorizare necesare	D.T.A.C.	D.T.A.D. și D.T.A.C., cumulativ
Categoriile principale de lucrări	Cămășuiri de fundații și pereți, centuri, grinzi de rigidizare, injectări de fisuri, buiandrugi, refacerea șarpantei	Desființare integrală, evacuarea materialelor rezultate, infrastructură și suprastructură noi

Element	Asocierea PAVI-LUX și asociații	Asocierea LEMAR INDUSTRIES și LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ
Sucesiunea tehnologică asumată	Desfaceri locale, consolidare structurală, instalații, anvelopantă, amenajări	Construire, apoi demolare, cu suprapunere calendaristică recunoscută în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027
Baza de determinare a rezultatului	Clădirea existentă, cu parametri cunoscuți din expertiză (772 mp construiți, 1.436 mp desfășurați, regim P+E)	Parametrii clădirii noi nu au fost determinați la data ofertării, potrivit confirmării proprii
Sursa de energie pentru încălzire	Centrală termică pe combustibil solid, agent termic 90/70°C	Nedeterminată prin ofertă

183. Comisia precizează că tabelul de mai sus are exclusiv rol de sinteză a constatărilor efectuate individual, pentru fiecare ofertă, la capitolele VII și VIII. El nu constituie și nu înlocuiește o evaluare prin comparare a ofertelor între ele, care nu a fost efectuată și care nu este permisă potrivit considerentelor Deciziei nr. 1993/C6/2089/2093.

XI. CONSECINȚELE JURIDICE ALE REZULTATULUI EVALUĂRII

XI.1. Inexistența unei oferte admisibile

184. În urma reevaluării, ambele propuneri tehnice care fac obiectul acestora au fost declarate neconforme, pentru motivele expuse la capitolele IX.4 și IX.5.

185. Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată admisibilă dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. În consecință, în procedura de atribuire nu subzistă nicio ofertă admisibilă.

186. Devine, prin urmare, incident **art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

XI.2. Caracterul necomparabil al ofertelor. Constatare de fapt

187. Independent de calificarea celor două propuneri tehnice, comisia de evaluare consemnează, ca element de fapt rezultat din declarațiile scrise ale ofertanților înșiși, că ofertele depuse au abordat în mod neuniform soluțiile tehnice.

188. Elementele determinante rezultate din propunerile tehnice și din răspunsurile la clarificări se prezintă sinoptic astfel:

Element	Asocierea PAVI-LUX și asociații	Asocierea LEMAR INDUSTRIES și LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ
Soluția de intervenție confirmată în scris	Soluția maximală din expertiză: consolidarea și modernizarea clădirii existente	Soluția minimală din expertiză: demolarea construcției existente și construirea unei școli noi
Rezultatul asupra clasei de risc seismic, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025	RsIII	RsIV

Element	Asocierea PAVI-LUX și asociații	Asocierea LEMAR INDUSTRIES și LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ
Obiectul fizic al lucrărilor	Clădirea existentă, păstrată și consolidată	Clădire nouă, edificată după desființarea celei existente
Documentații de autorizare necesare	D.T.A.C.	D.T.A.D. și D.T.A.C., cumulativ
Categoriile principale de lucrări	Cămășuiri de fundații și pereți, centuri, grinzi de rigidizare, injectări de fisuri, buiandrugi, refacerea șarpantei	Desființare integrală, evacuarea materialelor rezultate, infrastructură și suprastructură noi
Sucesiunea tehnologică asumată	Desfaceri locale, consolidare structurală, instalații, anvelopantă, amenajări	Construire, apoi demolare, cu suprapunere calendaristică recunoscută în intervalul 13.08.2027 – 03.11.2027
Baza de determinare a rezultatului	Clădirea existentă, cu parametri cunoscuți din expertiză (772 mp construiți, 1.436 mp desfășurați, regim P+E)	Parametrii clădirii noi nu au fost determinați la data ofertării, potrivit confirmării proprii
Sursa de energie pentru încălzire	Centrală termică pe combustibil solid, agent termic 90/70°C	Nedeterminată prin ofertă

189. Diferența nu privește modalități alternative de execuție a aceleiași lucrări, ci însuși obiectul contractului: pe de o parte păstrarea și consolidarea unei construcții existente, pe de altă parte desființarea acesteia și edificarea uneia noi, cu succesiuni tehnologice la rândul lor divergente. Sub aspectul rezultatului tehnic, cele două soluții conduc, potrivit Raportului de expertiză tehnică, la clase de risc seismic diferite. Sub aspectul regimului de autorizare, întinderea obligațiilor de proiectare diferă. Sub aspectul categoriilor de lucrări, acestea nu se suprapun. Sub aspectul bazei de determinare a rezultatului, prețurile ofertate nu au un termen comun de raportare.

190. Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, fără factori de evaluare de natură tehnică, aplicarea acestuia se reduce exclusiv la compararea prețurilor ofertate. Compararea prețurilor este însă posibilă numai atunci când acestea remunerează aceeași prestație, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură.

191. Comisia consemnează, în consecință, că ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și, pe cale de consecință, a celor financiare, situație care ar fi atras incidența art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în ipoteza în care ofertele ar fi fost admisibile. Această constatare este reținută ca element de fapt care confirmă deficiențele documentației de atribuire analizate la capitolul XI.3, iar nu ca temei autonom al anulării.

XI.3. Deficiențele documentației de atribuire imputabile autorității contractante

192. Comisia de evaluare constată că situația creată în prezenta procedură își are cauza în modul de întocmire a documentației de atribuire, iar nu în conduita ofertanților.

193. În primul rând, documentația de atribuire nu a cuprins un proiect tehnic și nicio documentație tehnică unitară prin care obiectul lucrărilor să fie determinat. Potrivit cap. 9 din caietul de sarcini și pct. II.2.2 din fișa de date, pentru obiectivele incluse în program nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice faza S.F./D.A.L.I., iar soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor de

intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un raport de expertiză care prezintă două soluții alternative de intervenție, fără a preciza, în cuprinsul documentației de atribuire, care dintre acestea corespunde obiectului aprobat și finanțat al investiției.

194. În al doilea rând, documentația de atribuire nu a făcut nicio trimitere la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, prin care fusese aprobată, cu peste cinci luni înainte de inițierea procedurii, o singură categorie de lucrări, și nu a indicat această categorie. Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025 a fost menționat în strategia de contractare și, prin răspunsul consolidat, la întrebarea nr. 1, exclusiv ca dovadă a semnării lui, fără indicarea categoriei de lucrări finanțate. Elementul determinant al obiectului investiției nu a fost, prin urmare, comunicat ofertanților în mod expres.

195. În al treilea rând, cap. 2 din caietul de sarcini s-a limitat la a reproduce concluziile raportului de expertiză tehnică, inclusiv formularea „se recomandă adoptarea soluției minime”, precum și mențiunile potrivit cărora orice modificare a soluțiilor propuse se face cu acordul expertului tehnic, iar decizia de intervenție poate fi completată sau modificată după decopertare. Această formulare a fost de natură să sugereze ofertanților că soluția de intervenție rămâne o opțiune deschisă la data ofertării.

196. Această deficiență a fost constatată de comisia de evaluare încă din etapa inițială, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, în care s-a reținut expres că „cerința din caietul de sarcini demolare și construire a fost introdusă succint, fără specificații clare, motiv pentru care oferta este întocmită la modul general”.

197. În al patrulea rând, documentația de atribuire prezintă necorelări interne: denumirea contractului este „Reabilitare și modernizare”, deși obiectul aprobat este demolarea și reconstruirea, aspect pentru care autoritatea contractantă a solicitat ulterior, prin Adresa nr. 3611/09.06.2026, schimbarea denumirii obiectivului; cap. 17 și cap. 21 din caietul de sarcini se referă la factori de evaluare și la punctaj, deși criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut; iar cap. 20 din caietul de sarcini indică drept dată de deschidere 06.02.2025, în timp ce fișa de date indică 06.02.2026.

198. Aceste deficiențe sunt imputabile exclusiv autorității contractante și au determinat atât divergența soluțiilor oferite, cât și imposibilitatea finalizării procedurii prin atribuire. Ele constituie erori care afectează procedura de atribuire, în sensul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

XI.4. Imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere

199. Uniformizarea soluțiilor tehnice prin solicitări de clarificări nu este posibilă, întrucât, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii tehnice, oferta sa devine neconformă. A solicita unui ofertant trecerea de la o categorie de lucrări la alta ori schimbarea succesiunii tehnologice asumate ar însemna solicitarea unei modificări substanțiale a propunerii tehnice și, implicit, a propunerii financiare.

200. Etapa de clarificări a epuizat mijloacele legale aflate la dispoziția comisiei. Fiecare ofertant a fost invitat să confirme, exclusiv pe baza elementelor existente în oferta inițială, soluția asumată.

Ambii au răspuns în termen, iar răspunsurile au confirmat neconcordanța cu obiectul aprobat al investiției.

201. Completarea sau modificarea documentației de atribuire, prin indicarea expresă a categoriei de lucrări aprobate și a succesiunii tehnologice impuse, nu mai este posibilă în cadrul prezentei proceduri, termenul-limită de depunere a ofertelor fiind împlinit la 06.02.2026, iar ofertele fiind deschise și evaluate. O asemenea completare ulterioară ar constitui o modificare substanțială a documentației, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

202. Comisia constată, în consecință, că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul art. 212 alin. (2) din același act normativ, devenind astfel incident și art. 212 alin. (1) lit. c) din lege.

XII. ABSENȚA CIRCUMSTANTELOR ARTIFICIALE

203. Comisia de evaluare reține că, potrivit art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a adopta măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

204. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093, Consiliul a reținut că anularea anterioară nu a respectat aceste dispoziții, întrucât autoritatea nu a prezentat elemente concrete și probe în susținerea motivelor invocate. Comisia de evaluare a luat act de această constatare și a procedat, în reevaluare, la remedierea integrală a deficiențelor semnalate.

205. Astfel, comisia a analizat fiecare ofertă individual, prin raportare la cerințele caietului de sarcini; a parcurs etapa clarificărilor, cu tratament egal pentru ambii ofertanți, prin adrese transmise la aceeași dată și cu același termen; a obținut de la fiecare ofertant confirmarea scrisă a soluției asumate; și a individualizat, pentru fiecare constatare, documentul și, după caz, pagina din care aceasta rezultă.

206. În consecință, orice constatare cuprinsă în prezentul proces-verbal este întemeiată pe elemente de probă aflate la dosarul achiziției, iar nu pe afirmații generale. Motivele de anulare constatate la capitolul XI nu sunt create în etapa de evaluare, ci preexistă acesteia, fiind determinate de conținutul documentației de atribuire aprobate la 27.01.2026, care a preluat ca atare cele două soluții alternative din raportul de expertiză tehnică, fără a indica categoria de lucrări aprobată prin indicatorii tehnico-economici și finanțată prin contractul de finanțare.

XIII. CONCLUZIILE ȘI PROPUNEREA COMISIEI DE EVALUARE

207. Comisia de evaluare, în urma reevaluării dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și prin Decizia C.N.S.C. nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, constată următoarele.

208. Propunerea tehnică depusă de Asocieria PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L. este neconformă, întrucât prevede o categorie de lucrări care nu a fost aprobată prin indicatorii tehnico-economici și pentru care nu a fost alocată finanțare, nu demonstrează experiența personalului-cheie cerută prin caietul de sarcini și cuprinde lucrări pentru o utilitate inexistentă la amplasament.

209. Propunerea tehnică depusă de Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L. este neconformă, întrucât succesiunea tehnologică asumată este incompatibilă cu obiectul aprobat al investiției și nerealizabilă pe amplasament, personalul-cheie pentru execuție nu este nominalizat, iar suprafața și sistemul constructiv al construcției noi nu sunt determinate.

210. În procedura de atribuire nu subzistă, prin urmare, nicio ofertă admisibilă.

211. Comisia constată, totodată, că ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare și că această situație, ca și neconformitatea constatată, își are cauza în deficiențele documentației de atribuire, imputabile exclusiv autorității contractante, care nu a pus la dispoziția ofertanților un proiect tehnic ori o documentație tehnică unitară și nu a indicat, prin documentele achiziției, categoria de lucrări aprobată și finanțată pentru acest obiectiv de investiții.

212. Nu există nicio măsură de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare

PROPUNE

213. conducătorului autorității contractante **ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE** a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, cod CPV principal 45211350-7, invitație de participare nr. 530/27.01.2026, **în principal, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ambele propuneri tehnice reevaluate fiind declarate neconforme pentru motivele expuse la capitolele IX.4 și IX.5, **și, în mod cumulativ, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din același act normativ**, întrucât documentația de atribuire cuprinde erori care afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

214. Rezultatul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice și propunerea de anulare se comunică ofertanților potrivit dispozițiilor legale aplicabile, ținând seama de faptul că procedura se desfășoară offline.

215. În situația aprobării propunerii, autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor, și de a restitui garanțiile de participare, în condițiile art. 38 din H.G. nr. 395/2016.

216. Prezentul proces-verbal se înregistrează și se păstrează la dosarul achiziției publice și stă la baza raportului procedurii, întocmit potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 5 la Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1170/2021 și supus aprobării conducătorului autorității contractante, potrivit art. 127 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

217. Comisia de evaluare recomandă ca reluarea procedurii de atribuire să se realizeze cu o documentație de atribuire corectată, care să stabilească în mod expres categoria de lucrări aprobată

prin indicatorii tehnico-economici, respectiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi, precum și succesiunea tehnologică impusă, să preia noua denumire a obiectivului de investiții aprobată prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și prin Hotărârea Consiliului Local nr. 49/30.07.2026, să indice expres actele care stabilesc obiectul și finanțarea investiției, să precizeze modalitatea în care beneficiarul asigură relocarea activității didactice pe durata lucrărilor și să coreleze codurile CPV, obligațiile privind documentațiile de autorizare și criteriul de atribuire cu soluția astfel stabilită.

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal, într-un singur exemplar original, pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției publice.

Nr. Crt.	Numele / Calitatea	Semnături
1.	GUDULA IONUȚ-DANIEL - Presedinte cu drept de vot (consilier - achizitii publice)	
2.	PLUGĂRIȚA SULTANA NICOLETA - Membru (consilier superior - asistenta sociala)	
3.	COJOCARU ELENA - Membru (consilier superior - financiar contabil si patrimoniu)	