



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 59858/2832/C6/07.08.2026

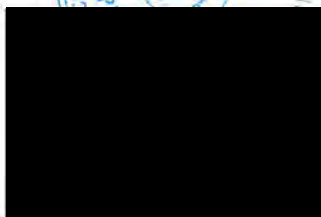


**COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA
COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE)**

comuna Ștefan cel Mare, str. Trandafirilor
nr. 58, județul NEAMȚ

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2546/C6/2832/05.08.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 52394/13.07.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2546/C6/2832

Data: 05.08.2026

I. Prin contestația nr. 1361/13.07.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 52394/13.07.2026 (dosar nr. 2832/2026) formulată de către PAVI-LUX SRL, cu sediul în Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/2987/2006, având CIF RO 19284501, reprezentat de Sandu Nicu Adrian – administrator, împotriva notificării nr. 4169/08.07.2026, act emis de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu sediul în Ștefan cel Mare, str. Trandafirilor nr. 58, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)*”, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), invitația de participare nr. 530/27.01.2026 (publicat pe site-ul propriu (<https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html>)), s-au solicitat următoarele:

- anularea notificării nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți;
- constatarea faptului că reluarea procedurii poate avea loc numai în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, respectiv prin evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL;
- obligarea autorității contractante la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care PAVI-LUX SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Societatea PAVI-LUX SRL precizează că, anterior, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, iar, prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, Consiliul a admis contestația și a dispus măsuri concrete în favoarea sa, obligatorii pentru autoritatea contractantă.

În continuare, critică faptul că autoritatea a nesocotit caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, emitând Notificarea nr. 4169/08.07.2026, prin care a adus la cunoștința participanților intenția de a relua procedura prin evaluarea tuturor ofertelor rămase în competiție, deși dispozitivul Deciziei CNSC stabilește, în mod expres și neechivoc, limitele reevaluării, respectiv: *„Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL si PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.*

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumente care să justifice afirmația potrivit căreia, în opinia sa, autoritatea contractantă modifică în mod nepermis dispozitivul deciziei CNSC.

De asemenea, afirmă că autoritatea, dacă era nemulțumită de decizia de mai sus a CNSC-ului, conform legii, avea deschisă calea de atac împotriva acesteia. Or, în condițiile în care nu a acționat în acest mod, contestatoarea menționează că autoritatea trebuia să respecte art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*

În susținerea criticilor sale, societatea PAVI-LUX SRL afirmă că Notificarea conține chiar recunoașterea explicită a refuzului de executare întocmai a deciziei CNSC, iar acest document nu se limitează la informarea operatorilor economici despre reluarea procedurii, autoritatea declarând, în mod explicit, că nu acceptă interpretarea potrivit căreia ar trebui evaluate numai ofertele contestatoarelor și afirmă că va proceda la evaluarea celorlalte oferte în virtutea propriei interpretări asupra Legii nr. 98/2016.

De asemenea, arată că notificarea nominalizează șase asocieri care urmează să fie evaluate, deși Decizia CNSC nominalizează numai ofertele contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, astfel că, în opinia sa, această notificare reprezintă nu doar un act pregătitor, ci manifestarea neechivocă a intenției autorității contractante de a executa decizia într-o altă formă decât cea stabilită de CNSC.

În final contestatoarea susține că este deosebit de relevant că autoritatea contractantă recunoaște chiar existența adresei prin care societatea LEMAR INDUSTRIES SRL i-a pus în vedere obligația evaluării exclusive a ofertelor contestatoarelor, dar refuză conformarea, invocând

propria interpretare a normelor legale, afirmând că autoritatea contractantă își atribuie, în mod nelegal, competența „de a lămuri dispozitivul Deciziei CNSC; de a-i modifica; de a completa măsurile dispuse; de a aprecia că soluția CNSC ar contraveni principiilor Legii nr. 98/2016”. Or, o asemenea competență nu aparține autorității contractante, astfel că, în cazul în care aprecia că dispozitivul era neclar, aceasta putea utiliza mecanismele legale de lămurire sau putea exercita plângerea prevăzută de Legea nr. 101/2016, neputând proceda la o „lămurire” unilaterală, în sensul convenabil propriei conduite.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită anularea Notificării nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți și obligarea autorității la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a transmis punctul să de vedere nr. 4362/17.07.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 53929/17.07.2026, în cadrul căruia invocă lipsa interesului contestatoarei determinată de lipsa unei vătămări actuale prin actul contestat, indicând art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, afirmă, printre altele, că Notificarea nr. 4169/08.07.2026 nu declară admisibilă nicio ofertă, nu respinge oferta PAVI-LUX S.R.L., nu stabilește clasamentul și nu desemnează câștigătorul. Ea este un act de organizare și de transparență privind continuarea evaluării. Oferta contestatoarei se află exact în situația dispusă de CNSC: este menținută în procedură și urmează să fie evaluată.

Pe fond, autoritatea susține că Notificarea nr. 4169/08.07.2026 execută, nu modifică Decizia CNSC, prezentând argumentele sale care au condus la hotărârea sa de a evalua toate ofertele depuse, nu doar ale celor două societăți LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Pe lângă argumentele sale care ar fi determina conduita abordată, respectiv ce a evalua toate ofertele depuse, în interpretarea Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, autoritatea invocă „INCIDENȚA DECIZIEI ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE NR. 66/01.10.2018”.

Ulterior prezentării răspunsurilor punctuale la principalele critici ale contestatoarei, autoritatea concluzionează:

„Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 este obligatorie și este executată. Autoritatea a reluat procedura în termen, a inclus expres ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. și a solicitat menținerea valabilității necesare evaluării.

Decizia nu conține o interdicție expresă de evaluare a altor oferte. Dimpotrivă, considerentele obligatorii constată că ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să li se determine admisibilitatea și reafirmă obligațiile comisiei de evaluare.

Pentru celelalte oferte, cu excepția asocierii care nu și-a prelungit garanția, nu există o concluzie individualizată și definitivă de inacceptabilitate sau neconformitate. Evaluarea lor nu redeschide o etapă legal finalizată, ci remediază omisiunea constatată de CNSC.

Art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi interpretat ca o normă de excludere automată, iar principiul disponibilității explică individualizarea contestațiilor în dispozitiv. Art. 127, art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 obligă comisia să analizeze fiecare ofertă activă și să adopte o concluzie legală, motivată.

Pentru toate aceste motive, solicităm respingerea contestației PAVI-LUX S.R.L. ca nefondată și menținerea Notificării nr. 4169/08.07.2026."

Transmiterea originalului recipisei de consemnare nr. 212520176/1 din 15.07.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași, a fost înregistrată la CNSC cu nr. 53831/17.07.2026.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr. 56349/27.07.2026 autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4506/27.07.2026, atașând, printre altele „Raportul privind evaluarea garanției de participare nr. 4290/14.07.2026”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (<https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html>).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesul, procedura de atribuire în cauză a fost contestată de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, fiind emisă Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, prin care s-a dispus:

„Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestațiilor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestației PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.”

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis documentul denumit *NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare*, nr. 4169/08.07.2026, împotriva căruia societatea PAVI-LUX SRL a înaintat contestația în cauză, solicitând cele redată în preambul.

Verificând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea PAVI-LUX SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii aferentă dosarului nr. 2832/2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății PAVI-LUX SRL vizează documentul denumit *„NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare*”, nr. 4169/08.07.2026, prin care autoritatea contractantă a decis reevaluarea tuturor ofertelor depuse, în condițiile în care, prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, emisă de către CNSC nu s-a dispus acest lucru. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a nesocotit caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC, modificând, în mod nepermis, dispozitivul acesteia.

În aceste condiții societatea contestatoare afirmă că autoritatea nu poate adăuga la dispozitivul Deciziei CNSC și nu poate transforma obligația de evaluare a ofertelor contestatoarelor într-o reevaluare generală a tuturor ofertelor, susținând că autoritatea contractantă avea deschisă calea de atac împotriva deciziei CNSC, pe care nu a exercitat-o. Prin urmare, consideră că decizia necontestată beneficiază de stabilitate și de efectul pozitiv al *„autorității de lucru judecat”*.

Față de cele expuse, societatea PAVI-LUX SRL solicită anularea Notificării nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți și obligarea autorității la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă, acesta din urmă făcând trimitere la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. În susținerea excepției, autoritatea menționează că, *„Notificarea nr. 4169/08.07.2026 nu declară admisibilă nicio ofertă, nu respinge oferta PAVI-LUX S.R.L., nu stabilește clasamentul și nu desemnează câștigătorul”*, acest document fiind *„un act de organizare și de transparență privind continuarea evaluării”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție.

În justificarea concluziei sale, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acre definesc ceea ce înseamnă „act al autorității contractante”, ca fiind „**orice act**, orice operațiune **care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, este evident că întrucât interesul societății PAVI-LUX SRL apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea de anulare, în parte, a notificării în discuție, scopul acesteia fiind de a fi reanalizate doar ofertele LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea PAVI-LUX SRL are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție, astfel că va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093 din 19.06.2026, rămasă definitivă prin neatacare, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce

privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu **evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL**, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. (...)”.

Față de cele expuse, reiese foarte clar limitele stabilite de către Consiliu pe care autoritatea era obligată să le respecte, adică să analizeze doar ofertele contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL conform celor precizate în motivarea deciziei CNSC.

În aceste condiții, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Însă, ulterior celor decise, autoritatea contractantă emite documentul NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI, nr. 4169/08.07.2026, prin care hotărăște evaluarea tuturor ofertelor depuse, nu doar ale contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, afirmând că prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, s-ar fi dispus „reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, implicit a contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL”.

Consiliul va respinge ca eronată această afirmație a autorității, în sensul că, prin decizia anterioară, CNSC-ul ar fi impus autorității și evaluarea celorlalte oferte, deoarece dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 este foarte clar, respectiv: „**Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL**, fiind respectate dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, **Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării**, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Prin urmare, orice alte interpretări ale autorității contractante, în condițiile în care, prin faptul că nu a atacat decizia în discuție, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016: „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate” sau nu s-a prevalat de dispozițiile art. 28 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia: „Părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător, vor fi respinse ca neîntemeiate, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE

fiind obligată să se supună Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026.

Având în vedere caracterul definitiv al Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, Consiliul nu va reține ca întemeiată hotărârea prin care autoritatea stabilit reevaluare tuturor ofertelor, nu doar a societăților contestatoare LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, astfel că va anula NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI nr. 4169/08.07.2026, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Prin urmare, pentru respectarea art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, autoritatea contractantă nu poate extinde continuarea procedurii de atribuire în afara celor dispuse de către Consiliu, în cazul de față, să reia analizarea tuturor ofertelor depuse, dacă niciunde în decizia anterioară nu s-a stabilit/dispus acest lucru.

Față de cele expuse, Consiliul arată că respectarea deciziei CNSC presupunea ca autoritatea să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, și nicidecum la reevaluarea tuturor ofertelor, cu atât mai mult cu cât s-a dispus: „anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, (...)”.

Prin urmare, Consiliul, prin decizia sa rămasă definitivă, a hotărât limitele pe care autoritatea contractantă trebuia să le aplice, astfel că orice demers al acesteia din urmă, legat de evaluarea celorlalte oferte, în afara ofertelor societăților LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, în condițiile în care ceilalți participanți au acceptat raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, în ceea ce privește ofertele lor și nu l-au contestat, nu este legal, deoarece nu respectă decizia CNSC-ului.

În concluzie, în urma Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, definitivă, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze doar ofertele LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL și nu ale celorlalți 4 participanți, care nu s-au arătat nemulțumirea împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire dar nu întocmai cum a stabilit CNSC-ul, astfel că, prin modul în care a decis să reevalueze și celelalte 4 oferte, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Față de cele evocate, Consiliul nu va lua în considerare interpretările greșite pe care autoritatea le-a dat asupra celor dispuse prin Decizia anterioară a CNSC-ului.

Referitor la susținerea autorității contractante legate de „INCIDENȚA DECIZIEI ÎN ALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE NR. 66/01.10.2018”, în sensul că „Autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica elementele tehnice și aspectele financiare apte să demonstreze admisibilitatea, dacă nu rezultă verificarea lor anterioară”, Consiliul ține seama de faptul că în raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea a precizat, printre altele, că: „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3046 din data 15.05.2026, care este parte a dosarului achizitiei”, iar în procesul-verbal Proces-verbal 3046 din data 15.05.2026 **„privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”**, a consemnat: „Evaluarea propunerilor tehnice. Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (...)”.

Prin urmare, față de conținutul celor două documente, rezultă că autoritatea a efectuat o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse.

Așa cum a statuat ÎCCJ prin Decizia sa nr. 66/2018, prin art. „81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**”.

Or, așa cum reiese din documentele de mai sus, autoritatea a efectuat deja o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse, materializându-se într-o concluzie, care a fost contestată doar de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, nu și de către celelalte participante.

În concluzie, caracterul obligatoriu de verificare a tuturor ofertelor, despre care face vorbire autoritatea, nu poate fi reținut în acest caz deoarece, pe de o parte, Consiliul nu a dispus niciunde în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, acest lucru, iar, pe de altă parte, acest lucru se face, așa cum chiar ICCJ stabilește, că acest lucru se fa doar „dacă nu rezultă verificarea lor anterioară, aspect, confirmat chiar de autoritate.

Prin urmare, orice alte susțineri ale autorității legate de modul în care interpretează ea cele impuse de către CNSC, vor fi respinsă ca eronate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea PAVI-LUX SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL

MARE), Jud. Neamț și va anula documentul denumit „NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare”, nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/ 19.06.2026, definitivă, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea PAVI-LUX SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), Jud. Neamț și anulează documentul denumit „NOTIFICARE CĂTRE OFERTANȚI - Actualizare”, nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor celorlalți participanți.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea doar a ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/ 19.06.2026, definitivă, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,
Cristian Ioan**



ARSINIERE CHE



**Membru
Silviu-C**
PO

