

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	--	--

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Spre știință: Comuna Ștefan cel Mare
Strada Trandafirului, nr. 58, Sat Ștefan cel Mare,
Comuna Ștefan cel Mare, jud. Neamț

Referitor la: Negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS) »*”

Invitație de participare nr. 530/27.01.2026

Domnule Președinte,

Subscrisa Asocieria Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL, prin lider Lemar Industries SRL, cu sediul în Piatra Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, formulăm, în termen, prezenta

CONTESTAȚIE

la solicitarea de clarificări nr. 4754 din 04.08.2026, prin care **solicităm Consiliului să dispună admiterea contestației și anularea, în integralitate, a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026.**

În subsidiar, în aplicarea principiului disponibilității și în măsura în care Consiliul va aprecia că anumite solicitări pot constitui clarificări admisibile, solicităm anularea în parte a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, în limitele motivelor de nelegalitate dezvoltate prin prezenta contestație.

Solicităm, totodată, obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026 și a limitelor legale ale procedurii de clarificare.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	--	--

I. Situația de fapt

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, autoritatea contractantă Comuna Ștefan cel Mare a inițiat procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)»*”.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 14.313.412,60 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „*prețul cel mai scăzut*”. Procedura s-a desfășurat offline, prin publicarea documentelor achiziției pe pagina de internet a autorității contractante.

Contractul are un caracter integrat, incluzând servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări. Documentația achiziției stabilește că, pentru obiectivul finanțat prin PNSS, soluția tehnică se fundamentează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică, raportul de audit energetic și studiile specifice puse la dispoziția operatorilor economici, urmând să poată fi detaliată și optimizată prin proiectul tehnic de execuție.

În acest context, expertiza tehnică aferentă obiectivului, pusă la dispoziția ofertanților ca parte a documentației procedurii, a încadrat construcția existentă în clasa de risc seismic RsI și a dispus soluția minimală de intervenție constând în demolarea construcției existente și construirea unei școli noi. Dispoziția a fost însușită de autoritatea contractantă prin aprobarea în Consiliul Local și includerea acesteia în documentația de atribuire. Soluția de intervenție a fost preluată în caietul de sarcini, unde se prevede că „*se recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire*”, precum și că proiectanții urmează să detalieze măsurile în documentația de execuție.

Totodată, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 8 - „*Antreprenorul se obligă*”, prevede **în sarcina antreprenorului** obligația de a întocmi documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv documentația tehnică pentru obținerea autorizației de desființare - DTAD, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire - DTAC, documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - DTOE, precum și de a elabora și preda documentațiile tehnice aferente proiectului tehnic și detaliilor de execuție - PT+DDE și proiectul postexecuție – „*as-built*”.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 9 - „*Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare - elaborarea documentației tehnice*”, prevede că proiectantul va actualiza studiile topografice și geotehnice, conform necesităților, va prelua condițiile impuse prin avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de urbanism și va elabora documentația completă pentru toate specialitățile, alcătuită din piese scrise și desenate, inclusiv caiete de sarcini, necesare obținerii avizelor, autorizației de construire și executării lucrărilor.

În același capitol al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a redat regimul aplicabil investițiilor finanțate prin Programul național de investiții „*Școli sigure și sănătoase*”, arătând că, pentru obiectivele incluse în program, nu se întocmesc documentații tehnico-economice în faza studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții - SF/DALI, ci numai proiectul pentru

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție. Același text precizează că **soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică, raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, putând fi detaliată sau optimizată prin proiectul tehnic de execuție.**

Aceleași precizări privind regimul PNSS se regăsesc în Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, pct. 2 - „*În atenția: Potențialilor ofertanți*”, precum și în Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026, în partea introductivă intitulată „*Procedura de atribuire*”. De asemenea, Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026 reproduce aceste precizări în cap. 4 - „*Procedura de atribuire*” și în cap. 6 - „*Alegerea și justificarea procedurii de atribuire*”.

Data-limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2026, ora 13:00. Conform Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, în termen au fost depuse șapte oferte, între care și oferta subscrisei Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL.

În etapa verificării documentelor de calificare și a condițiilor de participare, toate cele șapte asocieri ofertante, inclusiv subscrisea, au fost declarate admise. Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice, rezultatul acestei etape fiind consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026.

În ceea ce privește oferta Asocierii, procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 consemnează examinarea componentelor Propunerii tehnice prin raportare la cerințele Caietului de sarcini, inclusiv a metodologiei de realizare a contractului, a Graficului Gantt, a resurselor alocate, a organizării și a personalului propus. În privința personalului, comisia a identificat Declarația privind experții propuși pentru realizarea proiectării și a lucrării, a consemnat nominalizarea persoanelor propuse, documentele de calificare, disponibilitate și experiență anexate ofertei, precum și observația sa privind pretinsa lipsă a prezentării personalului responsabil cu execuția lucrărilor.

Evaluarea tehnică inițială a fost finalizată fără ca, din conținutul Procesului-verbal nr. 3046/15.05.2026, să rezulte necesitatea solicitării unor clarificări Asocierii. Rezultatul acestei evaluări a fost însă formulat de autoritate exclusiv prin concluzia potrivit căreia „*oferta nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*”.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3163/20.05.2026, autoritatea contractantă a materializat față de Asocierie numai această concluzie, fără a reține vreun motiv distinct și autonom de respingere a ofertei.

Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și prin comunicările rezultatului procedurii, autoritatea a dispus și anularea procedurii, invocând art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea anulării, autoritatea a reținut, între altele, că ofertele ar fi fost formulate „*la modul foarte general*”, că nu ar fi fost indicat în mod clar „*ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă*”, că unii ofertanți ar fi inclus servicii de proiectare și execuție pentru bransamente ori instalații de gaze, deși rețeaua de gaze nu ar exista pe raza comunei, precum și că cerința

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

privind demolarea și reconstruirea ar fi fost formulată succint, ca recomandare bazată pe expertiză, pretins lăsând loc unor interpretări.

Subscrisa a contestat măsura de respingere a ofertei sale, măsura anulării procedurii și actele prin care acestea au fost materializate. În cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată și o contestație de către Pavi-Lux SRL, cele două contestații fiind conexe.

Prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, Consiliul a admis în tot contestația formulată de subscrisa Lemar Industries SRL și a admis în parte contestația formulată de Pavi-Lux SRL. Consiliul a anulat Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele sale subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor contestatoarelor Lemar Industries SRL și Pavi-Lux SRL, în termen de 15 zile de la comunicare.

În considerentele acestei decizii, Consiliul a reținut că evaluarea propunerilor tehnice nu se realizează prin compararea globală a ofertelor între ele, ci prin **verificarea conformității fiecărei propuneri tehnice cu cerințele minime ale caietului de sarcini**. Totodată, Consiliul a constatat că autoritatea nu a prezentat elemente concrete care să demonstreze imposibilitatea analizării ofertelor sau imposibilitatea încheierii contractului și a reținut că împrejurarea privind neprelungirea garanției de participare de către un ofertant putea produce, cel mult, efectele individuale prevăzute de normele aplicabile acelei oferte, nu putea justifica anularea întregii proceduri.

În executarea acestei decizii, autoritatea contractantă a emis Notificarea către ofertanți - Actualizare nr. 4169/08.07.2026. Prin aceasta, autoritatea a comunicat intenția de reluare a procedurii și a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și constituirea garanției de participare pentru o nouă perioadă de 90 de zile, începând cu 10.07.2026. În același timp, autoritatea a arătat că intenționează să procedeze la evaluarea ofertelor a șase asocieri ofertante, deși Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026 individualizase expres ofertele subscrisei și ale Pavi-Lux SRL ca obiect al reevaluării dispuse.

Notificarea nr. 4169/08.07.2026 a fost contestată de Pavi-Lux SRL, în partea referitoare la extinderea evaluării asupra ofertelor celorlalți participanți. Prin decizia CNSC nr. 2546/C6/2832/05.08.2026, în dosarul format ca urmare a acestei contestații, Consiliul a respins excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, a anulat Notificarea către ofertanți - Actualizare nr. 4169/08.07.2026 și actele subsecvente acesteia, în partea privind evaluarea ofertelor celorlalți participanți, și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura numai prin evaluarea ofertelor Lemar Industries SRL și Pavi-Lux SRL, cu aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026.

Astfel, la data emiterii actului contestat în prezenta cauză, procedura se afla în etapa evaluării ofertei subscrisei, în limitele expres stabilite prin deciziile CNSC anterior pronunțate, respectiv prin analiza conformității propunerii tehnice a Asocierii Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL cu documentația de atribuire publicată și rămasă necontestată.

În acest cadru procedural, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, prin care a solicitat Asocierii Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL transmiterea unui răspuns până la data de 06.08.2026, ora

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

23:59. Solicitarea de clarificări vizează o serie de aspecte ce nu sunt prevăzute în documentația de atribuire ca fiind obligatorii.

Pentru a preveni eventuala respingere a ofertei ca urmare a neprezentării unui răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, Asocieria Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL a transmis, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026.

Transmiterea acestui răspuns reprezintă exclusiv o conduită de diligență, menită să împiedice valorificarea împotriva Asocierii a lipsei unui răspuns ori a pretinsului caracter neconcludent al acestuia. Ea nu echivalează cu recunoașterea legalității, clarității sau temeiniciei solicitării de clarificări și nici cu acceptarea premiselor, cerințelor ori standardelor de evaluare introduse prin aceasta.

Precizarea este esențială deoarece, potrivit art. 7.1 din proiectul de contract, Propunerea tehnică și clarificările formulate în procedura de atribuire constituie documente contractuale. Prin urmare, asumarea, în răspuns, a unor soluții tehnice, parametri, configurări de amplasament sau modalități de organizare necerute prin documentația de atribuire ar adăuga obligații contractuale noi, opozabile Asocierii în etapa executării contractului și ar încălca principiul tratamentului egal și al transparenței.

Răspunsul nr. 258/06.08.2026 nu validează, așadar, utilizarea procedurii clarificărilor pentru completarea sau modificarea Propunerii tehnice prin elemente proprii fazelor ulterioare de proiectare - DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE - și nu lipsește Asocieria de dreptul de a solicita anularea Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

Tocmai pentru a preveni ca răspunsul formulat în condițiile menționate să fie valorificat ca temei pentru completarea conținutului contractual sau pentru o apreciere nelegală a conformității ofertei, este necesară cenzurarea de către Consiliu a legalității Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, iar reevaluarea trebuie să se desfășoare exclusiv prin raportare la cerințele publicate ale documentației de atribuire, la elementele deja cuprinse în Propunerea tehnică și la limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026.

II. Interesul subscrisei în formularea contestației

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului, obligării autorității contractante la emiterea unui act ori la adoptarea unor măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Subscrisa Asocieria Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL justifică un interes personal, direct, legitim și actual în formularea prezentei contestații.

Subscrisa a participat la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte în termenul stabilit de autoritatea contractantă. Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026 și a deciziei CNSC pronunțate ulterior în contestația formulată de Pavi-Lux SRL, procedura se află în etapa reevaluării, iar ofertele Asocierii Lemar Industries SRL - Lemar Antrepriză Generală SRL și ale Pavi-Lux SRL sunt singurele oferte care fac obiectul acestei reevaluări.

Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 a fost emisă în cadrul reevaluării ofertei subscrisei și privește în mod direct conținutul propunerii tehnice depuse de aceasta.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Actul contestat este, prin natura și obiectul său, apt să influențeze rezultatul reevaluării și, implicit, continuarea subscrisei în procedura de atribuire.

Folosul practic urmărit prin prezenta contestație constă în înlăturarea, în limitele criticilor formulate, a solicitărilor care depășesc cadrul legal al clarificărilor, introduc cerințe tehnice neprevăzute prin documentele achiziției și sunt de natură să încalce principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016. Subscrisa urmărește ca evaluarea ofertei să se realizeze exclusiv prin raportare la cerințele stabilite prin documentele achiziției și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile procedurii de atribuire.

În consecință, subscrisa justifică un interes procesual actual, întrucât actul contestat îi afectează nemijlocit poziția juridică în cadrul procedurii de atribuire, iar măsurile de remediere solicitate sunt apte să înlăture vătămarea dreptului și a interesului său legitim de a beneficia de o reevaluare legală a ofertei.

III. Motive pe fond ale contestației

A. Nelegalitatea solicitării de clarificări, în integralitatea sa

Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 este nelegală și se impune a fi anulată în integralitate, întrucât nu respectă exigențele art. 134 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016

În mod principal, Asocieria solicită anularea integrală a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, întrucât viciile care afectează conținutul și modalitatea sa de emitere nu sunt izolate, ci privesc însăși configurarea actului contestat.

Astfel, solicitarea de clarificări nu urmărește numai lămurirea unor neclarități concret identificate în oferta depusă și raportate la cerințe preexistente ale documentației de atribuire. În mod repetat, autoritatea contractantă solicită Asocierii să indice, să confirme sau să stabilească elemente de soluție tehnică, arhitectură, structură, instalații, amplasament, organizare executabilă a șantierului, funcționare a activității didactice, date tehnico-cantitative și corelări funcționale care nu au fost prevăzute ca elemente obligatorii ale Propunerii tehnice și care, potrivit Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026, constituie rezultate ale prestării serviciilor de proiectare, materializate prin elaborarea DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE, **ulterior semnării contractului.**

În acest mod, Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 este construită pe premise care nu rezultă din documentația de atribuire și care nu identifică, în mod concret, o neconcordanță, o omisiune relevantă sau o cerință minimă pretins neîndeplinită de Asocierie. Autoritatea nu precizează, pentru fiecare dintre aspectele asupra cărora solicită explicații, care este cerința publicată prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026 sau Formularul nr. 15, în raport cu care informația ar fi trebuit să se regăsească în oferta inițială și în raport cu care răspunsul Asocierii urmează să fie apreciat drept concludent.

Or, art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 impune ca **solicitarea de clarificări să fie clară și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.** Această cerință nu reprezintă o simplă exigență de redactare formală, ci o garanție a transparenței evaluării și a protecției ofertantului împotriva

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

introducerii, ulterior depunerii ofertei, a unor standarde noi, nepublicate și imposibil de verificat obiectiv.

În cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că „*efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor*”. Rațiunea acestei considerații este direct relevantă în prezenta cauză, în sensul că o solicitare de clarificări trebuie să permită ofertantului să înțeleagă în mod efectiv, complet și neechivoc ce informație existentă trebuie lămurită, în raport cu ce cerință prealabilă și prin ce repere obiective urmează să fie evaluat răspunsul.

Aceeași hotărâre subliniază că **principiile egalității de tratament și transparenței se opun ca o cerere de clarificări să devină un mijloc de negociere sau de modificare a ofertei**. Curtea a reținut că datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate numai punctual, atunci când este vădit necesară o simplă clarificare ori înlăturarea unei erori materiale evidente, cu condiția ca demersul să nu conducă, în realitate, la propunerea unei noi oferte.

În speță, autoritatea contractantă solicită, sub aparența unei clarificări, definirea unor coordonate tehnice și funcționale care se stabilesc și sunt proprii fazelor de proiectare ulterioare atribuirii contractului. În același timp, anumite solicitări pornesc de la premise necomunicate ofertanților, precum necesitatea ca soluția demolării și reconstruirii să fie prezentată drept „*opțiune tehnică proprie*”, obligația de a fi definit anticipat amplasamentul concret al construcției noi ori presupunerea funcționării activității didactice în raport cu șantierul.

O asemenea modalitate de formulare nu permite determinarea reperelor obiective la care subscrisa trebuie să se raporteze pentru formularea unui răspuns concludent. Nu este determinabil, în mod previzibil, dacă autoritatea urmărește confirmarea unei metodologii deja ofertate, identificarea unei preținse necorelări, prezentarea unor documente inexistente în ofertă sau asumarea unor noi soluții tehnice și organizatorice. În consecință, este incert inclusiv standardul după care autoritatea contractantă ar putea aprecia ulterior dacă răspunsul este sau nu „*concludent*”.

Viciul este cu atât mai grav cu cât art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 leagă lipsa ori caracterul pretins neconcludent al clarificărilor de consecința inacceptabilității ofertei, iar alin. (6) al aceluiași articol prevede că modificarea conținutului propunerii tehnice sau financiare prin răspunsul la clarificări conduce, ca regulă, tot la inacceptabilitatea ofertei. Asocierea este astfel pusă, printr-o solicitare insuficient delimitată, într-o situație contradictorie: dacă nu furnizează elementele noi preținse, riscă aprecierea răspunsului ca neconcludent; dacă le furnizează, riscă imputarea modificării Propunerii tehnice. O asemenea solicitare nu poate produce efecte juridice legitime împotriva ofertantului.

În plus, Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 este nelegală și sub aspectul termenului acordat. Autoritatea contractantă a impus transmiterea răspunsului până la data de 06.08.2026, ora 23:59. Or, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prevede expres că termenul-limită pentru transmiterea clarificărilor nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, „*fără a fi precizată o oră anume*”, iar alin. (3) impune stabilirea acestuia în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor necesare pentru evaluarea ofertei. Stabilirea unui termen până la o oră determinată contravine direct modalității imperative

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
---	--	---

reglementate de norma aplicabilă. Mai mult, termenul a fost stabilit pentru răspunsul la 11 solicitări de natură tehnică distinctă, referitoare la proiectare, execuție, organizarea lucrărilor, personal și programare, fără o raportare reală la volumul și complexitatea informațiilor pretinse.

Faptul că Asocieria a transmis în termen Răspunsul nr. 258/06.08.2026, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 4836/06.08.2026, nu echivalează cu recunoașterea legalității Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026. Răspunsul a fost formulat pentru a evita riscul ca lipsa unui răspuns să fie valorificată împotriva ofertei, fără ca această conduită diligentă să poată acoperi viciile actului emis de autoritate sau să lipsească Asocieria de dreptul de a solicita controlul legalității sale.

Relevantă este și Decizia CNSC nr. 656/C10/309/15.03.2024, prin care Consiliul a anulat în integralitate o solicitare de clarificări atunci când aceasta nu permitea verificarea obiectivă și transparentă a concludenței răspunsurilor, din cauza lipsei reperelor concrete în raport cu care elementele solicitate urmau să fie apreciate. Consiliul a reținut că formularea declarativă a scopului solicitării nu este suficientă atunci când conținutul concret al acesteia lasă comisiei posibilitatea unei aprecieri arbitrare asupra caracterului concludent al răspunsurilor.

Aceeași situație se regăsește în prezenta cauză. Declarativ, autoritatea contractantă afirmă că solicită clarificări referitoare la oferta depusă. În realitate, conținutul cumulativ al adresei impune Asocierii să răspundă la întrebări care, în parte, nu identifică o cerință preexistentă, nu indică o neconcordanță concretă, nu oferă un standard obiectiv de verificare și sunt apte să determine completarea ori modificarea Propunerii tehnice prin soluții de proiectare sau organizare care nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Această conduită este cu atât mai nejustificată în contextul particular al procedurii. Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a justificat anterior anularea procedurii, între altele, prin pretinsa imposibilitate de comparare a ofertelor, invocând un mod neuniform de abordare a soluțiilor tehnice. Or, prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, Consiliul a reținut că evaluarea propunerilor tehnice nu se realizează printr-o comparare globală a ofertelor între ele, ci prin verificarea, pentru fiecare ofertă, a conformității cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire.

Limitele reevaluării nu sunt determinate numai de considerentele Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, ci și de stadiul efectiv al evaluării tehnice deja realizate și consemnate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026. Acest proces-verbal atestă că autoritatea contractantă a verificat, prin raportare la cerințele Caietului de sarcini, componente determinate ale Propunerii tehnice a Asocierii, inclusiv descrierea modalității de îndeplinire a contractului, metodologia de realizare a contractului, Programul de control al calității, Graficul Gantt, organizarea și personalul propus. Evaluarea tehnică inițială s-a finalizat fără ca, din conținutul Procesului-verbal nr. 3046/15.05.2026, să rezulte necesitatea solicitării unor clarificări Asocierii, autoritatea materializând ulterior față de aceasta concluzia potrivit căreia „oferta nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”.

Este adevărat că, prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la evaluarea ofertei Asocierii, reținând că aceasta nu fusese analizată astfel încât să se stabilească admisibilitatea sa.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Deosebit de relevant este faptul că, în planul motivării, contestația anterioară a criticat nelegalitatea evaluării care a condus la concluzia potrivit căreia oferta Asocierii „nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”, precum și măsura anulării procedurii fundamentată pe această concluzie. Observațiile consemnate în Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 nu au fost preluate în Comunicarea nr. 3163/20.05.2026 ca motive distincte și autonome de respingere a ofertei Asocierii. Totodată, din considerentele Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026 nu rezultă infirmarea constatărilor punctuale deja consemnate în procesul-verbal și nici autorizarea redeschiderii nediferențiate a tuturor verificărilor tehnice anterior efectuate.

Prin Decizia nr. 66/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă poate verifica elementele tehnice și aspectele financiare necesare stabilirii admisibilității ofertei numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. În considerente, Înalta Curte a reținut expres că, în reevaluare, comisia „nu [este] îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate”.

Așadar, Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026 nu autorizează reluarea nediferențiată a evaluării tehnice inițiale și nici nu permite autorității contractante să redeschidă verificarea componentelor ofertei despre care propriul Proces-verbal nr. 3046/15.05.2026 demonstrează că au fost deja examinate. Reevaluarea dispusă de Consiliu trebuia să se desfășoare în limitele considerentelor deciziei, prin raportare la cerințele minime publicate și, în măsura necesară, la acele aspecte determinate ale admisibilității ofertei pentru care nu rezulta o verificare anterioară.

Or, Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 demonstrează tocmai reluarea verificării unor componente deja examinate. Autoritatea contractantă nu indică, în mod concret și verificabil, ce aspect determinat al admisibilității ofertei, neexaminat anterior, justifică solicitările formulate, ci cere Asocierii să detalieze, să completeze și să particularizeze prin răspunsuri noi tocmai elemente ale Propunerii tehnice anterior verificate.

În loc să procedeze la reevaluare în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026 și prin Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă reia evaluarea componentelor deja analizate, folosind solicitarea de clarificări pentru a obține detalii, asumări și soluții tehnice suplimentare. O asemenea conduită creează din nou premisele ca oferta Asocierii să fie apreciată prin raportare la soluții tehnice individualizate, dezvoltate ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, și nu prin raportare la cerințele comune, prestabilite și opozabile tuturor participanților.

În plus, solicitarea de clarificări reintroduce tocmai pretinsa necomparabilitate pe care o invocase anterior pentru anularea procedurii: nu pentru că ofertele nu ar putea fi evaluate prin raportare la cerințele publicate, ci pentru că li se pretinde ulterior ofertanților să detalieze soluții de proiectare, variante de amplasare, opțiuni privind instalațiile, organizarea concretă a șantierului sau scenariu de funcționare a obiectivului, fără ca aceste elemente să fi fost definite ca cerințe minime ale conținutului ofertei și fără a exista parametri publicați pentru aprecierea lor uniformă.

Această abordare este incompatibilă și cu criteriul de atribuire stabilit prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, respectiv „prețul cel mai scăzut”. Desigur, aplicarea acestui criteriu nu exclude atribuția comisiei de evaluare de a verifica, anterior aplicării

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

criteriului de atribuire, conformitatea Propunerii tehnice cu cerințele minime ale Caietului de sarcini și fiabilitatea ofertei în raport cu obligațiile contractuale asumate. Verificarea nu poate însă fi convertită într-o evaluare calitativă comparativă a unor soluții tehnice necerute prin documentația de atribuire ori într-o selecție post factum între variante de proiectare care nu au făcut obiectul unor factori, subfactori sau criterii tehnice de evaluare publicați anterior.

În lipsa unor asemenea repere, autoritatea contractantă nu poate solicita, prin clarificări, definirea sau asumarea unor soluții tehnice concrete și apoi să aprecieze preferențial, comparativ ori subiectiv calitatea acestora. Dreptul de a verifica seriozitatea și capacitatea ofertei de a conduce la executarea corespunzătoare a contractului este limitat la cerințele stabilite anterior prin documentația de atribuire și la elementele deja prezentate de ofertant. El nu permite transformarea etapei de evaluare într-o etapă suplimentară de proiectare, de configurare a soluției tehnice sau de negociere a unor angajamente contractuale noi.

Prin urmare, solicitările contestate depășesc verificarea admisibilă a conformității și fiabilității Propunerii tehnice. Ele sunt apte să schimbe reperele în raport cu care oferta Asocierii este evaluată și să permită reconstituirea, după depunerea ofertelor, a unor aspecte tehnice care nu au fost cerute și nu puteau fi comparate prin criterii prestabilite la nivelul documentației de atribuire. Această consecință contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și obligației autorității contractante de a realiza reevaluarea în executarea Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026.

Prin urmare, Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 este afectată, în ansamblul său, de vicii de legalitate, claritate, previzibilitate și proporționalitate, care împiedică evaluarea obiectivă și transparentă a răspunsurilor Asocierii. Se impune, în consecință, anularea integrală a acesteia.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că unele dintre solicitări pot fi menținute ca întrebări de clarificare reale, solicităm anularea în parte a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, în limitele motivelor dezvoltate punctual în continuare.

B. Referitor la pct. 1 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă a solicitat subscrisei: „*Precizați, fără echivoc, dacă soluția tehnică ofertată este: (a) demolarea integrală și construirea unei școli noi sau (b) consolidarea și modernizarea clădirii existente. Indicați paginile în care această soluție este descrisă ca opțiune tehnică proprie și nu doar prin reluarea cerințelor autorității.*”

1. Propunerea tehnică identifică în mod clar și neechivoc soluția tehnică ofertată: demolarea construcției existente și construirea unei clădiri noi

Propunerea tehnică identifică fără echivoc soluția demolării construcției existente și construirii unei clădiri noi, în acord cu soluția minimală recomandată prin expertiza tehnică și preluată în Caietul de sarcini. Această opțiune rezultă constant din descrierea generală a contractului, metodologia de proiectare și execuție, documentațiile de autorizare, programul de lucru și măsurile SSM, astfel cum demonstrează extrasele de mai jos.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Astfel, în cap. „1. Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini”, la pag. 5 din Propunerea tehnică, subscrisa a precizat, în enumerarea expresă a activităților care compun realizarea contractului:

„Asocierea înțelege că obiectul Contractului nu se limitează la elaborarea unor documentații și realizarea unor lucrări fizice, ci presupune o abordare unitară, coerentă și responsabilă a tuturor etapelor investiției, incluzând: (...)

✓ elaborarea documentațiilor tehnice necesare obținerii avizelor și autorizațiilor (DTAD, DTAC, DTOE);

✓ elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție (PT + DDE), în conformitate cu H.G. nr. 907/2016;

✓ execuția lucrărilor de demolare, construire, instalații și amenajări, cu respectarea cerințelor de calitate, siguranță, eficiență energetică și protecție a mediului.”

În același capitol și la aceeași pagină, asocierea și-a asumat explicit soluția tehnică:

„Totodată, Asocierea va respecta recomandarea expertului tehnic, respectiv soluția minimală de demolare și reconstruire, precum și necesitatea adaptării soluțiilor tehnice în urma decopertărilor și a observațiilor expertului tehnic, cu respectarea strictă a procedurilor legale.”

În cap. „2. Metodologia de realizare a contractului”, subcap. „2.3. Etapa de proiectare (proiectarea pentru lucrarea propusă la obiectiv)”, la pag. 8 din Propunerea tehnică, soluția este reluată în mod expres, prin raportare la situația construcției existente și la documentele achiziției:

„Clădirea existentă este încadrată inițial în clasa de risc seismic R_{sI} , iar documentația de atribuire recomandă explicit adoptarea soluției minimale – demolare și reconstruire, soluție care va fi detaliată prin proiectul tehnic de execuție.”

În continuare, asocierea a arătat: „Prin aceste măsuri, Asocierea asigură fundamentarea corectă a soluției tehnice recomandate – demolare și reconstruire – și îndeplinirea indicatorilor tehnici privind siguranța seismică, funcționalitatea și conformitatea legală.”

Metodologia de proiectare dezvoltă apoi în mod consecvent soluția astfel afirmată. În subcap. „2.3.2. Documentația pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare (DTAD)”, la pag. 8 din Propunerea tehnică, subscrisa a prevăzut: „În cadrul contractului vom elabora documentația tehnică pentru Autorizația de desființare și anume, piesele scrise și piesele desenate aferente lucrărilor de demolare, conform prevederilor HG 907/2016.: (...)”

La pag. 9, în cadrul aceluiași subcapitol, oferta precizează: „Lucrările de demolare vor putea fi executate numai după obținerea autorizației legale și exclusiv pe baza proiectului aprobat.” și „Lucrările de demolare sunt proiectate exclusiv pe baza autorizației legale și a proiectului aprobat, eliminând riscul de execuție neautorizată sau neconformă.”

În mod corelativ, imediat după subcapitolul privind DTAD, Propunerea tehnică tratează distinct, în subcap. „2.3.3. Documentația pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC)”, la pag. 10, documentația aferentă noii construcții: „În cadrul contractului vom elabora documentația tehnică pentru Autorizația de construire și anume, piesele scrise și piesele desenate aferente lucrărilor de construire, conform prevederilor HG 907/2016.: (...)”

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Aceeași structură este păstrată în metodologia de execuție. Astfel, în cap. „2.4. Etapa de execuție”, subcap. „b. Obținerea autorizațiilor / permiselor de lucru / acces”, la pag. 17 din Propunerea tehnică, asocierea a prevăzut, distinct:

„Înainte de începerea efectivă a lucrărilor, Asocierea va asigura:

- existența Autorizației de desființare pentru lucrările de demolare;
- existența Autorizației de construire pentru lucrările de construire;
- obținerea tuturor permiselor de lucru și a acordurilor de acces în incintă;
- notificarea autorităților competente, conform legislației aplicabile.”

La pag. 18, în aceeași secțiune metodologică, se arată:

„Această etapă asigură condițiile necesare pentru desfășurarea controlată a lucrărilor de demolare și construire.”

Tot la pag. 18, oferta prevede că punerea în operă a documentației tehnice se va realiza prin:

- „- respectarea strictă a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție aprobate;
- execuția lucrărilor de demolare conform proiectului de desființare;
- execuția lucrărilor de structură, arhitectură și instalații conform proiectelor verificate;

- respectarea ordinii tehnologice stabilite prin proiect;
- corelarea tuturor specialităților în teren, sub coordonarea conducerii tehnice a șantierului.”

Mai mult, Propunerea tehnică cuprinde două subcapitole succesive și distincte, intitulate „A. Execuția lucrărilor de demolare” și „B. Execuția lucrărilor de construire”.

În aceeași manieră, în secțiunea „Programul rezumativ și programul de lucru”, la pag. 24 din Propunerea tehnică, în cadrul „Etapei I – proiectare și autorizare”, asocierea a prevăzut: „b) Elaborarea documentațiilor pentru autorizare (DTAD, DTAC, DTOE)

- proiectarea demolării controlate;
- proiectarea noii construcții (arhitectură, structură, instalații);
- integrarea cerințelor de securitate la incendiu, igienă și eficiență energetică.”

La pag. 25 - 26, același program de lucru cuprinde, în mod expres, „Etapa VII – Lucrări de demolare”.

Referirile la soluția demolării sunt păstrate și în capitolul „Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă (SSM)”. La pag. 26, oferta include demolările între activitățile cu risc ridicat pentru care vor fi stabilite proceduri de lucru sigure. La pag. 27, în subcap. „5.1. Lucrări de demolare”, se arată: „Pentru lucrările de demolare, Asocierea va:

- executa lucrările exclusiv pe baza autorizației legale și a proiectului aprobat;
- utiliza personal calificat și instruit pentru astfel de lucrări;
- asigura deconectarea și securizarea utilităților;
- aplica proceduri de demolare controlată;
- implementa măsuri de protecție colectivă și individuală.”

Prin urmare, Propunerea tehnică nu prezintă, nici explicit și nici implicit, consolidarea ori modernizarea construcției existente ca soluție tehnică alternativă. Dimpotrivă, aceasta **descrie în mod repetat și coerent aceeași soluție: elaborarea documentației de desființare, obținerea autorizației de desființare, demolarea**

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

controlată a construcției existente, pregătirea terenului, elaborarea documentației pentru autorizarea lucrărilor de construire și executarea unei noi construcții.

În aceste condiții, solicitarea unei confirmări suplimentare cu privire la alternativa „demolare și construire nouă” sau „consolidare și modernizare” nu corespunde conținutului efectiv al Propunerii tehnice, care identifică deja fără echivoc soluția de demolare și construire a unei clădiri noi.

În raport cu art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, verificarea trebuia realizată prin identificarea elementelor concrete ale ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire. Or, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, coroborat cu Formularul nr. 15, a solicitat o propunere tehnică privind modalitatea de îndeplinire a contractului, metodologia de proiectare și execuție, etapizarea, resursele și programul de lucru, fără a impune depunerea odată cu oferta a documentațiilor DTAD, DTAC, DTOE sau PT+DDE. Propunerea tehnică a subscrisei răspunde acestei modalități de prezentare. Totodată, ea identifică în mod clar și constant soluția tehnică ofertată, respectiv demolarea construcției existente și construirea unei clădiri noi.

2. Oferta dezvoltă metodologia de implementare a soluției recomandate, fără a substitui documentațiile tehnice ulterioare

Extrasele reproduse anterior arată că Asocierea a integrat soluția demolării și reconstruirii în metodologia de proiectare, autorizare și execuție: elaborarea DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE, obținerea autorizațiilor, demolarea controlată, realizarea noii construcții, controlul calității, măsurile SSM, gestionarea riscurilor, resursele și programarea activităților.

Această dezvoltare corespunde conținutului solicitat prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, și Formularul nr. 15. Ea nu echivalează și nu putea fi condiționată să echivaleze, la data depunerii ofertei, cu elaborarea documentațiilor DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE, care, potrivit cap. 8 și cap. 9 din Caietul de sarcini, constituie prestații datorate ulterior atribuirii contractului.

3. Cerința de a identifica soluția demolării și reconstruirii drept „opțiune tehnică proprie” introduce o cerință neprevăzută prin documentele achiziției

Prin pct. 1 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă solicită Asocierii să indice paginile din Propunerea tehnică în care soluția demolării construcției existente și construirii unei clădiri noi este descrisă ca „opțiune tehnică proprie”, iar nu numai ca reluare a cerințelor autorității contractante.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 2 - „Informații generale”, preia concluzia Raportului de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, pus la dispoziția operatorilor economici, potrivit căreia „se recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire”. Același capitol precizează că proiectanții vor detalia măsurile în documentația de execuție și că orice modificare a soluțiilor propuse se va realiza numai cu acordul expertului tehnic.

Așadar, soluția demolării și reconstruirii nu a fost configurată ca una dintre mai multe opțiuni tehnice pe care fiecare ofertant trebuia să le imagineze și să le propună autonom. Ea reprezintă soluția minimală de intervenție recomandată prin expertiza tehnică și preluată de autoritate în Caietul de sarcini.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Această delimitare este conformă cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, potrivit căruia intervențiile asupra construcțiilor existente, inclusiv reconstruirea și desființarea totală, „se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat (...) și cuprind proiectarea, execuția și recepția lucrărilor care necesită emiterea, în condițiile legii, a autorizației de construire sau de desființare, după caz.”

În același sens, art. 12 alin. (2) din H.G. nr. 925/1995 prevede că soluțiile și măsurile de intervenție propuse și fundamentate de expertul tehnic stau la baza deciziei de intervenție ori, după caz, de desființare. Potrivit alin. (3) lit. a), raportul de expertiză tehnică constituie parte a temei de proiectare, iar alin. (4) impune verificarea documentațiilor tehnice, în toate fazele elaborării, pentru confirmarea conformității cu raportul de expertiză.

Rezultă că proiectantul trebuie să detalieze soluția de intervenție în documentațiile tehnice elaborate după atribuirea contractului, respectiv DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE. La faza ofertării, el nu este ținut să substituie soluția fundamentată prin expertiză cu o soluție proprie, autonomă și distinctă.

În speță, Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025 și Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 2 - „Informații generale”, disting între soluția minimală recomandată - demolare și reconstruire - și detalierea ulterioară a măsurilor prin documentația de proiectare. În consecință, ofertantul trebuia să prezinte modalitatea de implementare a soluției indicate, nu să propună o soluție de intervenție autonomă.

Cerința ca soluția să fie identificată drept „*opțiune tehnică proprie*” nu lămurește o cerință existentă a Caietului de sarcini, ci introduce ulterior depunerii ofertelor un reper nou de evaluare. Or, potrivit art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, oferta se elaborează, iar conformitatea ei se verifică, prin raportare la cerințele stabilite anterior prin documentația de atribuire.

4. Nelegalitatea pct. 1 al solicitării de clarificări

Astfel cum am arătat, soluția demolării și reconstruirii a fost stabilită de autoritatea contractantă, pe baza expertizei tehnice, ca soluție minimală pentru obiectivul de investiții. Rolul ofertantului este de a demonstra modul în care urmează să proiecteze, să autorizeze și să execute această soluție, în limitele cerințelor documentelor achiziției.

Or, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. **Instituția clarificărilor are, așadar, ca obiect lămurirea informațiilor deja prezentate prin ofertă în raport cu o cerință existentă a documentației de atribuire.** Aceasta nu permite autorității contractante să introducă, ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor, o condiție nouă de apreciere a conformității propunerii tehnice.

În speță, cerința de a demonstra că soluția demolării și reconstruirii reprezintă o „*opțiune tehnică proprie*” nu lămurește dacă Propunerea tehnică respectă o cerință stabilită anterior, ci adaugă un criteriu calitativ nou: asumarea unei opțiuni tehnice proprii.

O asemenea cerință nu era opozabilă subscrisei la momentul elaborării și depunerii ofertei. Mai mult, ea este incompatibilă cu premisa documentelor achiziției, potrivit căreia soluția minimală de demolare și reconstruire a fost recomandată prin expertiză, iar măsurile de intervenție urmau a fi detaliate în documentațiile tehnice elaborate ulterior atribuirii contractului, precum și cu legislația privind calitatea în construcții sus-menționată.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice autorității contractante ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Această limită trebuie aplicată împreună cu principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, precum și cu obligația autorității de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate utiliza procedura clarificărilor nici pentru a plasa un ofertant într-o poziție defavorabilă prin impunerea unei cerințe care nu a fost prevăzută în documentele achiziției. O asemenea conduită **afectează tratamentul egal și transparența procedurii**, întrucât ofertantul este evaluat prin raportare la un standard care nu îi era opozabil la data elaborării ofertei.

În speță, solicitarea de a demonstra caracterul de „*opțiune tehnică proprie*” al soluției demolării și reconstruirii nu privește lămurirea unei cerințe preexistente. Ea impune subscrisei justificarea unei caracteristici tehnice care nu a fost solicitată prin Caietul de sarcini, Formularul nr. 15 sau Fișa de date a achiziției, creând astfel riscul ca oferta să fie apreciată prin raportare la un criteriu nou, ulterior depunerii acesteia.

Mai mult, prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a anulat anterior procedura, reținând că ofertele nu puteau fi comparate în mod real. Or, **cerința criticată modifică, în cursul reevaluării, reperul în funcție de care este apreciată Propunerea tehnică**, de la verificarea conformității cu soluția și metodologia solicitate prin documentele achiziției, la verificarea pretinsului caracter autonom al aceleiași soluții.

Aplicarea unui asemenea standard nou **este de natură să afecteze comparabilitatea ofertelor**, întrucât propunerile tehnice ar fi apreciate prin raportare la o cerință care nu a fost inclusă în documentația de atribuire și care nu a fost opozabilă ofertanților la data elaborării ofertelor. Autoritatea contractantă este ținută ca, în etapa reevaluării, **să aplice aceleași cerințe tehnice și aceleași repere de conformitate** care au fost comunicate anterior prin documentele achiziției.

Prin această conduită sunt încălcate art. 154 alin. (1) și art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Sunt afectate, totodată, principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, se impune anularea pct. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

C. Referitor la pct. 2 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 2 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă solicită subscrisei să indice *„unde sunt definite în oferta inițială suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime, numărul de corpuri, capacitatea de elevi, numărul și destinația încăperilor, fluxurile funcționale, accesibilizarea, dotările și amenajările exterioare ale clădirii noi. Dacă aceste elemente nu au fost determinate, menționați expres.”*

1. Elementele solicitate prin pct. 2 sunt, prin natura lor, elemente de proiectare care urmează să fie stabilite în documentațiile tehnice ulterioare atribuirii contractului

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Contractul are ca obiect servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări. În consecință, documentele achiziției disting între Propunerea tehnică depusă în etapa atribuirii și documentațiile tehnice ce urmează să fie elaborate ulterior atribuirii contractului.

Astfel, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 8 - „*Antreprenorul se obligă*”, prevede elaborarea DTAD, DTAC, DTOE, PT+DDE și a documentației postexecuție, iar cap. 9 - „*Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare - elaborarea documentației tehnice*” stabilește elaborarea documentației complete, alcătuite din piese scrise și desenate, necesare obținerii avizelor, acordurilor, autorizației de construire și executării lucrărilor. Pentru investițiile finanțate prin PNSS, același capitol precizează că nu se întocmesc SF/DALI, ci documentațiile pentru autorizare și proiectul tehnic de execuție; soluția tehnică se fundamentează pe expertiză, audit energetic și studiile specifice și poate fi detaliată sau optimizată prin proiectul tehnic de execuție.

Or, suprafața construită și desfășurată, regimul de înălțime, numărul corpurilor de clădire, capacitatea funcțională, numărul, destinația și suprafețele încăperilor, fluxurile funcționale, accesibilizarea, dotările, amenajările exterioare și amplasarea construcției în raport cu terenul constituie elemente proprii DTAC și, ulterior, proiectului tehnic de execuție. Stabilirea lor presupune corelarea soluțiilor de arhitectură, structură și instalații cu condițiile urbanistice, studiile actualizate, avizele și acordurile aplicabile, precum și cu soluția de intervenție ce urmează a fi detaliată în proiectare.

Astfel, Anexa nr. 1 la Legea nr. 50/1991 și Anexa nr. 9 la H.G. nr. 907/2016 prevăd că DTAC cuprinde, între altele, suprafețele construite și utile, înălțimile clădirilor și numărul de niveluri, amplasarea construcțiilor, denumirea și destinația fiecărui corp de construcție, planurile tuturor nivelurilor cu indicarea funcțiunilor, dimensiunilor și suprafețelor, precum și memorii privind dotările, amenajările exterioare și sistematizarea verticală. Definiția documentației tehnice din Anexa nr. 2 la Legea nr. 50/1991 include expres schemele și fluxurile funcționale, compoziția spațială, dotarea și echiparea construcțiilor.

Proiectul tehnic de execuție dezvoltă aceste coordonate prin prezentarea parametrilor specifici ai investiției, a soluției tehnice, a memoriilor de arhitectură, instalații și dotări, precum și a planșelor de arhitectură, amplasare, amenajări, dotări și instalații, potrivit Anexei nr. 10 la H.G. nr. 907/2016.

În consecință, stabilirea concretă a acestor elemente formează obiectul prestației de proiectare datorate ulterior atribuirii contractului. În lipsa unei cerințe exprese, clare și opozabile privind depunerea anticipată a unor asemenea piese, Propunerea tehnică nu este și nu poate fi asimilată DTAC sau proiectului tehnic de execuție.

2. Propunerea tehnică trebuie să prezinte metodologia de proiectare și execuție, nu configurația tehnică definitivă a construcției noi

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „*Propunerea tehnică*”, coroborat cu Formularul nr. 15 - „*Propunere tehnică - model*”, solicită prezentarea modului de îndeplinire a contractului, a metodologiei de proiectare și execuție, a activităților, a programului de lucru, a resurselor, a personalului și a tehnologiei avute în vedere.

În aplicarea acestor cerințe, Propunerea tehnică a subscrisei prezintă, în cap. „1. Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini”, precum și în

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

cap. „2. Metodologia de realizare a contractului” și în cap. „Programul rezumativ și programul de lucru”, modalitatea de elaborare a documentațiilor DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE, fundamentarea soluției prin raportare la expertiza tehnică, auditul energetic și studiile disponibile, coordonarea între specialități, obținerea avizelor și autorizațiilor, organizarea de șantier, demolarea controlată și realizarea lucrărilor de construire.

În mod firesc, această metodologie nu conține, la faza depunerii ofertei, configurația finală a noii construcții. Stabilirea concretă a suprafețelor, nivelurilor, corpurilor de clădire, încăperilor, circuitelor, fluxurilor funcționale și soluțiilor de accesibilizare constituie tocmai **obiectul activității de proiectare asumate prin ofertă și contractate de autoritatea contractantă.**

Această împrejurare nu echivalează cu o lipsă a Propunerii tehnice. **Oferta trebuie să demonstreze capacitatea și metodologia** subscrisei de a proiecta, autoriza și executa investiția în conformitate cu documentele achiziției, și nu trebuie să substituie documentațiile DTAC și PT+DDE care urmează să fie elaborate ulterior atribuirii contractului.

3. Cerința de a menționa expres nedeterminarea unor elemente de proiectare

Pct. 2 nu se limitează la solicitarea localizării în ofertă a elementelor privind configurarea arhitecturală și funcțională a clădirii noi. Autoritatea solicită, totodată, ca Asocieria să declare expres nedeterminarea acestor elemente, dacă ele nu se regăsesc în Propunerea tehnică.

O clarificare poate verifica dacă o informație se regăsește sau nu în ofertă, dar nu poate modifica regimul juridic al absenței unei informații din ofertă și nu poate transforma această împrejurare într-o neconformitate, atunci când informația respectivă nu a fost cerută prin documentele achiziției la data depunerii ofertelor.

Astfel cum rezultă din cele expuse, elementele enumerate la pct. 2 sunt specifice DTAC și, ulterior, proiectului tehnic de execuție. Stabilirea lor presupune elaborarea pieselor scrise și desenate de arhitectură, corelarea specialităților și raportarea la condițiile urbanistice, studiile actualizate, avizele și acordurile aplicabile.

În consecință, împrejurarea că anumite dintre aceste elemente neobligatorii nu sunt determinate în Propunerea tehnică nu are relevanță pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele stabilite prin documentele achiziției. Stabilirea lor concretă constituie obiectul prestației de proiectare asumate prin contract și se realizează ulterior atribuirii acestuia, prin elaborarea DTAC și a proiectului tehnic de execuție, în condițiile prevăzute de Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 8 - „Antreprenorul se obligă” și cap. 9 - „Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare – elaborarea documentației tehnice”.

În măsura în care solicitarea urmărește ca nedeterminarea acestor elemente să fie avută în vedere la evaluarea conformității Propunerii tehnice, ea excede cerințelor stabilite prin documentele achiziției. Comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016. Această atribuție nu permite instituirea, prin clarificări, a unor repere suplimentare de evaluare referitoare la documentații tehnice care urmează să fie elaborate ulterior atribuirii contractului.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

4. Nelegalitatea pct. 2 al solicitării de clarificări

Prin pct. 2 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă solicită localizarea în Propunerea tehnică a unor elemente referitoare la configurarea arhitecturală și funcțională a clădirii noi și solicită, în ipoteza nedeterminării acestora, menționarea expresă a acestei împrejurări.

Elementele enumerate de autoritatea contractantă reprezintă coordonate tehnice care se concretizează prin documentațiile de proiectare elaborate ulterior atribuirii contractului. În raport cu obiectul achiziției și cu Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 8 - „Antreprenorul se obligă” și cap. 9 - „Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare - elaborarea documentației tehnice”, acestea se stabilesc prin DTAC și, ulterior, prin proiectul tehnic de execuție.

În consecință, determinarea suprafeței construite și desfășurate, a regimului de înălțime, a numărului de corpuri, a capacității de elevi, a numărului și destinației încăperilor, a fluxurilor funcționale, a măsurilor de accesibilizare, a dotărilor și a amenajărilor exterioare formează obiectul prestației de proiectare asumate prin contract. Aceste coordonate rezultă din elaborarea și corelarea pieselor scrise și desenate de arhitectură, structură și instalații, prin raportare la condițiile urbanistice, studiile necesare, avizele și acordurile aplicabile.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „Propunerea tehnică”, precum și Formularul nr. 15 - „Propunere tehnică - model” stabilesc conținutul Propunerii tehnice prin referire la metodologia de proiectare și execuție, activități, programul de lucru, resurse, personal și tehnologie. Documentele achiziției nu prevăd obligația de a determina, la data depunerii ofertei, elementele de configurare arhitecturală și funcțională enumerate la pct. 2 și nu impun depunerea anticipată a pieselor specifice DTAC ori proiectului tehnic de execuție.

Prin urmare, împrejurarea că aceste elemente nu sunt determinate în Propunerea tehnică nu constituie un reper pentru verificarea conformității ofertei cu documentele achiziției. **Relevanța juridică a unei informații în etapa evaluării decurge din caracterul său de cerință prevăzută prin documentația de atribuire**, iar nu din simplul fapt că acea informație este necesară, într-o etapă ulterioară, pentru elaborarea documentațiilor tehnice de proiectare.

Potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta se elaborează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În mod corelativ, art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 stabilește atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, iar art. 133 alin. (2) din același act normativ impune ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini sau, după caz, în documentul descriptiv.

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări și, după caz, de completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Clarificările servesc lămuririi conținutului ofertei prin raportare la o cerință preexistentă a documentației de atribuire. Ele nu pot introduce, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, un nou standard de conținut al Propunerii tehnice.

Or, solicitarea de a declara expres nedeterminarea elementelor enumerate la pct. 2 atribuire relevanță, în etapa evaluării, absenței unor informații care nu au fost impuse la data depunerii ofertelor și a căror stabilire aparține fazei ulterioare de proiectare.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

O asemenea solicitare contravine art. 154 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Sunt afectate și principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, întrucât evaluarea este extinsă la elemente care nu au fost stabilite, anterior și în mod opozabil, drept cerințe ale Propunerii tehnice.

Pentru aceste motive, se impune anularea pct. 2 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

D. Referitor la pct. 3 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 3 al Solicității de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă solicită subscrisei să precizeze „*sistemul arhitectural și structural oferat pentru clădirea nouă și indicați paginile aferente: fundații, suprastructură, planșee, acoperiș, materiale principale, niveluri de performanță și măsuri de siguranță seismică. Nu se solicită proiectarea prin răspuns.*”

1. Elementele solicitate prin pct. 3 constituie conținut propriu documentațiilor de proiectare

Elementele enumerate la pct. 3 nu constituie simple informații descriptive, independente de activitatea de proiectare. Stabilirea sistemului arhitectural și structural al noii construcții presupune definirea soluției de fundare, a infrastructurii și suprastructurii, a geometriei și alcătuirii elementelor structurale, a planșeelor, a acoperișului, a materialelor utilizate și a măsurilor pentru îndeplinirea cerinței fundamentale privind rezistența mecanică și stabilitatea. Aceste elemente formează conținut propriu DTAC și, ulterior, proiectului tehnic de execuție.

Astfel, Anexa nr. 1 la Legea nr. 50/1991 stabilește că DTAC cuprinde memorii pe specialități pentru arhitectură, structură și instalații. Aceeași anexă prevede că piesele desenate de arhitectură cuprind planurile tuturor nivelurilor, planurile acoperișurilor, secțiunile caracteristice și fațadele, inclusiv cu indicarea materialelor și finisajelor. În privința structurii, documentația cuprinde planul fundațiilor, detaliile de fundații și, după caz, proiectul de structură.

În același sens, Anexa nr. 9 la H.G. nr. 907/2016 prevede că DTAC cuprinde memorii pe specialități pentru arhitectură, structură și instalații, planuri de arhitectură cu indicarea planurilor acoperișurilor și a materialelor învelitorilor, planul fundațiilor, precum și planurile de cofraj sau de ansamblu pentru nivelurile distincte, care relevă geometria structurii și materialele din care sunt alcătuite elementele structurale.

Proiectul tehnic de execuție dezvoltă aceste coordonate. Potrivit Anexei nr. 10 la H.G. nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuție cuprinde soluția tehnică, caracteristicile tehnice și parametrii specifici ai obiectivului, memoriile tehnice pe specialități, breviarele de calcul pentru dimensionarea fiecărui element de construcție, caietele de sarcini, precum și planșele de structură care definesc și explicitează alcătuirea și execuția structurii de rezistență, inclusiv planurile infrastructurii, planurile suprastructurii și secțiunile caracteristice cotate.

Prin urmare, definirea și dimensionarea soluției de fundare, a sistemului structural, a planșeelor, a acoperișului și a materialelor constituie **obiectul prestației de proiectare**

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

asumate prin contract. Aceste coordonate se stabilesc ulterior atribuirii, prin documentațiile tehnice elaborate pe baza expertizei tehnice, a studiilor actualizate, a certificatului de urbanism, a avizelor și acordurilor aplicabile și a verificărilor tehnice de calitate.

2. Prin conținutul său efectiv, pct. 3 solicită elemente de proiectare, contrar precizării declarative a autorității contractante

Deși pct. 3 precizează că nu se solicită „proiectarea prin răspunsul la clarificări”, conținutul concret al cerinței conduce la concluzia contrară.

Astfel, autoritatea solicită identificarea sistemului arhitectural și structural al construcției noi, inclusiv a fundațiilor, structurii de rezistență, planșeelor, acoperișului, materialelor principale și a modului de asigurare a cerinței de rezistență mecanică și stabilitate. Or, **aceste informații nu pot fi stabilite în mod real și util decât prin activitatea de proiectare**, care presupune analiza și corelarea studiilor disponibile, alegerea și dimensionarea soluției constructive, elaborarea memoriilor pe specialități, efectuarea verificărilor și calculelor de specialitate, precum și întocmirea pieselor desenate corespunzătoare.

Prin urmare, indicarea acestor elemente la data depunerii ofertei echivalează cu definirea soluției tehnice a noii construcții, prestație care se materializează prin DTAC și se dezvoltă ulterior prin proiectul tehnic de execuție și detaliile de execuție.

În același sens, în decizia CNSC nr. 656/C10/309/15.03.2024 atașată, Consiliul a reținut că **formularea declarativă a unei solicitări nu este suficientă pentru a demonstra legalitatea acesteia, atunci când conținutul concret al întrebării nu permite verificarea ofertei prin repere obiective, transparente și preexistente.** Consiliul a arătat expres că: „**Declarativ, solicitările de clarificări inițiate de către comisia de evaluare (...) «au fost întemeiate pe prevederile legale în materia achizițiilor publice, cu scopul de a se asigura că prețurile propuse sau componentele ale acestora nu sunt/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute (...)» dar, așa cum am argumentat în detaliu, formularea solicitării de clarificări împiedică verificarea obiectivă și transparentă a concludenței răspunsurilor, lipsind cu desăvârșire reperele cu care prețurile solicitate să poată fi comparate.**”

Rezultă că solicitarea de clarificări trebuie raportată la cerințe și repere stabilite anterior prin documentele achiziției, astfel încât evaluarea răspunsului să rămână obiectivă, transparentă și previzibilă.

Or, pct. 3 nu urmărește numai explicarea unei informații existente în Propunerea tehnică, ci impune **stabilirea anticipată** a unor coordonate care definesc configurația tehnică a noii construcții și care se stabilesc prin DTAC și proiectul tehnic de execuție. În măsura în care aceste elemente sunt utilizate ca repere de evaluare a conformității, autoritatea introduce, ulterior depunerii ofertelor, un standard de conținut neprevăzut prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „Propunerea tehnică”, și Formularul nr. 15 - „Propunere tehnică - model”.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

3. Nelegalitatea pct. 3 al solicitării de clarificări

Pct. 3 atribuie relevanță, pentru evaluarea conformității Propunerii tehnice, **determinării la faza ofertei a unor elemente care formează obiectul documentațiilor tehnice de proiectare** ce urmează să fie elaborate ulterior atribuirii contractului.

Or, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, operatorii economici elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În mod corelativ, art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 stabilește atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, iar art. 133 alin. (2) din același act normativ impune ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini sau, după caz, în documentul descriptiv.

Competența comisiei de evaluare este, așadar, circumscrisă verificării cerințelor stabilite prin documentele achiziției. Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, și Formularul nr. 15 **nu stabilesc, ca cerință** de conținut a Propunerii tehnice, definirea anticipată a soluției de fundare, a sistemului structural, a planșeelor, a acoperișului, a materialelor sau a dimensionării necesare pentru asigurarea cerinței de rezistență mecanică și stabilitate.

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări și, după caz, **de completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**. Clarificările pot lămuri conținutul informațiilor deja prezentate în ofertă prin raportare la o cerință existentă a documentației de atribuire. Ele nu pot introduce, ulterior depunerii ofertelor, **un nou standard de conținut** al Propunerii tehnice și nici **nu pot extinde obiectul evaluării la documentații tehnice care formează prestații contractuale ulterioare**.

Solicitarea de la pct. 3 excede acest cadru întrucât urmărește stabilirea sau evaluarea, la faza ofertei, a soluției arhitecturale și structurale concrete a clădirii noi. Această conduită conferă relevanță, în etapa evaluării, unor elemente care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire drept cerințe ale Propunerii tehnice și a căror elaborare aparține fazelor DTAC și PT+DDE.

Prin urmare, pct. 3 contravine art. 154 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Sunt afectate, totodată, principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, întrucât evaluarea Propunerii tehnice este extinsă la elemente care nu au fost stabilite anterior și în mod opozabil prin documentele achiziției.

Pentru aceste motive, se impune anularea pct. 3 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

E. Referitor la pct. 4 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 4 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă a solicitat subscrisei: „*Indicați soluțiile deja asumate pentru instalațiile electrice, sanitare, termice, ventilare/climatizare, securitate la incendiu, curenți slabi, surse regenerabile și bransamente, inclusiv echipamentele principale și capacitățile lor. Precizați sursa de încălzire avută în vedere și dacă sunt incluse lucrări de gaze naturale.*”

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

1. Documentele achiziției stabilesc asumarea executării integrale a contractului, nu obligația de a defini anticipat toate soluțiile de instalații

Caracterul angajant al ofertei și limitele asumării ofertantului sunt stabilite expres prin documentele achiziției.

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 20 - „Prezentarea ofertei”, prevede că „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate a acesteia prevăzută în documentația de atribuire și asumată de ofertant”. În același capitol, autoritatea contractantă a solicitat depunerea modelului de contract asumat prin declarație de către reprezentantul legal al ofertantului sau de către persoana împuternicită să îl angajeze în procedură.

În mod corespunzător, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „Propunerea tehnică”, solicită depunerea Declarației privind acceptarea clauzelor contractuale - Formularul nr. 12, precum și a Declarației privind respectarea Caietului de sarcini - Formularul nr. 14. Prin Formularul nr. 12, ofertantul declară că și-a însușit clauzele contractuale și că este de acord cu acestea pentru atribuirea contractului. Prin Formularul nr. 14, ofertantul declară că a ținut cont de toate cerințele Caietului de sarcini și că Propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu întreaga documentație de atribuire.

De asemenea, Formularul nr. 16 - „Formular de propunere financiară” prevede că oferta, împreună cu comunicarea autorității contractante prin care aceasta este acceptată ca fiind câștigătoare, constituie un contract angajant între ofertant și autoritatea contractantă până la încheierea și semnarea contractului.

Prin oferta depusă, Asocierea a asumat realizarea integrală a contractului în condițiile Caietului de sarcini, ale proiectului de contract și ale celorlalte documente ale achiziției, inclusiv elaborarea DTAD, DTAC, DTOE, PT+DDE și a documentației postexecuție - „as-built”, precum și elaborarea documentației complete pentru toate specialitățile, necesare obținerii avizelor, autorizației de construire și executării lucrărilor.

Această asumare privește elaborarea și implementarea soluțiilor tehnice necesare în executarea contractului, în condițiile rezultate din expertiza tehnică, auditul energetic, studiile actualizate, certificatul de urbanism, avizele și acordurile aplicabile. Ea nu poate fi confundată cu obligația de a fi stabilit, la data depunerii ofertei, soluțiile concrete pentru fiecare specialitate de instalații. De altfel, cap. 9 din Caietul de sarcini prevede că soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor de intervenție, a auditului energetic și a studiilor specifice și poate fi detaliată sau optimizată **prin proiectul tehnic de execuție**.

Totodată, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „Propunerea tehnică”, și Formularul nr. 15 - „Propunere tehnică - model” nu prevăd, printre cerințele de conținut ale Propunerii tehnice, obligația de a indica soluțiile concrete pentru instalațiile electrice, sanitare, termice, de ventilare/climatizare, securitate la incendiu, curenți slabi, surse regenerabile și bransamente. Aceste documente nu solicită nici identificarea echipamentelor principale și a capacităților acestora, alegerea sursei de încălzire sau precizarea includerii lucrărilor de gaze naturale.

Însușirea Caietului de sarcini și a clauzelor proiectului de contract confirmă asumarea proiectării, autorizării, executării, verificării, testării și punerii în funcțiune a instalațiilor aferente investiției, în limitele obiectului contractual și ale prețului ofertat. Determinarea soluțiilor de specialitate, inclusiv a echipamentelor, capacităților, sursei de încălzire, bransamentelor și a eventualelor lucrări de gaze naturale, urmează însă să se

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

realizeze prin DTAC și PT+DDE, pe baza studiilor de fundamentare, a condițiilor amplasamentului, a avizelor și acordurilor aplicabile, a calculelor de specialitate și a coordonării interdisciplinare. Aceasta reprezintă executarea obligației deja asumate, nu o asumare ulterioară și facultativă a prestațiilor respective.

Distincția are consecințe contractuale directe. Potrivit art. 7.1 din proiectul de contract, Propunerea tehnică și clarificările formulate în perioada evaluării fac parte din documentele contractului. O soluție tehnică individualizată prin răspuns devine, astfel, susceptibilă de a fixa un angajament contractual al Asocierii. Autoritatea poate solicita lămuriri asupra metodologiei și obligațiilor deja asumate, dar nu poate impune, prin clarificări, individualizarea unor soluții care nu au fost stabilite ca cerințe de conținut ale Propunerii tehnice prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, și Formularul nr. 15.

2. Pct. 4 solicită, prin obiectul său efectiv, definirea unor elemente proprii proiectării de specialitate

Pct. 4 nu se limitează la precizări asupra metodologiei expuse prin Propunerea tehnică. El solicită „*soluțiile deja asumate*” pentru instalațiile electrice, sanitare, termice, de ventilare/climatizare, de securitate la incendiu, curenți slabi, surse regenerabile și bransamente, inclusiv echipamentele principale, capacitățile acestora, sursa de încălzire și includerea lucrărilor de gaze naturale.

Prin obiectul său, pct. 4 presupune determinarea unor opțiuni tehnice concrete pentru fiecare specialitate. Stabilirea lor necesită evaluarea condițiilor amplasamentului, corelarea cu arhitectura și structura, determinarea necesarului funcțional, dimensionarea instalațiilor și echipamentelor, precum și verificarea conformității cu reglementările aplicabile. În plus, utilitățile și bransamentele depind de condițiile comunicate de operatorii de rețea prin avizele de amplasament, avizele tehnice de racordare și celelalte avize sau acorduri aplicabile; alegerea sursei de încălzire și eventuala necesitate a lucrărilor de gaze presupun inclusiv corelarea necesarului termic, a măsurilor de eficiență energetică, a surselor regenerabile și a disponibilității rețelelor.

Informațiile solicitate la pct. 4 nu reprezintă simple explicații ale metodologiei deja oferite, ci parametri și soluții care se fundamentează prin DTAC și, ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție. Calificarea formală a întrebării drept „*clarificare*” nu schimbă natura acesteia: solicitarea urmărește completarea Propunerii tehnice cu elemente de proiectare individualizate, necerute prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, și Formularul nr. 15.

3. Nelegalitatea pct. 4 al solicitării de clarificări

Potrivit art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta se elaborează, iar conformitatea Propunerii tehnice se verifică, prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite clarificări și, după caz, completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu aceste cerințe; el nu permite instituirea ulterioară a unei cerințe noi privind conținutul Propunerii tehnice.

Or, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „*Propunerea tehnică*”, și Formularul nr. 15 - „*Propunere tehnică - model*” nu prevăd ca elemente obligatorii ale Propunerii tehnice soluțiile concrete pentru instalațiile electrice, sanitare, termice, de

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

ventilare/climatizare, de securitate la incendiu, curenți slabi, surse regenerabile și brânșamente, nici echipamentele principale, capacitățile acestora, sursa de încălzire ori eventualele lucrări de gaze naturale.

Faptul că aceste informații sunt necesare pentru proiectarea ulterioară nu le transformă în cerințe de conținut ale ofertei. Ele puteau deveni repere de evaluare numai dacă erau prevăzute clar, anterior și opozabil, prin documentele achiziției.

Aspectul este determinant și prin raportare la art. 7.1 din proiectul de contract, care include Propunerea tehnică și clarificările formulate în perioada evaluării între documentele contractului. O soluție individualizată transmisă ca răspuns la pct. 4 poate, astfel, fixa obligațiile de proiectare și execuție ale Asocierii. Procedura clarificărilor nu poate fi utilizată pentru obținerea, după depunerea ofertelor, a asumării unor parametri tehnici concreți neprevăzuți prin Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și Formularul nr. 15.

Solicitarea de la pct. 4 contravine art. 154 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Sunt afectate, totodată, principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, deoarece evaluarea este extinsă la elemente tehnice care nu au fost stabilite anterior drept cerințe ale Propunerii tehnice.

Se impune, în consecință, anularea pct. 4 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

F. Referitor la pct. 5 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 5 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă a solicitat subscrisei: *„Enumerați toate planurile, schemele, memoriile tehnice și tabele de parametri aferente obiectivului care au fost depuse odată cu oferta și indicați paginile. Precizați dacă propunerea tehnică include o reprezentare a amplasării clădirii noi pe teren.”*

1. Pct. 5 solicită identificarea unor piese de proiectare care nu au fost prevăzute ca elemente obligatorii ale Propunerii tehnice

Solicitarea formulată de autoritatea contractantă vizează identificarea planurilor, schemelor, memoriilor tehnice și tabelor de parametri pretins depuse odată cu oferta, precum și existența unei reprezentări a amplasării clădirii noi pe teren.

Asemenea documente constituie, prin natura lor, piese scrise sau desenate prin care se individualizează soluțiile tehnice ale investiției, inclusiv configurația construcției, relația cu terenul și vecinătățile, soluțiile de arhitectură, structură și instalații, parametrii tehnici, dotările, utilitățile, sistematizarea verticală și amenajările exterioare. În particular, reprezentarea amplasării clădirii noi presupune stabilirea poziției construcției în raport cu limitele proprietății, accesurile, construcțiile existente și învecinate, utilitățile, organizarea terenului și condițiile urbanistice, în corelare cu soluțiile de arhitectură, structură și instalații, studiul topografic, certificatul de urbanism, avizele și acordurile aplicabile.

Or, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „Propunerea tehnică”, stabilește că Propunerea tehnică trebuie să cuprindă Formularul nr. 15 - „Propunere tehnică - model”, documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri,

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

metodologia de lucru, proiectarea pentru lucrarea propusă, programul de lucru și graficul Gantt, programul de control al calității, personalul propus, termenul de garanție și declarațiile solicitate.

Formularul nr. 15 impune descrierea modului de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini, metodologia de proiectare și execuție, etapizarea activităților, resursele, personalul, programul de lucru, activitățile critice, riscurile și măsurile de diminuare a acestora. Nici acest formular, nici cap. 21 din Caietul de sarcini **nu prevăd depunerea, odată cu oferta, a planurilor de situație sau de amplasament, schemelor, memoriilor tehnice, tabelelor de parametri ori altor piese desenate aferente viitoarei construcții.**

Referirea din Formularul nr. 15 la corelarea metodologiei cu resursele umane și tehnice „așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini” privește documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă ca parte a Caietului de sarcini și a anexelor sale. Ea nu instituie obligația ofertantului de a elabora și depune, la data ofertării, propriile piese scrise sau desenate care să definească soluția tehnică a noii construcții.

2. Piese solicitate la pct. 5 formează obiectul prestației de proiectare ce urmează să fie realizată ulterior atribuirii contractului

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 8 - „Antreprenorul se obligă”, prevede elaborarea DTAD, DTAC, DTOE, PT+DDE și a proiectului postexecuție - „as-built”. Potrivit cap. 9 - „Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare - elaborarea documentației tehnice”, proiectantul actualizează studiile topografice și geotehnice, preia condițiile impuse prin avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism și elaborează documentația completă pentru toate specialitățile, alcătuită din părți scrise și desenate, inclusiv caiete de sarcini, necesară obținerii avizelor, autorizației de construire și executării lucrărilor.

Pentru investițiile finanțate prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, același cap. 9 prevede că soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică, raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, și poate fi detaliată sau optimizată prin proiectul tehnic de execuție.

Aceeași structură rezultă din proiectul de contract: art. 4.1 obligă Prestatorul/Executantul să presteze serviciile și să execute lucrările care formează obiectul contractului, în conformitate cu contractul, Caietul de sarcini și proiectul tehnic, iar art. 9.2 impune respectarea condițiilor prevăzute prin Caietul de sarcini, avizele și acordurile obținute.

Art. 14.1 prevede că documentele sau materialele elaborate ori compilate de Executant sau de personalul său „în executarea prezentului contract” devin proprietatea exclusivă a Achizitorului, iar art. 14.3 se referă la rezultatele și drepturile dobândite „în executarea prezentului contract”. Planurile, schemele, memoriile tehnice, tabelatele de parametri și piesele privind amplasamentul construcției noi reprezintă, prin urmare, rezultate care **urmează** să fie elaborate în executarea obligației de proiectare contractate.

Regimul prevăzut de legislația în construcții confirmă această delimitare. Anexa nr. 1 la Legea nr. 50/1991 stabilește că documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - DTAC cuprinde piese scrise și piese desenate. Între piesele scrise

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

sunt prevăzute memoriul general, memoriile pe specialități și datele care caracterizează investiția proiectată. Între piesele desenate sunt prevăzute planul de încadrare în teritoriu, planul de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, planurile aferente arhitecturii, structurii și instalațiilor, precum și schemele instalațiilor, cu parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate.

Planul de situație aferent DTAC trebuie să reprezinte, între altele, imobilul pentru care a fost emis certificatul de urbanism, amplasarea construcțiilor care se mențin, se desființează sau se construiesc, cotele și distanțele de amplasare, destinațiile corpurilor de construcție, sistematizarea verticală, accesele pietonale și carosabile, precum și plantațiile prevăzute. Așadar, **tocmai reprezentarea amplasării clădirii noi pe teren, solicitată la pct. 5, este o piesă desenată proprie documentației tehnice de autorizare.**

Aceeași anexă nr. 1 la Legea nr. 50/1991 prevede că DTAD cuprinde, la rândul său, piese scrise și desenate, inclusiv planul de situație al imobilelor, amplasarea construcțiilor care se mențin sau se desființează și modul de amenajare a terenului după desființare. Documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - DTOE cuprinde memoriul privind lucrările provizorii, modul de amplasare a construcțiilor, amenajărilor și depozitelor de materiale, racordările provizorii la utilități, accesurile și împrejurimile, precum și planul general cu amplasamentul investiției și amenajările ori construcțiile provizorii necesare.

În același sens, anexa nr. 9 la H.G. nr. 907/2016 include, în conținutul-cadru al DTAC, memoriile pe specialități, planul de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, planurile de arhitectură și structură, precum și schemele instalațiilor care prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate. Această anexă reglementează, de asemenea, conținutul-cadru al DTAD și DTOE, inclusiv piesele scrise și desenate aferente operațiunilor de desființare și organizării executării lucrărilor.

Anexa nr. 10 la H.G. nr. 907/2016 stabilește conținutul proiectului tehnic de execuție. Acesta cuprinde memorii tehnice pe specialități, breviare de calcul care justifică dimensionarea elementelor de construcții și instalații, caiete de sarcini, liste cu cantități de lucrări, liste cu utilaje și echipamente, fișe tehnice pentru acestea, precum și planșe generale și planșe pe specialități. Planșele generale includ planșele principale de amplasare a obiectelor, cu cote de nivel, distanțe de amplasare, coordonate și axe, iar planșele de instalații definesc și explicitează amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor.

Documentele achiziției și reglementările aplicabile disting, așadar, între metodologia care trebuie prezentată prin Propunerea tehnică și piesele scrise ori desenate elaborate în executarea serviciilor de proiectare. Planurile, schemele, memoriile tehnice, tabelele de parametri și reprezentarea amplasării noii clădiri constituie rezultate ale proiectării, materializate, după caz, prin DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE.

Lipsa unor asemenea piese din Propunerea tehnică nu poate echivala cu incompletitudinea ofertei. Asocierea trebuia să prezinte metodologia de proiectare, autorizare și execuție, urmând să elaboreze ulterior documentațiile tehnice contractate; oferta nu putea substitui, în lipsa unei cerințe exprese, clare și opozabile, documentațiile DTAD, DTAC, DTOE și PT+DDE.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

3. Nelegalitatea pct. 5 al solicitării de clarificări

Pct. 5 solicită enumerarea planurilor, schemelor, memoriilor tehnice și tabelelor de parametri aferente obiectivului pretins depuse odată cu oferta, precum și precizarea existenței unei reprezentări a amplasării clădirii noi pe teren.

Potrivit art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta se elaborează, iar conformitatea Propunerii tehnice se verifică prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite clarificări și, după caz, completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, nu pentru instituirea ulterioară a unor cerințe noi de conținut.

Or, Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21 - „*Propunerea tehnică*”, și Formularul nr. 15 - „*Propunere tehnică - model*” nu impun depunerea, la data ofertării, a unor planuri, scheme, memorii tehnice, tabele de parametri sau a unei reprezentări grafice a amplasării clădirii noi pe teren. Dimpotrivă, cap. 8 - „*Antreprenorul se obligă*” și cap. 9 - „*Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare - elaborarea documentației tehnice*” prevăd elaborarea documentațiilor și a pieselor scrise și desenate ca prestații ulterioare atribuirii contractului.

Deși formulată ca solicitare de identificare a unor documente presupuse ca fiind deja depuse, cerința de la pct. 5 este construită pe premisa că Propunerea tehnică trebuia să includă planuri, scheme, memorii tehnice, tabele de parametri și o reprezentare a amplasării noii construcții. Or, această premisă nu rezultă din Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, ori din Formularul nr. 15. Autoritatea contractantă nu poate solicita, în etapa clarificărilor, justificarea inexistenței unor documente care nu au fost impuse ca elemente ale ofertei și nu poate transforma lipsa acestora într-un reper pentru aprecierea conformității Propunerii tehnice.

Pct. 5 instituie ulterior depunerii ofertelor un standard nou de conținut al Propunerii tehnice și extinde evaluarea la documentații care definesc soluția de proiectare a investiției. O asemenea conduită contravine art. 154 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Sunt afectate, totodată, principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Se impune, în consecință, anularea pct. 5 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

G. Referitor la pct. 6 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă solicită subscrisei să explice, „*cu trimitere exclusiv la elemente din oferta inițială, pe ce date cantitative și tehnice au fost stabilite durata activităților, resursele și succesiunea lucrărilor, în condițiile în care soluția, dimensiunile și cantitățile nu sunt identificate explicit în cuprinsul documentului.*”

Solicitarea trebuie analizată prin distincția necesară între, pe de o parte, verificarea legală a coerenței elementelor efectiv prezentate în ofertă și, pe de altă parte, solicitarea unei fundamentări tehnico-cantitative nedefinite, care nu a fost instituită anterior drept cerință de conformitate.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

1. Limitele verificării programării oferțate

Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, și Formularul nr. 15 au impus prezentarea metodologiei de proiectare și execuție, a etapizării, activităților, duratelor estimate, succesiunii și interrelaționării acestora, resurselor utilizate, Graficului Gantt, drumului critic și măsurilor de gestionare a riscurilor.

În acest cadru, autoritatea contractantă putea solicita clarificări punctuale pentru verificarea coerenței dintre activitățile asumate, duratele prevăzute, resursele declarate, succesiunea logică a etapelor, jaloanele programului de lucru, drumul critic și corelarea fizic-valorică prezentată în ofertă. Fezabilitatea programării putea fi verificată prin raportare la aceste informații și la obligațiile contractuale asumate.

Această prerogativă nu permite însă transformarea clarificării într-o solicitare generală de reconstituire a proiectării tehnice sau de prezentare a unor determinări tehnice și cantitative care nu au fost stabilite anterior ca elemente obligatorii, autonome și identificabile ale ofertei.

2. Pct. 6 nu identifică o necorelare concretă și stabilește un standard evaluativ nedefinit

Pct. 6 nu indică vreo activitate, durată, resursă, relație de succesiune sau element care ar fi neclar, contradictoriu ori necorelat cu un alt document al ofertei. Autoritatea contractantă nu arată nici care dintre activitățile înscrise în grafic ar fi imposibil de realizat în durata indicată, ce resursă declarată ar fi insuficientă sau incompatibilă cu activitatea corespunzătoare ori care ar fi neconcordanța concretă.

În locul unei asemenea individualizări, pct. 6 pretinde explicarea generală a „*datelor cantitative și tehnice*” **pe baza căroră** Asocierea a stabilit duratele, resursele și succesiunea lucrărilor. Totodată, acesta pornește de la o afirmație globală potrivit căreia soluția, dimensiunile și cantitățile nu ar fi explicit identificate în ofertă, fără a preciza **care anume informație ar lipsi**, unde ar fi trebuit aceasta să se regăsească și care este cerința concretă din documentele procedurii pe care lipsa pretinsă ar încălca-o.

Premisa referitoare la soluție este inexactă. Propunerea tehnică identifică soluția de principiu prevăzută de Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și de Raportul de expertiză nr. 9/11.02.2025, respectiv demolarea construcției existente și construirea unei clădiri noi, și dezvoltă metodologia de proiectare, autorizare, demolare și execuție aferentă acesteia.

În privința dimensiunilor și cantităților, pct. 6 ignoră regimul lor contractual distinct. Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 8 și cap. 9, prevede elaborarea, ulterior atribuirii, a DTAD, DTAC, DTOE, PT+DDE și a documentației „*as-built*”, pe baza expertizei tehnice, auditului energetic, studiilor topografice și geotehnice, avizelor, acordurilor și celorlalte date necesare proiectării. Același Caiet de sarcini permite detalierea sau optimizarea soluției prin proiectul tehnic de execuție.

Dimensiunile construcției, suprafețele, regimul de înălțime, volumele, cotele, poziționarea pe teren, soluțiile de structură și instalații, precum și cantitățile analitice de lucrări rezultă din documentațiile de proiectare elaborate în executarea contractului. H.G. nr. 907/2016 include memoriile, planșele, breviarele de calcul și listele de cantități în conținutul documentațiilor tehnice aferente etapelor de proiectare, inclusiv al proiectului tehnic de execuție.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Este adevărat că documentele procedurii au solicitat, la ofertare, un grafic fizic și un grafic valoric corelat cu acesta. Cerința nu echivalează însă cu obligația de a prezenta, odată cu oferta, toate determinările cantitative și tehnice specifice DTAC, DTOE ori PT+DDE, precum volumele de lucrări, dimensionările, productivitățile detaliate, fronturile de lucru, cantitățile analitice pe articole de deviz, soluțiile structurale și de instalații, puterile, debitele, capacitățile echipamentelor ori alte date de proiectare. Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026, cap. 21, și Formularul nr. 15 au stabilit reperele necesare verificării metodologiei și programării asumate, fără a transforma oferta într-un DTAC sau într-un PT+DDE elaborat anterior atribuirii contractului.

În aceste condiții, solicitarea nu indică obiectul concret al lămuririi și nici standardul obiectiv după care răspunsul Asocierii ar urma să fie apreciat drept suficient. Nu rezultă dacă autoritatea urmărește explicarea unei activități determinate din Graficul Gantt, corelarea punctuală dintre o resursă și o durată, verificarea drumului critic, justificarea unei anumite valori din graficul fizic-valoric ori prezentarea unor date de proiectare necerute la depunerea ofertei.

Lipsa acestei delimitări permite aprecierea ulterioară a oricărui răspuns printr-un criteriu necomunicat, respectiv dacă explicația este, în percepția autorității, suficient de „tehnică” sau de „cantitativă”. Or, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 permit clarificări numai pentru verificarea conformității cu cerințele solicitate și nu permit modificarea propunerii tehnice sau financiare în afara cazurilor strict reglementate. Aceste dispoziții trebuie aplicate cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea putea solicita explicitarea și corelarea unor elemente deja prezentate în ofertă, dar nu putea impune Asocierii să construiască, în lipsa unor repere determinate, o justificare tehnico-cantitativă generală, aptă să introducă post factum un criteriu autonom de verificare a conformității.

3. Nelegalitatea pct. 6 al solicitării de clarificări

Pct. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 încalcă obligația autorității contractante de a formula solicitări clare, precise și circumscrise verificării cerințelor stabilite anterior prin documentele procedurii.

Potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentele achiziției trebuie să cuprindă informațiile, instrucțiunile, regulile și cerințele necesare pentru informarea completă, corectă și precisă a operatorilor economici. În aceeași logică, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări sau completări numai pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Art. 134 alin. (1), alin. (4) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 reglementează clarificările ca instrument de verificare a propunerii tehnice și financiare, precum și obligația ca acestea să fie comunicate în mod „clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, fără însă a determina modificarea ofertei în afara situațiilor restrictive prevăzute de normă.

Rezultă că solicitarea de clarificări trebuie să permită ofertantului să identifice, **fără echivoc**, elementul concret al ofertei supus verificării, necorelarea ori neclaritatea pretinsă și informația necesară pentru lămurirea acesteia. Numai astfel răspunsul poate fi evaluat

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

prin raportare la un reper obiectiv, uniform și preexistent depunerii ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin pct. 6 autoritatea contractantă nu indică ce informație concretă ar lipsi din oferta Asocierii, unde ar fi trebuit aceasta să se regăsească, care este cerința documentelor procedurii pretins neîndeplinită și nici ce anume trebuie demonstrat pentru ca răspunsul să fie apreciat drept suficient. Prin modul de formulare, autoritatea contractantă nu verifică o neconcordanță determinată, ci transferă asupra Asocierii obligația de a identifica ea însăși premisele tehnice și cantitative pe care comisia le consideră necesare pentru validarea programării ofertate. Este inversat astfel mecanismul legal al clarificărilor: în loc să indice aspectul concret ce necesită lămurire, autoritatea pretinde ofertantului să construiască, ulterior depunerii ofertei, o justificare cu întindere și conținut lăsate la aprecierea exclusivă a comisiei de evaluare.

O asemenea solicitare nu poate produce un răspuns verificabil uniform. În lipsa unor parametri anterior definiți, **autoritatea contractantă poate considera insuficientă orice explicație**, nu pentru că aceasta contrazice o cerință a Caietului de sarcini nr. 527/27.01.2026 sau un element determinat al ofertei, ci pentru că nu răspunde unor așteptări tehnice neexprimate anterior. Evaluarea este astfel deplasată de la criterii determinate și verificabile - metodologia, activitățile, duratele, resursele, succesiunea, graficul Gantt, drumul critic și corelarea fizic-valorică - către **aprecieri interpretabile** privind pretinsa suficiență a unei fundamentări tehnico-cantitative.

Această modalitate de evaluare este **incompatibilă cu principiul transparenței**. Ea permite introducerea post factum a unui standard de conformitate care nu rezultă din documentația de atribuire. În loc să fie comparate prin raportare la aceleași cerințe prestabilite, ofertele riscă să fie evaluate prin raportare la explicații formulate ulterior, a căror suficiență nu este guvernată de un reper obiectiv și uniform.

Consecința directă este **afectarea comparabilității ofertelor**. Comisia nu mai verifică dacă fiecare ofertant a prezentat metodologia, activitățile, duratele, resursele, succesiunea, graficul Gantt și corelarea fizic-valorică solicitate, ci poate atribui relevanță decisivă modului în care fiecare ofertant reușește să convingă **ulterior** că programarea sa se sprijină pe date tehnice și cantitative neprecizate. O asemenea abordare creează premisele aplicării unor **standarde diferite de evaluare și ale calificării arbitrare a ofertelor** ca fiind comparabile sau necomparabile.

În consecință, se impune anularea pct. 6 din solicitarea de clarificări.

H. Referitor la pct. 8 din solicitarea de clarificări

Prin pct. 8 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă reține că, în Graficul Gantt, activitatea „CONSTRUCȚIE NOUĂ” este programată în perioada 11.06.2026 - 03.11.2027, iar activitatea „DEMOLARE CONSTRUCȚIE” în perioada 13.08.2027 - 04.11.2027. În acest context, solicită: „clarificați succesiunea tehnologică asumată și precizați dacă noua construcție urma să fie realizată înaintea demolării clădirii existente”. Totodată, autoritatea solicită indicarea „amplasamentului avut în vedere pentru construcția nouă și pagina din oferta inițială care îl definește”.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

1. Succesiunea construirii și demolării rezultă explicit din oferta inițială

Prima teză a pct. 8 privește o succesiune care rezultă deja din coroborarea Propunerii tehnice cu Graficul Gantt depus odată cu oferta. Graficul prevede activitățile de arhitectură, structură de rezistență și instalații în intervalul 11.06.2026 - 03.11.2027, iar activitatea „*DEMOLARE CONSTRUCȚIE*” în intervalul 13.08.2027 - 04.11.2027. Rezultă că lucrările aferente noii construcții încep anterior demolării și că există o suprapunere calendaristică parțială, în perioada 13.08.2027 - 03.11.2027, între demolare și activitățile de construire rămase în execuție.

Aceeași succesiune tehnologică este exprimată explicit în Propunerea tehnică, în secțiunea „*Programul rezumativ și programul de lucru*”. Asocierea a precizat că „*Programul de lucru pentru realizarea contractului de proiectare, execuție este structurat etapizat, logic și tehnologic*”, asigurând inclusiv „*continuitatea activităților de la proiectare la execuție*” și „*corelarea dintre discipline (structură - arhitectură - instalații)*”.

În cadrul acestui program, Asocierea a prevăzut, mai întâi, „*Etapa I – proiectare și autorizare*”, care include atât „*proiectarea demolării controlate*”, cât și „*proiectarea noii construcții (arhitectură, structură, instalații)*”, precum și elaborarea PT+DDE. Urmează „*Etapa II – organizarea de șantier*”, incluzând realizarea platformelor și căilor de acces, împrejmuirile, spațiile pentru personal, materiale și utilaje, precum și racordările provizorii.

Programul prevede apoi, în această ordine, „*Etapa IV – execuția structurii de rezistență*”, care include săpăturile, fundațiile, elementele structurale verticale și orizontale, planșeele și structura acoperișului „*Etapa V – lucrări de instalații*” și „*Etapa VI – lucrări de arhitectură*”, constând în închideri, compartimentări, finisaje, tâmplării, amenajări exterioare și sistematizare verticală.

Lucrările de demolare sunt prevăzute distinct ulterior acestor etape, la „*Etapa VII – Lucrări de demolare*”, activitățile principale indicate pentru această etapă fiind „*deconectarea și securizarea utilităților*”, „*demolarea controlată a construcției existente*” și „*evacuarea și transportul materialelor rezultate*”.

Corelarea dintre această etapizare narativă și programarea calendaristică este afirmată expres de ofertă, sub titlul „*Corelarea cu Graficul Gantt*”.

Programul de lucru și Graficul Gantt sunt, astfel, concordante: ambele reflectă începerea lucrărilor aferente noii construcții anterior demolării, cu suprapunere parțială spre finalul perioadei de execuție. Succesiunea tehnologică rezultă, prin urmare, din elementele deja cuprinse în oferta inițială.

2. Aspecte privind amplasamentul tratate în propunerea tehnică

Propunerea tehnică tratează amplasamentul, pregătirea zonei de intervenție și corelarea etapelor de demolare și construire la nivelul metodologic solicitat prin documentația de atribuire.

În metodologia de execuție, Asocierea a prevăzut că pregătirea amplasamentului include „*identificarea și marcarea limitelor zonei de intervenție*”, „*deconectarea și protejarea tuturor utilităților existente*”, „*protejarea construcțiilor și elementelor din vecinătate*” și „*organizarea fluxurilor de acces pentru personal și utilaje*”. Oferta precizează că aceste operațiuni „*asigură condițiile necesare pentru desfășurarea*

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

controlată a lucrărilor de demolare și construire” (Secțiunea 2.4 lit. c) „Pregătirea amplasamentului”).

În același sens, subscrisa a prevăzut realizarea „organizării de șantier conform DTOE”, „delimitarea și semnalizarea zonei de lucru”, „amplasarea construcțiilor provizorii, depozitelor și zonelor de lucru”, „asigurarea racordurilor provizorii la utilități”, precum și „stabilirea fluxurilor tehnologice și a procedurilor de execuție” (Secțiunea 2.4 lit. d) „Organizarea de șantier și pregătirea execuției”).

Oferta cuprinde și asumări punctuale privind protejarea amplasamentului și corelarea lucrărilor. Astfel, Asocierea a prevăzut „respectarea strictă a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție aprobate”, „execuția lucrărilor de demolare conform proiectului de desființare”, „execuția lucrărilor de structură, arhitectură și instalații conform proiectelor verificate”, precum și „respectarea ordinii tehnologice stabilite prin proiect” (Secțiunea 2.4 lit. e) „Activități de punere în operă a documentației tehnice”).

Mai mult, Propunerea tehnică menționează expres, în cadrul componentei referitoare la organizarea lucrărilor, „proiectarea organizării de șantier corelată cu etapele de demolare și construire, pentru a preveni riscul organizării tehnologice neadecvate” (Secțiunea 2.3.4).

Oferta tratează, de asemenea, raportarea proiectării la construcția existentă și la terenul obiectivului. În cadrul etapei de proiectare, Asocierea a prevăzut „analiza documentației inițiale și a condițiilor din teren”, inclusiv „identificarea constrângerilor tehnice și funcționale”, precum și elaborarea DTAD, DTAC și DTOE, care presupun „proiectarea demolării controlate” și „proiectarea noii construcții (arhitectură, structură, instalații)” (Secțiunea „Programul rezumativ și programul de lucru”, Etapa I – Proiectare și autorizare).

Totodată, în descrierea DTAD, Propunerea tehnică prevede că planul de situație va identifica „parcela cadastrală pentru care a fost emis certificatul de urbanism”, „amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține sau se vor desființa”, precum și modul de amenajare a terenului după desființare. Oferta menționează că, pe aceeași planșă, vor fi indicate distinct „elementele existente, cele care se desființează și cele propuse - plan de situație, construcții noi sau umpluturi de pământ, plantații etc., după caz” (Secțiunea 2.3.2 „Documentația pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare (DTAD)”).

În mod corespunzător, pentru DTAC, subscrisa a prevăzut elaborarea planului de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, pe care urmează să fie reprezentate „amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi, după caz”, precum și „cotele construcțiilor proiectate și menținute”, „distanțe de amplasare”, „axe”, „accesele pietonale și carosabile” și sistematizarea verticală a terenului (Secțiunea 2.3.3 „Documentația pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC)”).

Aceste mențiuni confirmă că oferta tratează terenul obiectivului, construcția existentă, desființarea și construirea noii clădiri, fără a anticipa coordonatele care urmează să fie definite prin documentațiile de proiectare.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

3. Amplasamentul concret - element al DTAC, DTOE și PT+DDE, nu al ofertei

Solicitarea de a indica „*amplasamentul avut în vedere pentru construcția nouă*” pornește de la premisa că acesta trebuia să rezulte din Propunerea tehnică. Or, potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991, amplasamentul se concretizează prin DTAC, care cuprinde memoriul referitor la amplasament, topografie și trasarea lucrărilor, precum și planul de situație cu construcțiile care se mențin, se desființează ori se construiesc, cotele, distanțele de amplasare, axele, accesele și sistematizarea verticală.

Tot potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991, DTOE cuprinde descrierea lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare asigurării tehnologiei de execuție, inclusiv organizarea incintei, modul de amplasare a construcțiilor provizorii, amenajărilor și depozitelor de materiale, racordurile provizorii, accesele, împrejmuirile și măsurile de protecție a muncii.

H.G. nr. 907/2016 confirmă aceeași succesiune de proiectare. Anexa nr. 9 stabilește conținutul-cadru al DTAC, DTAD și DTOE, iar anexa nr. 10 impune ca proiectul tehnic de execuție să trateze **amplasamentul**, topografia, accesurile permanente și provizorii, protejarea sau devierea utilităților, trasarea lucrărilor, organizarea de șantier și planșele principale de amplasare a obiectelor. Aceste planșe cuprind cote, distanțe, orientări, coordonate, axe și repere de trasare.

Prin urmare, **amplasamentul concret** reprezintă un **rezultat al activității de proiectare**. El se stabilește prin raportare la situația topografică și cadastrală, studiul geotehnic, expertiza tehnică, cerințele urbanistice, condițiile din certificatul de urbanism, avizele și acordurile obligatorii, utilitățile existente, accesurile, măsurile de securitate în șantier și verificările tehnice de calitate.

O indicație de amplasare furnizată în etapa evaluării nu poate substitui planșele, studiile, verificările și condiționările administrative necesare definirii unei soluții executabile. Amplasamentul concret nu poate fi stabilit în mod autonom prin răspunsul la clarificări, ci numai prin documentațiile care urmează să fie elaborate, verificate și autorizate potrivit legii.

4. Autoritatea nu poate introduce, prin clarificări, o cerință de evaluare tehnică nepublicată

Documentația de atribuire nu a solicitat un plan de situație, un proiect de amplasare, o planșă de organizare de șantier, o comparație între variante de amplasament sau o demonstrație geometrică privind coexistența fizică a noii construcții cu clădirea existentă. Nu a stabilit nici criterii, subcriterii, punctaje sau standarde tehnice pentru evaluarea unor asemenea soluții.

Autoritatea putea verifica metodologia, programul de lucru, Graficul Gantt, resursele și măsurile generale asumate și putea solicita lămuriri privind succesiunea activităților deja prezentate. Nu putea însă transforma evaluarea conformității într-o apreciere tehnică a unei soluții concrete de amplasare sau de organizare fizică a șantierului, necerută anterior și necomparabilă prin parametri publicați.

O asemenea conduită introduce ulterior depunerii ofertelor un standard nou de conformitate și contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

Caracterul excesiv al solicitării este accentuat de art. 7.1 din proiectul de contract, potrivit căruia „*propunerea tehnică, inclusiv clarificările din perioada de evaluare*” face

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

parte dintre documentele contractului. O poziționare concretă a noii construcții, o variantă fizică de organizare a șantierului sau o etapizare executabilă indicate prin răspuns ar deveni, astfel, angajamente contractuale ale Asocierii.

Autoritatea nu poate utiliza clarificările pentru a obține asumarea anticipată a unor elemente proprii DTAC, DTOE și PT+DDE, necerute ca piese determinate ale Propunerii tehnice și care urmează să fie stabilite prin proiectare, în raport cu studiile de fundamentare, certificatul de urbanism, avizele, acordurile, verificările tehnice și soluția ulterior aprobată.

5. Nelegalitatea pct. 8 al solicitării de clarificări

Potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Corelativ, art. 131 alin. (4) din același act normativ obligă comisia de evaluare să își fundamenteze fiecare decizie prin identificarea elementelor concrete ale ofertei „*în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale*”.

Documentația de atribuire nu a prevăzut, ca element obligatoriu al Propunerii tehnice, indicarea amplasamentului concret al noii construcții prin plan de situație, axe, cote, distanțe, retrageri, coordonate, accese, relația geometrică cu construcția existentă ori organizarea fizică a șantierului. În consecință, autoritatea nu poate condiționa conformitatea ofertei de identificarea unei asemenea piese sau informații în oferta inițială.

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări și, după caz, de completări ale documentelor prezentate de ofertanți. Această prerogativă este concretizată prin art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care **limitează demersul comisiei** la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei. În plus, comunicarea trebuie, potrivit art. 134 alin. (4), să definească **explicit și suficient de detaliat** obiectul solicitării.

Or, pct. 8 nu vizează confirmarea unei informații determinate deja existente în ofertă. Ea impune formularea unei soluții tehnice concrete, care presupune poziționarea construcției noi în raport cu terenul, construcția existentă, utilitățile, accesurile, lucrările provizorii și organizarea executabilă a șantierului. O asemenea soluție nu poate fi construită printr-o clarificare fără completarea conținutului tehnic al ofertei.

Această consecință este incompatibilă cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări atrage caracterul inacceptabil al ofertei. Autoritatea nu poate solicita un element nou, iar ulterior să sancționeze ofertantul pentru caracterul modificator al răspunsului pe care chiar ea l-a provocat.

Solicitarea încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016. Ea introduce în evaluare un reper neprevăzut prin documentele achiziției, permite formularea ulterioară a unor soluții tehnice individualizate care nu au fost cerute și nu pot fi comparate în baza unor parametri publicați anterior și impune o obligație disproporționată în raport cu eventuala verificare a coerenței dintre succesiunea activităților și Graficul Gantt.

Caracterul excesiv al solicitării este accentuat de art. 7.1 din proiectul de contract, potrivit căruia Propunerea tehnică, inclusiv clarificările formulate în perioada evaluării, devine document contractual. Aceeași regulă rezultă din art. 147 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, indicarea prin răspunsul la clarificări a unui amplasament concret nu

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

ar avea caracter pur explicativ, ci ar fixa o obligație contractuală, anterior elaborării documentațiilor tehnice prin care această soluție urmează să fie stabilită, verificată și autorizată.

În concluzie, pct. 8 este nelegal și se impune anularea acestuia.

I. Nelegalitatea pct. 10 al solicitării de clarificări

Prin pct. 10 al Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, autoritatea contractantă solicită Asocierii: „*Având în vedere ordinea activităților din grafic, precizați ipoteza ofertată privind funcționarea unității de învățământ pe durata lucrărilor, separarea fluxurilor, securizarea amplasamentului și eventualele construcții provizorii. Indicați paginile unde această ipoteză este descrisă.*”

1. Asigurarea activității didactice este obligația beneficiarului PNSS

Solicitarea contestată încalcă delimitarea legală și contractuală a responsabilităților dintre beneficiar și executant. În cadrul Programului național de investiții „*Școli sigure și sănătoase*”, beneficiarii sunt unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate de autoritățile administrației publice locale. În speță, această calitate aparține U.A.T. Comuna Ștefan cel Mare, beneficiarul programului și proprietarul obiectivului de investiții.

Art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 7/2023, aprobate prin Ordinul MDLPA nr. 422/2023, impune reprezentantului legal al beneficiarului prezentarea unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că, pe perioada realizării lucrărilor de construcții, „*va asigura spații pentru relocarea activității didactice sau alte modalități de desfășurare a acesteia*”.

Prin urmare, cadrul legal al programului nu instituie premisa funcționării unității de învățământ în clădirea asupra căreia se execută lucrările ori în incinta șantierului. Dimpotrivă, relocarea activității didactice este o modalitate expres prevăzută de normele PNSS. Totodată, obligația de a asigura spațiile de relocare ori de a stabili o altă modalitate de desfășurare a activității didactice revine beneficiarului programului, respectiv Comunei, iar nu ofertantului care participă la atribuirea contractului de proiectare și execuție.

Normele metodologice plasează în sarcina beneficiarului responsabilitatea pentru derularea eficientă a investiției, organizarea și derularea procedurilor de atribuire, respectarea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, derularea contractelor încheiate și utilizarea fondurilor potrivit destinației acestora. Stabilirea condițiilor în care activitatea didactică urmează să fie asigurată pe durata lucrărilor, inclusiv prin relocare, constituie astfel o obligație proprie a Comunei, care trebuia îndeplinită în etapa pregătirii investiției și, dacă era relevantă pentru ofertare, concretizată în documentația de atribuire.

Aceeași concluzie rezultă din Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor. Reglementarea tratează încadrarea unei clădiri în clasa de risc seismic Rsl ca situație juridică aptă să producă obligații concrete în sarcina proprietarilor, administratorilor și autorităților publice competente.

În primul rând, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022 interzice desfășurarea activităților de orice natură în clădirile încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa de risc seismic Rsl, în condițiile și pe durata prevăzute de lege. Nerespectarea acestei interdicții de către proprietarii clădirilor încadrate Rsl, de către proprietarii spațiilor din

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	--	--

aceste clădiri ori de către persoanele fizice sau juridice care le au în administrare constituie contravenție, potrivit art. 33 alin. (1) lit. a) pct. (ix) din aceeași lege.

Așadar, după ce expertiza tehnică a încadrat clădirea existentă în clasa de risc seismic Rsl, Comuna, în calitate de proprietar al obiectivului, nu putea trata continuarea activității didactice în imobil ca o simplă ipoteză de ofertare, lăsată în sarcina operatorilor economici. Obligația legală privește proprietarul și administratorul clădirii, iar nu executantul aflat în procedura de atribuire.

În al doilea rând, art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 212/2022 obligă proprietarii clădirilor și persoanele juridice care le administrează să transmită concluziile raportului de expertiză tehnică și încadrarea clădirii într-o clasă de risc seismic către autoritatea administrației publice locale competentă și către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Nerespectarea acestei obligații este, de asemenea, sancționată prin art. 33 alin. (1) lit. a) pct. (xi) din Legea nr. 212/2022.

Raportul de expertiză tehnică nu constituie, prin urmare, un înscris fără consecințe juridice ori o simplă justificare tehnică a investiției. **Încadrarea în Rsl activează un regim legal de obligații pentru proprietar și administrator**, inclusiv obligația de a da eficiență măsurilor impuse de situația tehnică a imobilului.

Pentru clădirile cu destinația de unități sau instituții de învățământ în care se desfășoară activități didactice, art. 4 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 212/2022 instituie obligații specifice în sarcina conducătorilor instituțiilor publice care le administrează, atunci când sunt întrunite condițiile temporale prevăzute de lege. Legiuitorul a prevăzut sancționarea nerespectării acestor obligații prin art. 33 alin. (1) lit. a) pct. (iv) și pct. (v), confirmând caracterul prioritar al măsurilor de reducere a riscului seismic pentru clădirile în care se desfășoară activități didactice.

În acest cadru, Comuna avea obligația să stabilească, anterior inițierii procedurii și în exercitarea atribuțiilor sale de beneficiar PNSS și proprietar al imobilului, modalitatea legală și efectivă prin care activitatea didactică urma să fie asigurată pe durata lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să solicite Asocierii, ulterior depunerii ofertei, să stabilească ori să asume un scenariu de funcționare a școlii în raport cu șantierul. O asemenea solicitare nu numai că adaugă la documentația de atribuire, ci transferă asupra ofertantului consecințele unor obligații legale care revin Comunei în calitate de beneficiar al programului, proprietar al clădirii încadrate Rsl și autoritate responsabilă de organizarea investiției.

Proiectul de contract confirmă aceeași repartizare a obligațiilor. Conform art. 11.1 alin. (1), achizitorul pune la dispoziția executantului amplasamentul lucrării, **liber de orice sarcină**, precum și căile de acces. Executantului îi revin, ulterior atribuirii și în faza executării contractului, obligațiile privind securizarea șantierului, împrejmuirea, semnalizarea, protecția persoanelor a căror prezență este autorizată pe șantier, protecția mediului și prevenirea prejudiciilor cauzate persoanelor ori proprietăților.

Aceste obligații de executare nu echivalează cu obligația Asocierii de a stabili, prin clarificări, scenariul de funcționare a unității de învățământ, spațiile de relocare, prezența elevilor și a cadrelor didactice în raport cu șantierul, fluxurile aferente ori construcțiile provizorii necesare activității didactice. O asemenea solicitare transferă asupra Asocierii o decizie care aparține beneficiarului și impune asumarea unor elemente tehnice și organizatorice necerute prin documentația de atribuire.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Dacă autoritatea contractantă aprecia că modalitatea de desfășurare a activității didactice pe durata lucrărilor era relevantă pentru elaborarea ofertei, aceasta trebuia să stabilească și să comunice anterior depunerii ofertelor soluția avută în vedere de beneficiar. Nu putea solicita ulterior Asocierii să o identifice, să o proiecteze și să o asume contractual prin răspunsul la clarificări.

2. Gravitatea situației tehnice exclude prezumția continuării activității în clădirea existentă

Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, anexat documentației de atribuire, constată că imobilul se află „*într-o stare avansată de degradare*”. Expertul a identificat **fisuri** în pereți la buiandrugi și parapete, determinate de tasări inegale ale fundațiilor și de seismele majore suportate, **fisuri** vizibile în elevațiile fundațiilor, elemente ale șarpantei **subdimensionate și slab ancorate** față de structură, lemn **putred**, contravântuiri insuficiente, **infiltrații** la pereți și mușgai.

Raportul definește clasa de risc seismic Rsl ca fiind specifică clădirilor cu „*susceptibilitate de prăbușire, totală sau parțială, la acțiunea cutremurului de proiectare corespunzător Stării Limită Ultime*”. În urma evaluării, expertul a reținut un indicator R2 de 45 de puncte, corespunzător clasei Rsl, iar prin coroborarea indicatorilor R1, R2 și R3 a justificat încadrarea finală a clădirii în clasa de risc seismic Rsl.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea construi evaluarea tehnică pe ipoteza implicită a funcționării unității de învățământ în clădirea degradată ori în proximitatea lucrărilor de demolare și construire, fără să fi stabilit și comunicat anterior ofertării modalitatea concretă în care beneficiarul își îndeplinește obligația legală de asigurare a activității didactice. O asemenea premisă este cu atât mai nejustificată cu cât expertul recomandă expres soluția minimală de „*demolare și reconstruire*”.

Raportul nu permite transformarea funcționării școlii în imobil ori în incinta șantierului într-o premisă tehnică implicită a ofertei, în lipsa unei cerințe exprese, a unei decizii a beneficiarului și a documentațiilor care trebuie să stabilească măsurile tehnice și organizatorice aplicabile.

3. Măsurile generale de securizare

Propunerea tehnică prevede măsuri generale pentru desfășurarea controlată a lucrărilor: identificarea și marcarea limitelor zonei de intervenție, deconectarea și protejarea utilităților existente, protejarea construcțiilor și elementelor din vecinătate, precum și organizarea fluxurilor de acces pentru personal și utilaje.

Oferta prevede, de asemenea, organizarea de șantier conform DTOE, delimitarea și semnalizarea zonei de lucru, amplasarea construcțiilor provizorii, depozitelor și zonelor de lucru, racordurile provizorii la utilități, stabilirea fluxurilor tehnologice și măsurile SSM, inclusiv separarea fluxurilor pietonale de fluxurile utilajelor.

Aceste asumări răspund obligațiilor generale privind executarea lucrărilor. Ele nu pot fi transformate, prin clarificări, într-o obligație de a indica un scenariu executabil privind funcționarea activității didactice, amplasarea utilizatorilor, traseele acestora, raportul dintre fluxurile de elevi și cadre didactice și șantier sau construcțiile provizorii destinate acestei activități.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

De altfel, Propunerea tehnică prevede că organizarea de șantier se realizează conform DTOE, iar execuția are loc pe baza Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție aprobate. Planul concret de securizare, separarea fizică a fluxurilor, amplasarea construcțiilor provizorii, traseele de acces, împrejuririle și măsurile aplicabile fiecărei etape depind de DTOE, de proiectul tehnic, de avizele și acordurile aplicabile, de condițiile din teren și de soluția beneficiarului privind relocarea sau desfășurarea activității didactice.

4. Nelegalitatea pct. 10 al solicitării de clarificări

Potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, verificarea propunerii tehnice se realizează prin raportare la cerințele minime definite prin caietul de sarcini sau documentul descriptiv. Documentația de atribuire nu a impus ofertanților prezentarea unei ipoteze privind funcționarea unității de învățământ în timpul lucrărilor, a unui plan de relocare, a unui scenariu de menținere a cursurilor, a traseelor elevilor și cadrelor didactice, a separării fizice a acestor persoane de șantier ori a construcțiilor provizorii necesare activității didactice.

Formularul nr. 15 solicită metodologia de lucru, pregătirea amplasamentului și a șantierului, măsuri de securitate și sănătate în muncă, resurse, activități, succesiune, interrelaționare și grafic de execuție. El nu solicită însă definirea unei soluții de funcționare a școlii pe durata lucrărilor. De altfel, fișa de date arată expres că executarea contractului nu este supusă unor condiții speciale.

În aceste condiții, pct. 10 adaugă la documentația de atribuire o cerință tehnică nouă. Prin solicitarea unei „ipoteze ofertate” privind funcționarea școlii, separarea fluxurilor, securizarea amplasamentului și construcțiile provizorii, autoritatea solicită o soluție tehnică individualizată, care presupune stabilirea condițiilor de utilizare a amplasamentului, a prezenței elevilor și cadrelor didactice, a zonelor funcționale, a acceselor, a etapizării fizice și a organizării executabile a șantierului.

Or, aceste elemente nu pot fi formulate printr-un răspuns confirmativ. Ele presupun proiectare, alegerea unei variante de organizare, corelare cu soluția beneficiarului privind relocarea activității didactice, verificare tehnică, autorizare și asumare contractuală. Întrucât, potrivit art. 7.1 din proiectul de contract, clarificările formulate în perioada de evaluare devin documente contractuale, răspunsul solicitat ar fixa prematur și contractual o soluție care nu a fost cerută prin documentația de atribuire și care, potrivit chiar acesteia, urmează să fie stabilită prin DTOE, DTAC, PT+DDE și documentațiile de autorizare.

Solicitarea contravine art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Clarificarea poate viza numai explicarea ori confirmarea unor elemente deja existente în ofertă, iar obiectul acesteia trebuie determinat explicit și suficient de detaliat. Autoritatea nu poate solicita asumarea unui element tehnic nou, pentru ca ulterior să considere că răspunsul modifică propunerea tehnică, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Punctul 10 încalcă și principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea introduce ulterior depunerii ofertelor o cerință referitoare la funcționarea unității de învățământ și la organizarea concretă a relației dintre activitatea didactică și șantier, fără ca această cerință să fi fost adusă anterior la cunoștința operatorilor economici și fără a defini criteriile obiective în raport cu care pretinde să o evalueze.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	---	--

Punctul 10 este nelegal în integralitatea sa. Cerințele privind funcționarea unității de învățământ, separarea fluxurilor, securizarea amplasamentului și construcțiile provizorii sunt formulate ca un ansamblu indivizibil, construit pe presupunerea că activitatea didactică urmează să se desfășoare în raport cu șantierul. Or, tocmai această premisă nu este stabilită prin documentația de atribuire și aparține, potrivit cadrului PNSS, deciziei și obligațiilor beneficiarului.

În consecință, se impune anularea pct. 10 din Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

J. Concluzie

Chiar dacă, prin formularea Solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu afirmă expres că detaliile solicitate trebuiau să se regăsească în Propunerea tehnică depusă, conținutul întrebărilor demonstrează că acestea sunt formulate prin raportare la pretinsa absență sau insuficiență a unor asemenea elemente în ofertă. Solicitarea materializează, astfel, rezultatul unei verificări realizate în afara reperelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin solicitările formulate, autoritatea contractantă nu urmărește clarificarea unor informații deja prezentate, ci obținerea ulterioară a unor detalieri, asumări și soluții tehnice care nu au fost impuse ofertanților prin documentația de atribuire. În aceste condiții, clarificările solicitate depășesc cadrul legal al verificării ofertei și tind să extindă, după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor, obligațiile asumate de ofertanți. Or, câtă vreme neprezentarea acestor elemente este asociată explicit riscului calificării ofertei drept neconformă, Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 este nelegală și se impune anularea sa.

Pentru toate considerentele și motivele prezentate, rugăm Consiliul să dispună admiterea contestației și anularea, în integralitate, a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026.

În subsidiar, în aplicarea principiului disponibilității și în măsura în care Consiliul va aprecia că anumite solicitări pot constitui clarificări admisibile, solicităm anularea în parte a Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026, în limitele motivelor de nelegalitate dezvoltate prin prezenta contestație.

Solicităm, totodată, obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării cu respectarea documentației de atribuire, a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/ 19.06.2026 și a limitelor legale ale procedurii de clarificare.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe documentele achiziției publice, coroborate cu dispozițiile art. 8 și art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, ale art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f), art. 154 alin. (1) și art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1), alin. (3), alin. (4) și alin. (6), precum și ale art. 147 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 259 din 11.08.2026
--	--	--

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 12 alin. (2) - alin. (4) din H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, ale anexei nr. 1 și anexei nr. 2 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și ale art. 9 alin. (8) și anexelor nr. 9 și nr. 10 la H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum și pe dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2023 privind instituirea Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 422/2023, respectiv pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (1) și alin. (2), art. 5 alin. (2) și art. 33 alin. (1) lit. a) pct. (iv), pct. (v), pct. (ix) și pct. (xi) din Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor, precum și art. 9 din Codul de procedură civilă.

În dovedire, anexăm, în copie:

- Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026,
- Caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026,
- Formularul nr. 15,
- Fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026,
- Invitația de participare nr. 530/27.01.2026,
- Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026,
- Împuternicirea nr. 41 din 06.02.2026.

Vă mulțumim.

Lemar Industries SRL
Marius Leuștean
Administrator

Prezentul document conține patruzeci file, 49 file anexă și se adresează
Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor