

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Autoritate contractantă: COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu sediul în str. Trandafirului nr. 58, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, cod fiscal 2612979, reprezentată legal prin primar OUATU SORIN.

Contestatoare: PAVI-LUX S.R.L., lider al asocierii PAVI-LUX S.R.L. – ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L.

Act contestat: Notificarea autorității contractante nr. 4169/08.07.2026, exclusiv în partea privitoare la continuarea evaluării ofertelor celorlalți operatori economici rămași în procedură.

Procedura: negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, pentru atribuirea contractului „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ», finanțat prin PNSS”.

PUNCT DE VEDERE

format în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la contestația PAVI-LUX S.R.L. nr. 1361/13.07.2026, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4273/13.07.2026

Subscrisa COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, în calitate de autoritate contractantă, depunem prezentul punct de vedere și solicităm Consiliului ca, după verificarea îndeplinirii condițiilor procedurale, să respingă contestația formulată de PAVI-LUX S.R.L. ca nefondată și să mențină Notificarea nr. 4169/08.07.2026, întrucât actul contestat nu nesocotește Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, ci asigură executarea acesteia în acord cu considerentele decisive ale hotărârii, cu obligațiile legale ale comisiei de evaluare și cu principiile achizițiilor publice.

I. CONCLUZIILE SOLICITATE

1. să constate că PAVI-LUX S.R.L. nu justifică o vătămare actuală, directă și concretă prin simpla continuare a evaluării celorlalte oferte, oferta contestatoarei fiind inclusă în mod expres în evaluarea reluată;
2. pe fond, să respingă contestația ca nefondată și să mențină Notificarea nr. 4169/08.07.2026;
3. să constate că Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 obligă fără echivoc la evaluarea ofertelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., obligație pe care autoritatea a acceptat-o și o execută, dar nu conține o interdicție expresă de evaluare a celorlalte oferte care nu au fost anterior analizate în mod individual și nu au fost legal clasificate drept inacceptabile ori neconforme;
4. să respingă orice eventuală cerere de cheltuieli de judecată ori de soluționare ca nedovedită;
5. în ultim subsidiar, numai dacă va aprecia că formularea notificării necesită precizare, să limiteze orice măsură la clarificarea întinderii operațiunilor de evaluare, fără anularea actelor de reluare a procedurii și fără afectarea evaluării obligatorii a ofertelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L.

II. SITUAȚIA DE FAPT ȘI CRONOLOGIA RELEVANTĂ

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, autoritatea contractantă a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă pentru atribuirea contractului de proiectare, asistență tehnică și execuție aferent obiectivului de investiții menționat. La termenul-limită au fost depuse șapte oferte comune.

În etapa de calificare, prin raportul intermediar nr. 153/24.03.2026, cele șapte asocieri au fost admise în etapa următoare. Ulterior, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3046/15.05.2026 și în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, comisia nu a realizat o analiză individualizată, completă și finală a conformității tehnice și financiare pentru șase dintre oferte. Formula utilizată a fost că acestea „nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”. Numai oferta asocierii NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – ȘTEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. a fost calificată expres drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, pentru neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Raportul procedurii a consemnat apoi anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016. Împotriva rezultatului au formulat contestații LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L.

Prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, Consiliul a admis în tot contestația LEMAR INDUSTRIES S.R.L., a admis în parte contestația PAVI-LUX S.R.L., a anulat Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente „în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire” și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor celor două contestatoare, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare. Solicitarea PAVI-LUX S.R.L. de declarare directă a ofertei sale ca admisibilă a fost respinsă tocmai pentru că evaluarea urma să fie realizată.

Decizia a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3963/29.06.2026. Autoritatea nu a formulat plângere, a acceptat caracterul obligatoriu al hotărârii și a inițiat imediat punerea sa în executare.

Prin Notificarea nr. 4135/06.07.2026, operatorilor economici le-a fost comunicată reluarea procedurii și li s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pentru 90 de zile începând cu 10.07.2026. Solicitarea s-a întemeiat pe necesitatea menținerii ofertelor valabile pe durata evaluării reluate, în conformitate cu art. 124 alin. (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

La 07.07.2026, LEMAR INDUSTRIES S.R.L. a transmis solicitarea nr. 223/07.07.2026, susținând că evaluarea ar trebui limitată exclusiv la ofertele celor două contestatoare.

Pentru a asigura transparența asupra modului de executare a deciziei și pentru a evita orice neînțelegere, autoritatea a emis Notificarea actualizată nr. 4169/08.07.2026. Prin aceasta a confirmat reluarea procedurii, a menținut în mod expres evaluarea ofertelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. și a nominalizat operatorii ale căror oferte urmau să rămână supuse verificărilor. Asocierea NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – ȘTEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. a fost exceptată, întrucât nu își prelungește garanția de participare.

Contestația PAVI-LUX S.R.L. nr. 1361/13.07.2026 nu critică includerea propriei oferte în evaluare și nici vreo măsură de respingere, clasare ori atribuire. Critica privește exclusiv faptul că autoritatea a menținut în evaluare și alte oferte.

III. ASPECTE PROCEDURALE PREALABILE

1. Lipsa unei vătămări actuale prin actul contestat

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată trebuie să justifice un interes în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere ori să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante susceptibil să producă efecte juridice.

Notificarea nr. 4169/08.07.2026 nu declară admisibilă nicio ofertă, nu respinge oferta PAVI-LUX S.R.L., nu stabilește clasamentul și nu desemnează câștigătorul. Ea este un act de organizare și de transparență privind continuarea evaluării. Oferta contestatoarei se află exact în situația dispusă de CNSC: este menținută în procedură și urmează să fie evaluată.

Pretinsa vătămare este dedusă exclusiv din existența concurenței celorlalți operatori. Or, participarea altor oferte la o evaluare legală nu reprezintă, prin ea însăși, un prejudiciu protejat de legislația privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică. Eventualele măsuri individuale de admitere, respingere, clasare sau atribuire vor putea fi contestate în condițiile legii atunci când vor exista. Până la acel moment, cererea PAVI-LUX S.R.L. urmărește obținerea excluderii anticipative a unor concurenți, fără ca ofertele lor să fi fost evaluate și fără existența unui act individual de admitere.

Chiar dacă se va aprecia că riscul invocat este suficient pentru a justifica examinarea pe fond, absența unei vătămări actuale rămâne relevantă pentru a demonstra că actul contestat este unul conservator și că nu restrânge drepturile procedurale ale PAVI-LUX S.R.L.

IV. PE FOND: NOTIFICAREA NR. 4169/08.07.2026 EXECUTĂ, NU MODIFICĂ DECIZIA CNSC

1. Autoritatea execută în mod expres obligația privind ofertele celor două contestatoare

Punctul de plecare al analizei trebuie să fie conținutul real al notificării. Actul contestat nu exclude ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. și nu refuză evaluarea lor. Dimpotrivă, aceste oferte sunt nominalizate și incluse în mod expres în etapa reluată.

Autoritatea a respectat termenul stabilit de Consiliu pentru reluarea procedurii și a solicitat menținerea valabilității ofertelor și garanțiilor tocmai pentru ca evaluarea să poată avea loc în condiții legale. Nu există nicio faptă materială de neexecutare a obligației principale stabilite prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026.

Teza contestatoarei transformă menționarea celor două oferte într-o interdicție implicită de evaluare a oricărei alte oferte. O asemenea interdicție nu apare nici în dispozitiv, nici în motivare. Consiliul a indicat ceea ce autoritatea este obligată să facă față de contestatoare; nu a dispus că autoritatea este obligată să ignore celelalte obligații legale și nici nu a declarat excluse celelalte oferte.

2. Dispozitivul trebuie interpretat împreună cu considerentele decisive

Caracterul obligatoriu prevăzut de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privește hotărârea în ansamblul său. Executarea nu se poate realiza prin izolarea unei sintagme din dispozitiv și ignorarea considerentelor care explică măsura.

În motivarea Deciziei nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, Consiliul a reținut expres că art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 presupune existența unor oferte admisibile, în timp ce, în speță, ofertele „nu au fost analizate, astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor”. Consiliul a respins și apărarea potrivit căreia analiza celor șapte oferte ar fi greoaie și a reprodus obligațiile comisiei de evaluare prevăzute de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

„Or, așa cum chiar autoritatea afirmă, ofertele prezentate nu au fost analizate, astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor.” – Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, considerente.

Acest considerent este determinant. Dacă ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să li se stabilească admisibilitatea, nu se poate susține simultan că patru dintre ele ar fi fost deja excluse definitiv, cu toate efectele unei respingeri legale, și că autoritatea ar fi obligată să le ignore.

Consiliul a mai reținut că neprelungirea garanției de participare de către un operator economic conduce la sancționarea ofertei respective, iar nu la anularea întregii proceduri. Tocmai în concordanță cu acest raționament, autoritatea a exclus din reluare asocierea NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L., dar a menținut celelalte oferte care nu se aflau în aceeași situație.

Așadar, interpretarea sistematică a deciziei conduce la două concluzii cumulative: ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. trebuie evaluate în mod obligatoriu; în același timp, celelalte oferte neanalizate individual nu au fost transformate prin decizie în oferte respinse ori inexistente.

3. Pentru celelalte oferte nu există o evaluare legală anterioară care să fi devenit definitivă

Art. 137 din H.G. nr. 395/2016 operează cu categorii juridice precise: oferta poate fi inacceptabilă, neconformă sau admisibilă. Comisia are obligația de a indica motivele concrete ale unei respingeri și de a consemna rezultatul verificărilor.

În Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, pentru șase oferte, inclusiv cele ale LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L., a fost utilizată aceeași formulă generală: oferta „nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”. Această formulă nu reprezintă una dintre categoriile de respingere reglementate de art. 137 și nu cuprinde o analiză individualizată a conformității fiecărei propuneri tehnice.

Numai pentru asocierea NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. raportul a indicat expres caracterul inacceptabil și temeiul art. 137 alin. (2) lit. i). Diferența de redactare este juridic relevantă: acolo unde comisia a identificat o cauză legală de inacceptabilitate, a consemnat-o; pentru celelalte oferte, o asemenea concluzie nu a fost formulată.

Este adevărat că adresele de comunicare au utilizat termenul „respinsă” în legătură cu etapa tehnică. Totuși, o comunicare subsecventă nu poate suplini analiza și motivarea lipsă din procesul-verbal și raport. Mai mult, Consiliul a anulat actele subsecvente în ceea ce privește decizia de anulare și a stabilit, ca situație de fapt obligatorie, că ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să li se determine admisibilitatea.

În consecință, pentru celelalte șase oferte rămase după ieșirea asocierii NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. nu există o decizie individualizată de inacceptabilitate sau neconformitate, întemeiată pe art. 137, care să poată fi tratată ca definitivă. Continuarea verificărilor reprezintă prima evaluare completă și legală, nu redeschiderea unei evaluări finalizate.

3.1. Art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu conduce la o excludere definitivă în lipsa unei decizii individuale de respingere

Autoritatea are în vedere și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia o excludere devine definitivă dacă a fost notificată ofertantului și fie a fost considerată legală de Consiliu ori de instanță, fie nu mai poate fi contestată.

Această regulă presupune însă existența unei excluderi juridice identificabile: o decizie individuală prin care oferta a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, cu indicarea motivului și a

temeiului legal. Ea nu poate transforma retroactiv o formulă generală privind imposibilitatea comparării ofertelor într-o respingere întemeiată pe art. 137, mai ales după ce CNSC a constatat că ofertele nu fuseseră analizate pentru stabilirea admisibilității.

În prezenta procedură, comunicările au preluat mecanic termenul „respinsă”, dar actul de bază nu a individualizat pentru celelalte oferte o cauză de inacceptabilitate ori neconformitate. Singura excludere care îndeplinește aceste cerințe este cea a asocierii NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L., pentru care a fost indicat art. 137 alin. (2) lit. i). În lipsa acestei premise, art. 3 alin. (3) nu poate fi folosit pentru a crea o excludere pe care comisia nu a decis-o și CNSC nu a validat-o.

4. Art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi transformat într-o normă de excludere automată

Contestatoarea invocă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia, atunci când se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul indică în mod clar limitele reevaluării, identitatea ofertelor, etapa vizată și măsurile concrete ce trebuie adoptate.

Autoritatea nu contestă această normă și nu solicită înlăturarea efectelor ei. Ea arată însă că textul reglementează întinderea măsurii de remediere dispuse de Consiliu în raport cu contestațiile soluționate. Textul nu instituie, prin el însuși, o sancțiune de excludere pentru operatorii care nu au formulat contestație și nu transformă automat o omisiune anterioară de evaluare într-o respingere legală și definitivă.

În speță, limitele sunt respectate în ceea ce privește operațiunea obligatorie: ofertele celor două contestatoare sunt evaluate. Ceea ce PAVI-LUX S.R.L. solicită în plus este ca indicarea ofertelor beneficiare ale măsurii de remediere să fie citită ca o interdicție absolută, deși cuvântul „exclusiv” nu se regăsește în decizie și deși considerentele rețin că ofertele nu fuseseră analizate.

Principiul disponibilității, consacrat de art. 26 alin. (2), explică de ce Consiliul a individualizat contestatoarele. CNSC a soluționat cererile cu care a fost sesizat și a garantat remediul solicitat de părțile din dosarele nr. 2089/2026 și nr. 2093/2026. Faptul că hotărârea nu acordă un remediu expres unor operatori care nu au sesizat Consiliul nu echivalează cu o hotărâre de excludere a acestora.

5. Autoritatea nu exercită o cale de reformare a deciziei

PAVI-LUX S.R.L. susține că autoritatea ar fi trebuit să formuleze plângere dacă nu era de acord cu limitarea reevaluării. Premisa este inexactă. Autoritatea nu contestă și nu reformează decizia. Nu urmărește să elimine evaluarea ofertelor celor două contestatoare, să schimbe termenul sau să înlăture considerentele privind nelegalitatea anulării.

Neformularea plângerii confirmă acceptarea hotărârii. Executarea obligațiilor legale reziduale, care nu au fost interzise prin dispozitiv, nu reprezintă o cale de atac mascată. O cale de reformare ar exista dacă autoritatea ar adopta o soluție contrară celor dispuse; în speță, autoritatea realizează exact operațiunea dispusă și, suplimentar, își îndeplinește obligația legală de a analiza ofertele încă active.

În măsura în care PAVI-LUX S.R.L. considera că dispozitivul este neclar sau necesită completare, art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 pune la dispoziția părților procedura de îndreptare, lămurire ori completare a hotărârii. Contestația împotriva unui act ulterior nu poate servi pentru a introduce retroactiv în dispozitiv termenul „exclusiv”, care nu apare în hotărârea inițială.

V. OBLIGAȚIILE LEGALE ALE COMISIEI IMPUN ANALIZA FIECĂREI OFERTE ACTIVE

1. Art. 127, art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016

Potrivit art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, conformitatea propunerilor tehnice, propunerile financiare, solicită clarificări, stabilește ofertele inacceptabile ori neconforme, determină ofertele admisibile și aplică criteriul de atribuire.

Art. 133 alin. (1) prevede fără echivoc că „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Alineatul (2) impune verificarea corespondenței propunerii tehnice cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Art. 137 alin. (1) obligă comisia să respingă ofertele inacceptabile și neconforme; alin. (4) stabilește că ofertele care nu sunt respinse în urma verificărilor sunt admisibile, iar alin. (5) permite stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile.

Aceste dispoziții nu permit ca o ofertă să fie eliminată tacit, numai pentru că operatorul nu a atacat o decizie generală de anulare, atunci când evaluarea individuală nu a fost efectuată. Comisia trebuie să ajungă la o concluzie legală pentru fiecare ofertă activă, pe baza propriului conținut și a aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

2. Principiile Legii nr. 98/2016 susțin, iar nu contrazic, măsura adoptată

Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 consacră nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. Art. 2 alin. (1) urmărește realizarea achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială.

Notificarea contestată aplică aceste principii în mod concret: toți operatorii ale căror oferte au rămas active sunt supuși aceluiași cerințe, aceleași documentații și aceleași metodologii de evaluare. Niciun operator nu este declarat câștigător ori admisibil prin notificare.

Interpretarea propusă de PAVI-LUX S.R.L. ar produce efectul opus. Patru operatori ar fi eliminați fără o constatare individualizată a neconformității ori inacceptabilității, iar competiția ar fi restrânsă la două oferte nu ca rezultat al evaluării, ci ca urmare a faptului că numai doi operatori au contestat anularea. Nicio dispoziție a Legii nr. 98/2016 nu consacră necontestarea anulării ca motiv autonom de respingere a unei oferte.

Tratamentul egal nu este invocat pentru a înlătura decizia CNSC, ci pentru a o executa în cadrul legal în care procedura continuă. Obligația de evaluare a contestatoarelor și obligația de analiză a celorlalte oferte active nu sunt incompatibile.

3. Solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și garanțiilor este legală

Reluarea procedurii după soluționarea contestațiilor reprezintă o situație excepțională care impune menținerea caracterului obligatoriu al ofertelor. Art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 obligă autoritatea să solicite prelungirea valabilității ofertelor și, după caz, a garanției de participare; neconformarea conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin Notificările nr. 4135/06.07.2026 și nr. 4169/08.07.2026, autoritatea a aplicat aceeași cerință operatorilor menținuți în procedură. Excluderea asocierii NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. pentru neprelungirea garanției este în concordanță atât cu art. 124 alin. (3), cât și cu raționamentul Deciziei CNSC.

Măsura nu alterează ofertele și nu permite modificarea conținutului tehnic sau financiar. Ea conservă doar valabilitatea angajamentelor asumate, condiție indispensabilă pentru o evaluare reală și pentru eventuala încheiere a contractului.

VI. INCIDENȚA DECIZIEI ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE NR. 66/01.10.2018

Problema întinderii verificărilor după anularea unui rezultat de evaluare a fost analizată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/01.10.2018, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Înalta Curte a stabilit, cu caracter obligatoriu, că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea unei oferte după controlul de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanță poate verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare apte să demonstreze admisibilitatea, dacă din probe nu rezultă că acestea au fost verificate anterior.

Autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica elementele tehnice și aspectele financiare apte să demonstreze admisibilitatea, dacă nu rezultă verificarea lor anterioară.
– Î.C.C.J., Decizia nr. 66/2018.

În considerentele aceleiași decizii, Înalta Curte a arătat și că aspectele deja verificate și rămase necontestate nu pot fi redeschise fără limită și că nu poate fi ignorată securitatea raporturilor juridice. Autoritatea nu contestă această limită. Tocmai de aceea, ea nu reanalizează o concluzie legală definitivă cu privire la asocierea NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L. – STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L., pentru care exista cauza expresă de inacceptabilitate.

În schimb, situația celorlalte oferte este diferită: CNSC a reținut chiar în hotărârea ce se execută că ofertele nu au fost analizate pentru stabilirea admisibilității. Premisa interdicției de redeschidere – existența unei evaluări anterioare efective și a unei concluzii individualizate rămase definitive – lipsește.

Jurisprudența obligatorie susține, așadar, o evaluare atentă, riguroasă și completă a elementelor neverificate anterior, fără redeschiderea aspectelor deja soluționate definitiv. Notificarea nr. 4169/08.07.2026 se înscrie în această distincție.

VII. AUTORITATEA DE LUCRU JUDECAT A DECIZIEI CNSC NU ACOPERĂ O EXCLUDERE CARE NU A FOST JUDECATĂ

Autoritatea recunoaște integral efectul obligatoriu al Deciziei nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026: anularea procedurii a fost nelegală, ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. trebuie evaluate, iar oferta PAVI-LUX S.R.L. nu poate fi declarată admisibilă înainte de evaluare.

Autoritatea de lucru judecat nu poate fi extinsă la o chestiune asupra căreia Consiliul nu s-a pronunțat: excluderea definitivă a fiecăreia dintre celelalte oferte. Hotărârea nu constată că respectivele oferte sunt inacceptabile, neconforme ori retrase și nu dispune înlăturarea lor din procedură.

Nici considerentele și nici dispozitivul nu conțin o analiză a situației individuale a acelor oferte. A conferi hotărârii un asemenea efect ar însemna nu executarea ei, ci adăugarea unei soluții care nu a fost cerută, analizată sau pronunțată.

Contestatoarea invocă în mod corect faptul că un contract încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută, potrivit art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Tocmai pentru a evita orice asemenea risc, autoritatea evaluează obligatoriu cele două oferte nominalizate și nu va desemna un câștigător înainte de finalizarea legală a tuturor verificărilor. Textul nu justifică însă excluderea unor oferte printr-un efect implicit pe care decizia nu îl conține.

VIII. RĂSPUNS PUNCTUAL LA PRINCIPALELE CRITICI ALE PAVI-LUX S.R.L.

1. Pretinsa modificare unilaterală a dispozitivului

Nu există modificare. Obligația de a evalua ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. este păstrată integral. Menținerea altor oferte active nu elimină și nu restrânge această obligație.

2. Pretinsa individualizare „limitativă” a celor două oferte

Decizia individualizează în mod necesar ofertele contestatoarelor, în limitele principiului disponibilității. Ea nu utilizează termenii „numai”, „exclusiv” sau „cu excluderea celorlalte oferte”. Considerentele decisive arată, dimpotrivă, că ofertele nu fuseseră analizate pentru stabilirea admisibilității.

3. Neexercitarea plângerii

Autoritatea nu contestă soluția și, prin urmare, nu avea motiv să formuleze plângere. Executarea obligației dispuse, concomitent cu îndeplinirea sarcinilor legale neinterzise, nu echivalează cu reformarea hotărârii.

4. Pretinsa prevalență a hotărârii asupra principiilor legale

Nu există conflict între decizie și principii. Autoritatea aplică ambele categorii de norme. Decizia garantează evaluarea contestatoarelor; legislația achizițiilor impune evaluarea fiecărei oferte active și o decizie motivată cu privire la admisibilitate.

5. Pretinsul refuz explicit de executare

Notificarea nu cuprinde un refuz. Ea anunță reluarea procedurii, menționează decizia, nominalizează ambele contestatoare și solicită valabilitatea necesară evaluării. Faptele materiale sunt exact opuse noțiunii de refuz.

6. Cererea de constatare a unei evaluări exclusiv în două oferte

Cererea nu are suport într-un text legal sau într-o măsură expresă a CNSC. Admiterea ei ar echivala cu pronunțarea, în prezenta cauză, a unei excluderi colective pentru patru oferte fără analizarea situației lor și fără existența unui temei dintre cele prevăzute de art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

IX. PROPORȚIONALITATEA MĂSURII ȘI INTERESUL PUBLIC

Obiectul procedurii privește proiectarea și execuția unei investiții pentru o clădire școlară încadrată în clasa de risc seismic R_{sI}, finanțată prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”. Finalizarea rapidă, legală și competitivă a procedurii servește direct siguranței elevilor, continuității procesului educațional și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Restrângerea artificială a procedurii la două oferte, înainte de o evaluare individuală a celorlalte, ar reduce concurența și ar expune autoritatea unui nou risc de litigiu. Măsura adoptată este proporțională: nu declară admisibilă nicio ofertă, nu acordă un avantaj și nu schimbă documentația; permite doar comisiei să îndeplinească analiza pe care CNSC a constatat că nu o realizase.

Autoritatea își asumă că evaluarea va fi efectuată distinct, motivat și exclusiv prin raportare la documentația de atribuire și la răspunsul consolidat la clarificări. Ofertele nu vor fi comparate între ele sub aspectul soluțiilor tehnice înainte de stabilirea conformității fiecăreia, iar criteriul de atribuire va fi aplicat numai ofertelor declarate admisibile, conform art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

X. CONCLUZII

Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 este obligatorie și este executată. Autoritatea a reluat procedura în termen, a inclus expres ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. și a solicitat menținerea valabilității necesare evaluării.

Decizia nu conține o interdicție expresă de evaluare a altor oferte. Dimpotrivă, considerentele obligatorii constată că ofertele nu fuseseră analizate astfel încât să li se determine admisibilitatea și reafirmă obligațiile comisiei de evaluare.

Pentru celelalte oferte, cu excepția asocierii care nu și-a prelungit garanția, nu există o concluzie individualizată și definitivă de inacceptabilitate sau neconformitate. Evaluarea lor nu redeschide o etapă legal finalizată, ci remediază omisiunea constatată de CNSC.

Art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi interpretat ca o normă de excludere automată, iar principiul disponibilității explică individualizarea contestațiilor în dispozitiv. Art. 127, art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 obligă comisia să analizeze fiecare ofertă activă și să adopte o concluzie legală, motivată.

Pentru toate aceste motive, solicităm respingerea contestației PAVI-LUX S.R.L. ca nefondată și menținerea Notificării nr. 4169/08.07.2026.

XI. TEMEIURI DE DREPT

Ne întemeiem prezentul punct de vedere pe dispozițiile art. 2, art. 3, art. 8, art. 18, art. 26, art. 28 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016; art. 2, art. 207, art. 212 și art. 215 din Legea nr. 98/2016; art. 124, art. 127, art. 133 și art. 137 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016; precum și pe considerentele Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 și pe dezlegarea obligatorie dată prin Decizia Î.C.C.J. nr. 66/01.10.2018.

XII. ÎNSCRISURI

În măsura în care nu se regăsesc deja în dosarele CNSC nr. 2089/2026 și nr. 2093/2026, depunem sau solicităm atașarea următoarelor înscrisuri:

1. Notificarea nr. 4135/06.07.2026;
2. Solicitarea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. nr. 223/07.07.2026;
3. Notificarea actualizată nr. 4169/08.07.2026;
4. contestația PAVI-LUX S.R.L. nr. 1361/13.07.2026 și dovada comunicării;
5. Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026;
6. Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3046/15.05.2026;
7. Documentele ofertanților, după caz, privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

În conformitate cu art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pentru documentele deja transmise în dosarele anterioare solicităm valorificarea lor din oficiu, fără retransmiterea inutilă a întregului dosar al achiziției.

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE

**Prin Primar,
OUATU SORIN**

Semnătură: _____