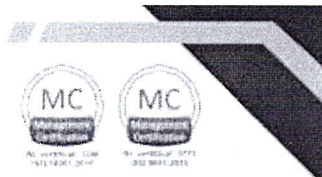




SC PAVI-LUX SRL CUI: RO19284507
Sat Buznea | com. Ion Neculce | jud. Iași
pavilux.ro



Nr. 1361/13.07.2026

Către, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

cu sediul în Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, email: office@cnscl.ro, tel: +40213104641 / +40213104672 / +4021310467, fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știință: Autorității contractante

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare

Cod poștal: 617435

Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979

<https://w-nv.primariastefancelmare.ro/>

Ref.: Contestație împotriva NOTIFICĂRII NR. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți - în cadrul procedurii - Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LO CĂLITĂ TEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ" finanțat prin PNSS

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa **PAVI- LUX S.R.L.**, Sediul social: Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, Județ Iași, Cod unic de înregistrare 19284501, Număr de ordine în registrul comerțului J22/2987/2006, atribuit în data de 04.12.2006, e-mail: pavilux@yahoo.com, Telefon mobil: 0752415051, reprezentată legal prin SANDU NICU-ADRIAN, în calitate de Administrator, **în calitate de operator economic participant** în procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică cu denumirea **Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LO CĂLITĂ TEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ" finanțat prin PNSS**

în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare

Cod poștal: 617435



SC PAVI-LUX SRL CUI: RO19284507
Sat Buznea | com. Ion Neculce | jud. Iași
pavilux.ro



Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com
Cod de înregistrare fiscală 2612979
<https://w-nv.primariastefancelmare.ro/>

În termen legal, în temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva NOTIFICĂRII nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți în cadrul procedurii de achiziție publică având obiectul mai sus menționat, prin care vă solicit ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

I. să se anuleze Notificarea nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți

II. să constate că reluarea procedurii poate avea loc numai în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, respectiv prin evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL;

III. să oblige autoritatea contractantă la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

pentru următoarele motive:

In fapt,

Subscrisa a contestat rezultatul nelegal al procedurii de atribuire, solicitând remedierea încălcărilor săvârșite de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare. **Prin Decizia nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată și a dispus măsuri concrete în favoarea contestatoarei, obligatorii pentru autoritatea contractantă.**

Cu toate acestea, în loc să se conformeze întocmai celor stabilite de Consiliu, autoritatea contractantă continuă să adopte acte și măsuri contrare legii și limitelor trasate prin decizia CNSC, încercând să îi modifice înțelesul și întinderea prin propria interpretare. În aceste

condiții, prezenta contestație este determinată de necesitatea restabilirii legalității și a obligării autorității contractante la executarea exactă, efectivă și cu bună-credință a deciziei pronunțate de Consiliu.

Critică privind nesocotirea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026

Prin Notificarea nr. 4169/08.07.2026, autoritatea contractantă a adus la cunoștința participanților intenția de a relua procedura prin evaluarea tuturor ofertelor rămase în competiție, deși dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026 stabilește în mod expres și neechivoc limitele reevaluării, respectiv:

„Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.”

Așadar, **Consiliul nu a dispus**, în mod generic, „reluarea evaluării tuturor ofertelor”, „reevaluarea procedurii în integralitatea sa” ori „evaluarea ofertelor rămase în procedură”, ci a individualizat în mod expres atât operațiunea care trebuia efectuată, cât și ofertele asupra cărora aceasta urma să se realizeze: ofertele contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

1. Autoritatea contractantă modifică în mod nepermis dispozitivul deciziei CNSC

În cuprinsul notificării contestate, autoritatea contractantă susține că menționarea ofertelor contestatoarelor de către CNSC ar fi fost determinată exclusiv de faptul că acestea formulaseră contestațiile și că, în realitate, principiile tratamentului egal și nediscriminării ar impune evaluarea tuturor ofertelor.

O asemenea argumentație reprezintă o reinterpretație și, în realitate, o modificare unilaterală a dispozitivului Deciziei CNSC.

Dacă intenția Consiliului ar fi fost aceea de a obliga autoritatea contractantă la evaluarea tuturor ofertelor, acesta ar fi putut și ar fi trebuit să utilizeze o formulare generală, precum „reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor” sau „evaluarea tuturor ofertelor depuse”. Consiliul nu a utilizat însă o asemenea formulare, ci a indicat nominal și limitativ ofertele LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Individualizarea expresă a celor două oferte nu poate fi considerată lipsită de efect juridic și nici redusă la o simplă mențiune explicativă. O asemenea interpretare ar însemna înlăturarea tocmai a elementului esențial al măsurii de remediere dispuse de CNSC.

Mai mult, în motivare, Consiliul reține că se impune anularea deciziei de anulare a procedurii și admiterea solicitării comune a contestatoarelor:

„de obligare a COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL”.

Prin urmare, atât considerentele decisive, cât și dispozitivul individualizează aceleași două oferte, neexistând niciun pasaj prin care CNSC să fi dispus extinderea evaluării asupra tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă nu poate adăuga la dispozitivul Deciziei CNSC și nu poate transforma obligația de evaluare a ofertelor contestatoarelor într-o reevaluare generală a tuturor ofertelor.

2. Autoritatea contractantă avea deschisă calea de atac împotriva deciziei CNSC

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

Totodată, Decizia CNSC menționează expres că aceasta putea fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Dacă autoritatea contractantă considera că limitarea evaluării la ofertele contestatoarelor:

- ar încălca principiul tratamentului egal;
- ar afecta concurența;
- ar determina discriminarea celorlalți ofertanți;
- ori ar fi contrară dispozițiilor Legii nr. 98/2016,

aceasta avea dreptul și obligația procedurală de a formula plângere împotriva deciziei CNSC, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, și de a solicita instanței modificarea măsurilor dispuse.

Autoritatea contractantă nu a exercitat această cale de atac. Prin urmare, a acceptat decizia în forma în care aceasta a fost pronunțată, inclusiv limitele concrete ale reevaluării. Neexercitarea căii de atac nu îi permite autorității ca, ulterior expirării termenului, să își constituie propria cale de reformare a deciziei CNSC, prin reinterpretarea dispozitivului și extinderea măsurilor dispuse asupra altor oferte decât cele indicate de Consiliu.

O decizie CNSC necontestată nu poate fi pusă în executare selectiv, condiționat sau într-o formă modificată de partea obligată să o execute. Art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 consacră caracterul obligatoriu al deciziei pentru părțile cauzei.

3. Decizia necontestată beneficiază de stabilitate și de efectul pozitiv al autorității de lucru judecat

Prin neexercitarea plângerii în termenul legal, soluția CNSC a dobândit caracter definitiv și obligatoriu între părți, autoritatea contractantă nemaiputând repune în discuție, în etapa de executare, întinderea măsurii de remediere stabilite.

Potrivit regulilor privind autoritatea de lucru judecat, aceasta privește nu numai dispozitivul, ci și considerentele decisive pe care acesta se sprijină, inclusiv dezlegările date chestiunilor litigicase. Efectul pozitiv al lucrului judecat împiedică părțile să contrazică, într-o etapă ulterioară, ceea ce a fost deja tranșat printr-o hotărâre obligatorie.

În cauza de față, chestiunea tranșată a fost tocmai întinderea măsurii de remediere: anularea deciziei de anulare a procedurii și reluarea acesteia prin evaluarea ofertelor celor două contestatoare.

Prin notificarea contestată, autoritatea contractantă încearcă să substituie acestei dezlegări propria interpretare, potrivit căreia decizia ar permite sau ar impune evaluarea tuturor ofertelor. Această conduită nesocotește:

- caracterul obligatoriu al dispozitivului;
- considerentele decisive care îl fundamentează;
- stabilitatea raporturilor juridice;
- efectul pozitiv al autorității de lucru judecat;
- obligația executării întocmai și cu bună-credință a deciziei CNSC.

În jurisprudență s-a subliniat că autoritatea contractantă este obligată să respecte și să pună în aplicare decizia CNSC și că extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin decizia anterioară poate ridica problema încălcării caracterului obligatoriu al acesteia și a principiului stabilității actelor administrativ-jurisdicționale.

4. Invocarea principiilor achizițiilor publice nu poate constitui un temei pentru neexecutarea deciziei

Autoritatea contractantă încearcă să justifice extinderea reevaluării prin invocarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Această justificare nu poate fi primită.

Principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie respectate în cadrul și prin aplicarea legii, nu pot fi invocate pentru a înlătura caracterul obligatoriu al unei decizii administrativ-jurisdicționale definitive.

În plus, autoritatea contractantă invocase deja, în fața CNSC, argumentul potrivit căruia compararea ofertelor și respectarea principiilor achizițiilor publice ar impune o anumită conduită față de toate ofertele. Consiliul a analizat aceste susțineri și a stabilit măsura concretă de remediere.

Autoritatea nu poate relua, sub forma unei preținse operațiuni de executare, argumente care puteau fi valorificate prin plângerea formulată împotriva deciziei CNSC.

A accepta contrariul ar însemna ca orice autoritate contractantă nemulțumită de o decizie CNSC să poată evita exercitarea căii de atac și să modifice ulterior, printr-un simplu act administrativ, întinderea măsurilor dispuse de Consiliu. O asemenea conduită ar lipsi de efect util atât art. 28 din Legea nr. 101/2016, cât și întregul mecanism jurisdicțional special instituit în materia achizițiilor publice.

5. Notificarea conține chiar recunoașterea explicită a refuzului de executare întocmai a deciziei

Notificarea nr. 4169/08.07.2026 nu se limitează la informarea operatorilor economici despre reluarea procedurii. Autoritatea declară în mod explicit că nu acceptă interpretarea potrivit căreia ar trebui evaluate numai ofertele contestatoarelor și afirmă că va proceda la evaluarea celorlalte oferte în virtutea propriei interpretări asupra Legii nr. 98/2016.

Totodată, notificarea nominalizează șase asocieri care urmează să fie evaluate, deși Decizia CNSC nominalizează numai ofertele contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Notificarea reprezintă, astfel, nu doar un act pregătitor, ci manifestarea neechivocă a intenției autorității contractante de a executa decizia într-o altă formă decât cea stabilită de CNSC.

Este deosebit de relevant că autoritatea contractantă recunoaște chiar existența adresei prin care LEMAR INDUSTRIES SRL i-a pus în vedere obligația evaluării exclusive a ofertelor contestatoarelor, dar refuză conformarea, invocând propria interpretare a normelor legale. Autoritatea contractantă își atribuie astfel, în mod nelegal, competența:

- de a lămuri dispozitivul Deciziei CNSC;
- de a-i modifica întinderea;

- de a completa măsurile dispuse;
- de a aprecia că soluția CNSC ar contraveni principiilor Legii nr. 98/2016.

Or, o asemenea competență nu aparține autorității contractante. În cazul în care aprecia că dispozitivul era neclar, aceasta putea utiliza mecanismele legale de lămurire sau putea exercita plângerea prevăzută de Legea nr. 101/2016. Nu putea proceda la o „lămurire” unilaterală, în sensul convenabil propriei conduite.

Pe cale de consecință, Solicităm Onorabilului Consiliu să admită prezenta contestație și să dispună:

- I. să se anuleze Notificarea nr. 4169/08.07.2026, în partea prin care autoritatea contractantă a dispus evaluarea ofertelor celorlalți participanți
- II. să constate că reluarea procedurii poate avea loc numai în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, respectiv prin evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL;
- III. să oblige autoritatea contractantă la executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993/C6/2089, 2093/19.06.2026, fără extinderea reevaluării dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

În drept, întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: înțeleg să mă folosesc în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Subscrisa voi depune la CNSC în original dovada consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în interiorul termenului legal de 5 zile de la data formulării contestației.

PAVI-LUX S.R.L.,
SANDU NICU-ADRIAN, în calitate de Administrator

**Nicu-Adrian
Sandu**

Digitally signed by
Nicu-Adrian Sandu
Date: 2026.07.13
08:32:24 +03'00'

