

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)  
Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare, Cod postal: 617435  
Telefon: +40233292001, E-mail: [primariastefan@yahoo.com](mailto:primariastefan@yahoo.com)  
Cod de înregistrare fiscală 2612979

Nr. 3442 / 02.06.2026

Catre:

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR,**  
Cu sediul in Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti, email: [office@cns.ro](mailto:office@cns.ro), tel:  
+40213104641 / +40213104672 / +4021310467, fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știință: Asocieria S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L.

Lider de asociere: S.C. PAVI-LUX S.R.L. Comuna Ion Neculce, jud. Iasi

S.C. PAVI- LUX S.R.L., Sediul social: Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, Judet Iasi, Cod unic de înregistrare 19284501, Numar de ordine in registrul comerțului J22/2987/2006, atribuit in data de 04.12.2006, e-mail: [pavilux@yahoo.com](mailto:pavilux@yahoo.com), Telefon mobil: 0752415051, reprezentata legal prin SANDU NICU-ADRIAN, in calitate de Administrator, in calitate de contestator-Dosar CNSC nr. 2093 /2026 ;

Subiect:

Contestație împotriva hotărârii de anulare a procedurii de “Negociere fără publicare prealabilă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică cu denumirea “Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul “REABILITARE SI MODERNIZARE SCOALA GIMNAZIALA DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ” finanțat prin P.N.S.S.

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, Comuna Ștefan cel Mare (Primăria Comunei Ștefan cel Mare) Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare Cod postal: 617435, Telefon: +40233292001, E-mail: [primariastefan@yahoo.com](mailto:primariastefan@yahoo.com), Cod de înregistrare fiscală 2612979, reprezentata prin Primar, Oașu Sorin, in calitate de autoritate contractantă formulăm in temeiul art. 18 din Legea nr. 101/ 2016 cu modificările și completările ulterioare, următorul:

#### PUNCT DE VEDERE

**1. privind contestația formulată de S.C. PAVI-LUX S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferente contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări”**

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

##### **I. Situația de fapt**

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, noi, autoritatea contractantă Comuna Ștefan cel Mare am inițiat procedura de atribuire „negociere fără publicare prealabilă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 14.313.412,60 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit de noi, autoritatea contractantă fiind „Prețul cel mai scăzut”. Procedura s-a desfășurat offline prin publicarea anunțului de participare pe site-ul instituției [www.primariastefancelmare.ro](http://www.primariastefancelmare.ro), pentru asigurarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Alegerea procedurii de atribuire a fost justificată de noi, autoritatea contractantă, în Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 și în Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026, prin raportare la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv ca măsură strict necesară în condițiile în care perioadele de aplicare a procedurilor obișnuite nu puteau fi respectate din motive de extremă urgență. În același sens, noi, autoritatea contractantă am arătat că procedura a fost inițiată în contextul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, în aplicarea OUG nr. 7/2023 și a Normelor metodologice aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 422/2023, invocând necesitatea urgentării procesului de realizare a lucrărilor de consolidare, simplificarea etapelor de pregătire a investiției, precum și posibilitatea aplicării, în regim de urgență, a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Aceeași opțiune procedurală a fost notificată și către ANAP prin Notificarea nr. 529/27.01.2026 privind inițierea procedurii de „negociere fără publicare prealabilă”.

Data-limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2026, ora 13:00, iar perioada de valabilitate a ofertelor a fost expres fixată de noi, autoritatea contractantă, la 90 de zile de la data deschiderii ofertelor, inclusiv, asadar 06.05.2026.

Asa cum am prezentat în Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, accesarea/deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06.02.2026, ora 13:00, la sediul autorității contractante, fiind depuse în termen un număr de 7 oferte, între care și oferta Asocierii **S.C. PAVILUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L.**

Conform raportului procedurii, în etapa verificării documentelor de calificare și a condițiilor de participare, toate cele 7 asocieri ofertante, au fost declarate admise, comisia de evaluare consemnând expres că toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare.

Ulterior, noi, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare oferte am procedat la evaluarea propunerilor tehnice. rezultatul acestei etape existând specificat în procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

Între data de 25.03.2026 când s-a încheiat etapa de evaluare a documentelor de calificare și data de 15.05.2026 când s-a încheiat PV de evaluare propunerii tehnice, noi, autoritatea contractanta nu am primit nici un raport de evaluare a propunerilor tehnice de la expertul cooptat: POPESCU PETRE TIBERIU (S.C. OVM MANAGEMENT CONSULT S.R.L) desi s-a solicitat acest lucru prin mai multe adrese transmise si telefoane.

În cursul derulării procedurii, noi, autoritatea contractantă am emis Anunțul către ofertanți nr. 2824/07.05.2026, prin care s-a arătat că, „din cauza complexității procedurii și a volumului

mare de documente de verificat”, procesul de evaluare „necesită o prelungire” și s-a solicitat ofertanților să își prelungească garanția de participare cu încă 30 de zile, respectiv până la termenul de 120 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor.

***Procedura a fost viciată în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract ulterior. Unul dintre ofertanți nu a prelungit aceasta garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții, putându-se contesta ulterior procedura sub pretextul viciului de procedura, prin nerespectarea art. 214 alin (5) din Legea 98/2026 care prevede:***

***„ [{}\*] (5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:***

***a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g);***

***b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i);***

***c) 50 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d).***

***(alineat modificat prin art. I pct. 9 din O.G. nr. 3/2021, în vigoare de la 30 august 2021)”.***

***In alta ordine de idei, ofertanții nu au prelungit și valabilitatea ofertelor acestea pierzându-si valabilitatea în data de 06.05.2026, excepție Asocieria S.C. Embryo Projects S.R.L.– Lider de asociere, S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. – Asociat 1, S.C. PET DELPIT S.R.L. – Asociat 2, S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L. – Asociat 3 care a oferat initial 120 de zile, desi s-au solicitat 90 de zile de la data limita de primire a ofertelor. Asadar dupa data de 6 mai ofertele depuse de 6 Asocieri nu mai erau valabile.***

***Aceasta prelungire a valabilitatii ofertelor se subintelege ca cerinta din moment ce s-a prelungit garantia de participare cu 30 de zile, insa nici una din Asocieri nu a facut si acest demers aferent corespunzator.***

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3165/20.05.2026, transmisă Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L., noi, autoritatea contractantă am adus la cunoștință faptul că oferta Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L. a fost respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice, motivand că „oferta dvs. nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice” dar completand totodata cu motivele anularii procedurii, motive care nu sunt imputabile in totalitate ofertantilor.

În aceeași comunicare am arătat că și celelalte oferte depuse au fost respinse pentru același motiv, cu mențiunea suplimentară că, în cazul Asocierii SC New Project Construct SRL – SC Stef-Sava-Construcții SRL, noi, autoritatea contractantă am reținut și caracterul inacceptabil al ofertei, cu referire la art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 intrucat aceasta nu si-a prelungit garantia de participare.

Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, noi, autoritatea contractantă am decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016. În justificarea măsurii anulării, noi, autoritatea contractantă am specificat, pe de o parte, că:

„Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fiecare din oferte prezentând oferta tehnică la modul foarte general. În ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă.

Unii ofertanți au oferit în oferta tehnică - servicii de proiectare și execuție pentru branșări/instalații la rețeaua de gaze, însă rețeaua de gaz neexistând pe raza comunei noastre.

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare întrucât:

- Cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale, având în vedere că documentația de atribuire nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lăsând la latitudinea ofertantului soluția aleasă, care nu poate fi comparată și evaluată corespunzător (unii au specificat demolarea, alții nu).”

În plus, comisia de evaluare a consemnat și că procedura ar fi fost „viciată în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umană) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract. Unul dintre ofertanți-Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL nu a prelungit această garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții.”

## **II. Interesul autoritatii contractante de respingere a contestatiei**

Autoritatea contractanta a anulat procedura *pentru a respecta principiile achizițiilor publice de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în principal principiul tratamentului egal.*

*Consideram necesar și oportun să oferim tuturor ofertanților posibilitatea de a oferta într-o nouă procedură, în baza unei teme de proiectare clare, pe baza unor documente tehnice întocmite de proiectanți fără a lăsa loc la interpretări așa cum a lasat expertiza tehnica și documentația de atribuire (prin oferirea mai multor soluții tehnice, recomandare etc).*

*Tinem să menționăm că noi, autoritatea contractantă am constatat încălcări ale prevederilor legale în cadrul procedurii și ne-am aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, situație prevăzută la Art. 212 alin (2) din Legea nr. 98/2016.*

„Art. 212 (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

## **III. Motive pe fond –raspuns la contestatie**

- 1. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului : ”Autoritatea contractanta nu a indicat nicio cerinta concreta din documentatia de atribuire care nu ar fi fost respectata de oferta noastra”***

**Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L. prin S.C. PAVI-LUX S.R.L.-lider ( acesta nu a amintit nicaieri in cadrul contestatiei pozitia sa de lider in cadrul unei Asocieri) si-a fundamentat întreaga argumentație pe premisa că oferta dumnealor a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.**

O asemenea interpretare este eronată.

Autoritatea contractantă nu a susținut că oferta acestei Asocieri. nu ar fi admisibilă, neconformă în speta, în raport cu cerințele documentației publicate și nici nu a procedat la excluderea acesteia pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice.

Măsura dispusă a fost anularea procedurii de atribuire ca urmare a constatării, în etapa de evaluare, a existenței unor deficiențe ale documentației de atribuire care au permis formularea unor oferte fundamentate pe premise tehnice diferite și care au făcut imposibilă realizarea unei evaluări comparative obiective.

Prin urmare, problema identificată de comisia de evaluare nu privește exclusiv oferta dumnealor, ci afectează ansamblul procedurii de atribuire.

Respingerea aceasta a ofertei este înțeleasă greșit de **Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L.**, oferta nefiind respinsă în mod individual ci este în fapt o respingere/constatare comună aferentă tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru același motiv. În Raportul procedurii nu se prezintă termenul de respingere a ofertei nici într-o mențiune. În procedura se respecta principiul tratamentului egal. Toate comunicările au fost întocmite similar și transmise respectând principiile transparenței și tratamentului egal la fiecare ofertant, respectând prevederile art. 215 din Legea 98/2016. În momentul în care se vorbește de o respingere individuală a unei oferte atunci se pune în discuție dacă acea ofertă este admisibilă/neconformă/inacceptabilă/ sau neadecvată. În momentul evaluării ofertelor tehnice toate ofertele erau admisibile la faza evaluării documentelor de calificare. În urma evaluării tehnice nu s-a putut face o comparație și o încadrare a ofertelor din cauza acestui motiv obiectiv, comun precizat expres și în art. 212 alin (1) lit b) din Legea 98/2016.

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului - cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;”

Art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 pe care **Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L.** îl invocă se referă la o ofertă individuală. În momentul de față nu se poate pune în discuție fiecare ofertă în mod individual întrucât problema apărută este comună tuturor ofertelor prezentate, în mai mică sau mai mare măsură iar acestea nu pot fi comparate și încadrate într-o categorie în urma evaluării tehnice din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice .

Trecerea ulterioară peste acest aspect- netinând cont de imposibilitatea comparării ofertelor tehnice,, conduce în principal la încălcarea principiului tratamentului egal iar ajungerea la etapa de evaluare oferte financiare nu face decât să conducă procedura spre o încălcare gravă în

forma continuata a unuia dintre principiile achizitiilor publice prevazut la art. 2 din Lege si anume ; tratamentul egal.

- Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice, fiecare din oferte prezentand oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demoleaza (demolare partiala sau totala), ce se construiesc si ce se reabiliteaza, care este solutia aleasa. In urma expertizei tehnice si a documentatiei de atribuire nu s-a specificat clar o singura solutie tehnica acceptata ci doua solutii – una minimala-recomandata (demolare si reconstruire) si una maximala (reabilitare, consolidare). Solutia maximala putea include atat varianta de reabilitare cat si cea de reabilitare si demolare partiala. Avand in vedere titlul proiectului in raport cu solutia minimala recomandata , se poate usor crea confuzie. Ca exemplu: ofertantul Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL nu a specificat nimic despre demolare, fapt ce nu inseamna ca oferta acestuia nu este admisibila in raport cu ofertele celelalte (printre care si a **Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L.** ) nu se poate trece mai departe, pe financiar solutiile fiind diferite, foarte probabil si propunerile financiare nu vor putea fi comparate.

**2. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului “ Oferta noastra a fost intocmita in baza documentatiei de atribuire publicate”**

Autoritatea contractantă nu a sustinut că oferta Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L. nu ar fi admisibila, neconformă in speta, în raport cu cerințele documentației publicate și nici nu a procedat la excluderea acesteia pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice.

In momentul de fata nu se poate pune in discutie fiecare oferta in mod individual intrucat problema aparuta este comuna tuturor ofertelor prezentate, in mai mica sau mai mare masura iar acestea nu pot fi comparate si incadrate intr-o categorie in urma evaluarii tehnice din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice .

**3. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului “ Motivul respingerii este artificial creat si nu reprezinta o cauza legala de respingere a ofertei subscribei”**

Respingem afirmatia Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L.ca neintemeiata pe prevederi legale si incorecta : o oferta nu e suficient sa indeplineasca cerintele din documentatia de atribuire ci aceasta oferta trebuie sa poata fi comparata cu celelalte oferte, nefiind nici un motiv creat artificial.

In ceea ce priveste compararea ofertelor intre ele, tinem sa va comunicam ca acesta este un aspect de care trebuie sa tinem cont, altfel legea nu l-ar fi prevazut ca si caz de anulare in art. 212 alin (1), litera b) ci ar fi lasat la liberul arbitru al membrilor comisiei sa faca ce doresc, incalcannd principiile specifice achizitiilor publice prevazute la art. 2 din Lege: tratamentul egal, recunoasterea reciproca, nediscriminarea, proportionalitatea. Sa nu uitam ca ofertele trebuie sa poata fi comparate, in afara faptului ca acestea trebuie sa respecte cerintele din documentatia de atribuire, altfel nu ne mai situam intr-un cadru legal.

Autoritatea contractantă are obligația legală de a asigura transparența, tratamentul egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În situația în care constată că documentația de atribuire a permis formularea unor oferte care nu pot fi evaluate în condiții de egalitate și comparabilitate, autoritatea nu poate continua procedura și atribui contractul în mod arbitrar.

**4. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului: “ Este falsa premise potrivit careia oferta noastra ar fi necomparabila din cauza ofertarii unor servicii de proiectare si executie pentru bransamente/ instalatii la reseaua de gaz”**

În cadrul ofertei tehnice a Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L. la “Abordarea pentru managementul activitatilor subcontractantilor” apare un subcontractant: S.C. VANGAZ INSTAL S.R.L. in dreptul caruia ati specificat “ Va asigura execuția lucrărilor de mutare conducte gaz.” Acest subcontractant nu avea ce sa caute in procedura, drept urmare nu este falsa premisa de la care am pornit noi.

**5. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului:” Cerintele privind demolarea, reabilitarea si reconstruirea existau in documentatie, iar oferta noastra a respectat documentatia tehnica”**

În cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentația de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce privește raportul dintre demolare, reconstruire și reabilitare, nu a prezentat o soluție clara constructiva.

Expertiza tehnică și documentația pusă la dispoziția operatorilor economici a permis interpretări diferite cu privire la soluția tehnică ce urma a fi avută în vedere la elaborarea ofertelor.

Consecința directă a acestei situații a fost formularea unor oferte neomogene și imposibil de comparat din perspectiva conținutului tehnic și a costurilor aferente.

Autoritatea contractantă are obligația legală de a asigura transparența, tratamentul egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În situația în care constată că documentația de atribuire a permis formularea unor oferte care nu pot fi evaluate în condiții de egalitate și comparabilitate, autoritatea nu poate continua procedura și atribui contractul în mod arbitrar.

Anularea acestei proceduri nu este doar un moft al autoritatii contractante si nici nu s-a cautat un motiv artificial, autoritatea contractanta avand de suferit atat din punct de vedere al implementarii proiectului eventuale sanctiuni in cazul in care proiectul nu va fi finalizat cu totul pana la 31.12.2027, cat si in ceea ce priveste consumul mare de resurse de timp, financiare, presiuni morale cu privire la imposibilitatea asigurarii elevilor un spatiu educational adecvat intr-un timp cat mai scurt etc.

**6. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului:” Documentatia era suficient de clara pentru ofertarea lucrarilor, iar autoritatea nu poate invoca propria culpa pentru anularea procedurii”**

In primul rand documentatia de atribuire nu trebuie sa fie suficient de clara, ci clara, explicita, completa, fara echivoc.

In alta ordine de idei, pornind de la definitia pe care o gasim in Legea nr. 98/2016 la art. 3 lit. z) pentru Documentatia de atribuire :

„z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”

Putem concluziona ca documentatia de atribuire, intocmita cu sprijinul expertului cooptat, nu a asigurat o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, fapt constatat de comisia de evaluare în momentul evaluării ofertelor tehnice.

Pe de alta parte documentatia de atribuire nu a fost contestata in etapa de depunere a ofertelor fapt ce implica acceptarea acesteia de catre ofertanti in aceasta forma.

Aceasta procedura – negociere fara publicare prealabila nu a mai fost desfasurata de membrii comisiei de evaluare pana in acest moment si un rol foarte important in organizarea si desfasurarea acesteia l-a avut expertul cooptat care va raspunde pentru neconformitatile constatate, lipsa de implicare si de actiune din cadrul acestei proceduri.

Pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a identificat existența unor deficiențe care afectau legalitatea și desfășurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentației de atribuire și al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse.

Aceste deficiențe nu puteau fi remediate prin măsuri corective fără afectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

**7. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului: “ Anularea procedurii in baza art. 212 alin.(1) lit. b) este nelegala, deoarece autoritatea nu a demonstrat existenta unor oferte admisibile imposibil de comparat”**

Afirmatia Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L. ca aceasta anulare a procedurii este nelegala nu are un fundament, nu este sustinuta de nimic concret decat de niste speculatii pe care dvs. le faceti.

Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice, fiecare din oferte prezentand oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demoleaza( demolare partiala sau totala), ce se construiește si ce se reabiliteaza, care este solutia aleasa. In urma expertizei tehnice si a documentatiei de atribuire nu s-a specificat clar o singura solutie tehnica acceptata ci doua solutii – una minimala- recomandata (demolare si reconstruire) si una maximala (reabilitare, consolidare). Solutia maximala putea include atat varianta de reabilitare cat si cea de reabilitare si demolare partiala. Avand in vedere titlul proiectului in raport cu solutia minimala recomandata , se poate usor crea confuzie. Ca exemplu: ofertantul Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL nu a specificat nimic despre demolare, fapt ce nu inseamna ca oferta acestuia nu este admisibila in raport cu ofertele celelalte nu se poate trece mai departe, pe financiar solutiile fiind diferite, foarte probabil si propunerile financiare nu vor putea fi comparate.

Chiar Asocierea S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L. a introdus in oferta lucrari de mutare conducte de gaz prin subcontractant SC VANGAZ INSTAL SRL, cerinta ce nu a fost specificata in

documentatia de atribuire intrucat in acest moment nu exista nici retea de gaz in comuna. In baza caror cerinte a ofertat aceste lucrari?

Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificari conform art. 134 din HG nr. 395/2016 intrucat aceste aspecte erau evidente, urmare a unei erori din cadrul documentatiei de atribuire, care in acest moment nu ar mai fi putut fi corectate. In plus, solicitarea de clarificari nu ar fi fost justificata si ar fi prelungit si mai mult evaluarea, care deja era in impas si depasise termenele de evaluare aferente procedurii. Sa nu se uite faptul ca aceasta procedura trebuia sa se desfasoare intr-un termen scurt, aceasta prelungire a evaluarii afectand deja termenele de implementare ale proiectului de finantare, care ar trebui sa se incheie pe 31.12.2027.

**8. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului: "Anularea procedurii in baza art. 212 alin (1) lit. c) este de asemenea nelegala"**

Anularea procedurii a fost explicata inclusiv in Raportul procedurii si s-a realizat in baza unor prevederi legale documentate.

În cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentația de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce privește soluția aleasă în urma expertizei tehnice ( demolare și reconstruire/ reabilitare). În cadrul documentatiei de atribuire( caiet de sarcini, Fisa de date) s-a transmis aceeași concluzie a expertizei tehnice care duce la confuzie și ambiguitate, lasând loc la două soluții- minimala și maximala.

„Cladirea este incadrabila in clasa de risc seismic RsI, in urma masurilor de interventie propuse in soluția minimala, cladirea ar ajunge in clasa de risc seismic RsIV.

In varianta maximala cladirea s-ar incadra in clasa de risc seismic RsIII.

Se recomanda adoptarea solutiei minimale-demolare și reconstruire.

Proiectantii vor detalia masurile de mai sus in documentatia de executie.

Lucrarile de demolare, și în viitor de constructie vor fi executate de personal specializat in astfel de lucrari, pe baza de proiect, numai dupa obtinerea avizelor și a autorizatiei legale

Orice modificare a solutiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic.

Decizia de interventie va putea fi completata și/sau modificata dupa decopertarea in intregime a peretilor și partiala a fundatiilor interioare și exterioare și vizualizarea elementelor de catre expert și proiectant.

Pentru autorizare se vor respecta procedurile legale .”

Expertiza tehnică și documentația pusă la dispoziția operatorilor economici au permis interpretări diferite cu privire la soluția tehnică ce urma a fi avută în vedere la elaborarea ofertelor.

Consecința directă a acestei situații a fost formularea unor oferte neomogene și imposibil de comparat din perspectiva conținutului tehnic și a costurilor aferente.

Autoritatea contractantă are obligația legală de a asigura transparența, tratamentul egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În situația în care constată că documentația de atribuire a permis formularea unor oferte care nu pot fi evaluate în condiții de egalitate și comparabilitate, autoritatea nu poate continua procedura și atribui contractul în mod arbitrar.

In alta ordine de idei, pornind de la definitia pe care o gasim in Legea nr. 98/2016 la art. 3 lit. z) pentru Documentatia de atribuire :

„z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”

Putem concluziona ca documentatia de atribuire, intocmita cu sprijinul expertului cooptat, nu a asigurat o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, fapt constatat de comisia de evaluare în momentul evaluării ofertelor tehnice.

Pe de alta parte documentatia de atribuire nu a fost contestata in etapa de depunere a ofertelor fapt ce implica acceptarea acesteia de catre ofertanti in aceasta forma.

Aceasta procedura – negociere fara publicare prealabila nu a mai fost desfasurata de membrii comisiei de evaluare pana in acest moment si un rol foarte important in organizarea si desfasurarea acesteia l-a avut expertul cooptat care va raspunde pentru neconformitatile constatate, lipsa de implicare si de actiune din cadrul acestei proceduri.

Pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a identificat existența unor deficiențe care afectau legalitatea și desfășurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentației de atribuire și al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse.

Aceste deficiențe nu puteau fi remediate prin măsuri corective fără afectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

În ceea ce privește aspectele referitoare la prelungirea valabilității garanțiilor de participare, acestea nu au fost analizate izolat, ci în contextul general al procedurii și al neregularităților constatate.

Faptul că unul dintre operatorii economici nu a prelungit garanția de participare reprezintă un element suplimentar care a evidențiat dificultățile existente în procedură, însă măsura anulării nu s-a fundamentat exclusiv pe acest aspect.

Autoritatea contractantă nu și-a invocat propria culpă pentru a justifica anularea procedurii, ci a analizat efectele concrete produse asupra procedurii și imposibilitatea continuării acesteia în condiții care să garanteze respectarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**9. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului:” Solicitarea intarziata a prelungirii garantiei de participare nu putea vicia procedura si nu putea justifica respingerea ofertei”**

Aceasta afirmatie pe care o sustineti este eronata intrucat:

- procedura a fost viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garantiei de participare cu 30 de zile, fapt ce conduce la imposibilitatea incheierii unui contract ulterior. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garantie de participare si devine imposibila continuarea procedurii in aceste conditii, putandu-se contesta ulterior procedura sub pretextul viciului de procedura, prin nerespectarea art. 214 alin (5) din Legea 98/2016 care prevede:

„ [ { \* } ] (5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:

- a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g);
- b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i);
- c) 50 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d).

(alineat modificat prin art. I pct. 9 din O.G. nr. 3/2021, în vigoare de la 30 august 2021)”.

Termenul de 15 zile lucrătoare reglementat de lege ar fi fost insuficient pentru încheierea tuturor etapelor din cadrul procedurii, autoritatea contractantă făcând toate eforturile pentru a duce această procedură la bun sfârșit și nu așa cum invocați ca autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire .

În alta ordine de idei, ofertanții nu au prelungit și valabilitatea ofertelor acestea pierzându-și valabilitatea în data de 06.05.2026, excepție Asocieria S.C. Embryo Projects S.R.L.

– Lider de asocierie, S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. – Asociat 1, S.C. PET DELPIT S.R.L. – Asociat 2, S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L. – Asociat 3 care a oferit inițial 120 de zile, deși s-au solicitat 90 de zile de la data limită de primire a ofertelor. Așadar după data de 6 mai ofertele depuse de 6 Asocieri nu mai erau valabile.

Această prelungire a valabilității ofertelor se subînțelege ca cerința din moment ce s-a prelungit garanția de participare cu 30 de zile, însă nici una din Asocieri nu a făcut și acest demers aferent corespunzător.

Ulterior, pentru a îndrepta această situație autoritatea contractantă nu ar fi putut adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

***10. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului: "Autoritatea contractanta confunda imposibilitatea de comparare cu propria nemulțumire fata de modul de ofertare al unor participanti"***

Autoritatea contractantă dorește încheierea unui contract în condițiile legii pentru acest proiect, într-un termen cât mai scurt, motiv pentru care se dorește inițierea unei noi proceduri de atribuire, fără existența unor încălcări ale prevederilor legale, fără oferte care nu pot fi comparate având soluții tehnice de abordare diferite, această procedură neavând atributele necesare pentru a ajunge la acest obiectiv. Problemele în procedură au existat pe cele două planuri, nu se poate diferenția.

***11. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestatiei referitoare la afirmatia contestatarului: " Lipsa motivarii concrete incalca dreptul de aparare al ofertantului"***

Anularea procedurii și respingerea ofertei este înțeleasă, considerăm noi, eronat de dvs., oferta dvs. nefiind respinsă în mod individual ci este în fapt o respingere/constatare comună aferentă tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru același motiv. În Raportul procedurii nu se prezintă termenul de “respingere a ofertei” nici într-o mențiune. În procedură se respectă principiul tratamentului egal. Toate comunicările au fost întocmite similar și transmise respectând principiile transparenței și tratamentului egal la fiecare ofertant, respectând prevederile art. 215 din Legea 98/2016. În momentul în care se vorbește de o respingere individuală a unei oferte atunci se pune în discuție dacă acea ofertă este admisibilă/neconformă/ inacceptabilă/ sau neadecvată și se poate detalia motivul mult mai mult.

**Trebuie subliniat că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 urmăresc protejarea interesului public și asigurarea atribuirii contractelor de achiziție publică în condiții de legalitate, transparentă și concurență reală.**

**În situația în care autoritatea contractantă constată existența unor împrejurări care afectează substanțial procedura și care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, aceasta nu numai că are dreptul, ci are obligația de a dispune anularea procedurii.**

**Or, exact o asemenea situație a fost constatată în prezenta procedură, în care documentația de atribuire a permis formularea unor abordări tehnice diferite, cu consecința imposibilității realizării unei evaluări comparative obiective și a imposibilității adoptării unor măsuri corective care să nu afecteze principiile tratamentului egal și transparenței.**

**Pentru aceste motive, solicităm Consiliului respingerea contestației formulată de Pentru aceste motive, solicităm Consiliului respingerea contestației formulată de Asocieria S.C. PAVI-LUX S.R.L., S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L., S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L., S.C. HABITARIA S.R.L., prin lider S.C. PAVI-LUX S.R.L., ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a măsurii de anulare a procedurii NEGOCIERE FARA PUBLICARE PREALABILA.**

**Avand in vedere volumul foarte mare de documente de transmis aferente dosarului achizitiei , timpul foarte scurt de raspuns, va rugam sa ne intelegeti si cu parere de rau va anuntam ca acestea nu vor avea aplicat conform cu originalul , acest lucru fiindu-ne imposibil de realizat, insa declaram pe proprie raspundere faptul ca aceste documente transmise sunt conforme cu originalul, asigurandu-va de toata buna credinta a noastra.**

**Atasam prezentului punct de vedere:**

- dosarul achizitiei si un opis al acestuia.**
- dovada inaintarii punctului de vedere catre contestator**

Cu stima,

**Comuna Ștefan cel Mare, Județul Neamț**

**Primar**

**Ouatu Sorin**