

Comuna Ștefan cel Mare (Primaria comunei Ștefan cel Mare)
Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare, Cod postal: 617435
Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com
Cod de inregistrare fiscala 2612979

Nr. 3441 /02.06.2026

Catre:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR,
Cu sediul in Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti, email: office@cns.ro, tel:
+40213104641 / +40213104672 / +4021310467, fax: +40213104642 / +40218900745

Spre stiinta:

1. Asocierea S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L., S.C. LEMAR ANTREPRIZA GENERALA S.R.L., prin lider S.C. Lemar Industries S.R.L., cu sediul în Piatra Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean , in calitate de contestator- Dosar CNSC 2089 /2026;

Subiect:

Contestatie impotriva hotararii de anulare a procedurii de “Negociere fără publicare prealabilă” pentru atribuirea contractului de achizitie publica cu denumirea “Servicii de proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari pentru proiectul “REABILITARE SI MODERNIZARE SCOALA GIMNAZIALA DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA STEFAN CEL MARE, JUDETUL NEAMT” finantat prin PNSS.

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, Comuna Ștefan cel Mare (Primaria Comunei Ștefan cel Mare) Strada Trandafirului, nr. 58, Judet Neamt, Localitate Ștefan cel Mare Cod postal: 617435, Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com, Cod de inregistrare fiscala 2612979, reprezentata prin Primar, Ouatu Sorin, in calitate de autoritate contractanta, formulam in temeiul art. 18 din Legea nr. 101/ 2016 cu modificarile si completarile ulterioare, urmatorul:

PUNCT DE VEDERE

1. privind contestația formulată de Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L.având ca obiect al procedurii de achizitie “Servicii de proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari pentru proiectul “REABILITARE SI MODERNIZARE SCOALA GIMNAZIALA DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA STEFAN CEL MARE, JUDETUL NEAMT” finantat prin PNSS

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR

INDUSTRIES S.R.L., ca nefondată, și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a măsurii de anulare a procedurii, pentru următoarele considerente:

I. Situația de fapt

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, noi, autoritatea contractantă Comuna Ștefan cel Mare am inițiat procedura de atribuire „negociere fără publicare prealabilă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 14.313.412,60 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit de noi, autoritatea contractantă fiind „Prețul cel mai scăzut”. Procedura s-a desfășurat offline prin publicarea anunțului de participare pe site-ul instituției www.primariastefancelmare.ro, pentru asigurarea principiilor transparenței și tratamentului egal. Alegerea procedurii de atribuire a fost justificată de noi, autoritatea contractantă, în Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 și în Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026, prin raportare la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv ca măsură strict necesară în condițiile în care perioadele de aplicare a procedurilor obișnuite nu puteau fi respectate din motive de extremă urgență. În același sens, noi, autoritatea contractantă am arătat că procedura a fost inițiată în contextul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, în aplicarea OUG nr. 7/2023 și a Normelor metodologice aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 422/2023, invocând necesitatea urgentării procesului de realizare a lucrărilor de consolidare, simplificarea etapelor de pregătire a investiției, precum și posibilitatea aplicării, în regim de urgență, a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Aceeași opțiune procedurală a fost notificată și către ANAP prin Notificarea nr. 529/27.01.2026 privind inițierea procedurii de „negociere fără publicare prealabilă”.

Data-limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2026, ora 13:00, iar perioada de valabilitate a ofertelor a fost expres fixată de noi, autoritatea contractantă la 90 de zile de la data deschiderii ofertelor, inclusiv, asadar 06.05.2026.

Asa cum am prezentat în Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, accesarea/deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06.02.2026, ora 13:00, la sediul autorității contractante, fiind depuse în termen un număr de 7 oferte, între care și oferta Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL.

Conform raportului procedurii, în etapa verificării documentelor de calificare și a condițiilor de participare, toate cele 7 asocieri ofertante, au fost declarate admise, comisia de evaluare consemnând expres că toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare.

Ulterior, noi, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare oferte am procedat la evaluarea propunerilor tehnice. rezultatul acestei etape existând specificat în procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

Între data de 25.03.2026 când s-a încheiat etapa de evaluare a documentelor de calificare și data de 15.05.2026 când s-a încheiat PV de evaluare propuneri tehnice, noi, autoritatea contractantă nu am primit nici un raport de evaluare a propunerilor tehnice de la expertul cooptat: POPESCU PETRE TIBERIU (S.C. OVM MANAGEMENT CONSULT S.R.L) desi s-a solicitat acest lucru prin mai multe adrese transmise și telefoane.

În cursul derulării procedurii, noi, autoritatea contractantă am emis Anunțul către ofertanți nr. 2824/07.05.2026, prin care s-a arătat că, „din cauza complexității procedurii și a volumului mare

de documente de verificat”, procesul de evaluare „necesită o prelungire” și s-a solicitat ofertanților să își prelungească garanția de participare cu încă 30 de zile, respectiv până la termenul de 120 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor.

Procedura a fost viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garantiei de participare cu 30 de zile, fapt ce conduce la imposibilitatea incheierii unui contract ulterior. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garantie de participare si devine imposibila continuarea procedurii in aceste conditii, putandu-se contesta ulterior procedura sub pretextul viciului de procedura, prin nerespectarea art. 214 alin (5) din Legea 98/2026 care prevede:

„ [{}*] (5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:

- a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g);***
- b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i);***
- c) 50 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d).***

***(alineat modificat prin art. I pct. 9 din O.G. nr. 3/2021, în vigoare de la 30 august 2021)”.
Termenul de 15 zile lucrătoare reglementat de lege ar fi fost insuficient pentru incheierea tuturor etapelor din cadrul procedurii, autoritatea contractanta facand toate eforturile pentru a duce aceasta procedura la bun sfarsit, estimand un termen de prelungire necesar si nu asa cum invoca Asocierea Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL ca autoritatea contractanta a creat circumstante artificiale de anulare a procedurii de atribuire, procedura avand deja probleme de depasire a termenelor .***

In alta ordine de idei, ofertantii nu au prelungit si valabilitatea ofertelor acestea pierzandu-si valabilitatea in data de 06.05.2026, exceptie Asocierea S.C. Embryo Projects S.R.L. – Lider de asociere, S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. – Asociat 1, S.C. PET DELPIT S.R.L. – Asociat 2, S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L. – Asociat 3 care a oferat initial 120 de zile, desi s-au solicitat 90 de zile de la data limita de primire a ofertelor. Asadar dupa data de 6 mai ofertele depuse de 6 Asocieri nu mai erau valabile.

Aceasta prelungire a valabilitatii ofertelor se subintelege ca cerinta din moment ce s-a prelungit garantia de participare cu 30 de zile, inasa nici una din Asocieri nu a facut si acest demers aferent corespunzator.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3163/20.05.2026, transmisă Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL, noi, autoritatea contractantă am adus la cunoștință faptul că oferta Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL a fost respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice, motivand că „oferta dvs. nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice” dar completand totodata cu motivele anularii procedurii, motive care nu sunt imputabile in totalitate ofertantilor.

In aceeași comunicare am aratat că și celelalte oferte depuse au fost respinse pentru același motiv, cu mențiunea suplimentară că, în cazul Asocierii SC New Project Construct SRL – SC Stef-Sava-Construcții SRL, noi, autoritatea contractantă am reținut și caracterul inacceptabil al ofertei, cu referire la art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, noi, autoritatea contractantă am decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016. În

justificarea măsurii anulării, noi, autoritatea contractantă am specificat, pe de o parte, că: „Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fiecare din oferte prezentând oferta tehnică la modul foarte general. În ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă.

Unii ofertanți au oferit în oferta tehnică - servicii de proiectare și execuție pentru branșări/instalații la rețeaua de gaze, însă rețeaua de gaz neexistând pe raza comunei noastre.

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare întrucât:

- Cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale, având în vedere că documentația de atribuire nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lăsând la latitudinea ofertantului soluția aleasă, care nu poate fi comparată și evaluată corespunzător (unii au specificat demolarea, alții nu).”

În plus, comisia de evaluare a consemnat și că procedura ar fi fost „viciată în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umană) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract. Unul dintre ofertanți nu a prelungit această garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții.”.

II. Interesul autorității contractante de respingere a contestației

Autoritatea contractantă a anulat procedura *pentru a respecta principiile achizițiilor publice de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în principal principiul tratamentului egal.*

Consideram necesar și oportun să oferim tuturor ofertanților posibilitatea de a oferta într-o nouă procedură, în baza unei teme de proiectare clare, pe baza unor documente tehnice întocmite de proiectanți fără a lăsa loc la interpretări așa cum a lăsat expertiza tehnică și documentația de atribuire (prin oferirea mai multor soluții tehnice, recomandare etc).

Tinem să menționăm că noi, autoritatea contractantă am constatat încălcări ale prevederilor legale în cadrul procedurii și ne-am aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, situație prevăzută la Art. 212 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

„Art. 212 (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

III. Motive pe fond –raspuns la contestație

- 1. Raspuns cu privire la motivele pe fond ale contestației privind nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL pe motiv că***

aceasta „nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice

In ceea ce priveste respingerea ofertei Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL pe motiv ca aceasta „nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”, aceasta este inteleasa gresit de ofertant, oferta dumnealor nefînd respinsa in mod individual ci este in fapt o respingere/constatare comuna aferenta tuturor ofertelor depuse in cadrul procedurii pentru acelasi motiv. In Raportul procedurii nu se prezinta temenul de respingere a ofertei nici intr-o mentiune. In procedura se respecta principiul tratamentului egal. Toate comunicările au fost intocmite similar si transmise respectand principiile transparentei si tratamentului egal la fiecare ofertant, respectand prevederile art. 215 din Legea 98/2016. In momentul in care se vorbeste de o respingere individuala a unei oferte atunci se pune in discutie daca acea oferta este admisibila/neconforma/ inacceptabila/ sau neadecvata. In momentul evaluarii ofertelor tehnice toate ofertele erau admisibile la faza evaluarii documentelor de calificare. In urma evaluarii tehnice nu s-a putut face o comparare si o incadrare a ofertelor din cauza acestui motiv obiectiv, comun precizat expres si in art. 212 alin (1) lit b) din Legea 98/2016.

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului - cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;”

Art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 pe care Asocierea LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L il invoca se refera la o oferta individuala. In momentul de fata nu se poate pune in discutie fiecare oferta in mod individual intrucat problema aparuta este comuna tuturor ofertelor prezentate, in mai mica sau mai mare masura iar acestea nu pot fi comparate si incadrate intr-o categorie in urma evaluarii tehnice din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice. Autoritatea contractanta nu reconstruieste criteriul ulterior ci acest mod de abordare este specificat in lege (atentie este la singular) conform art. 215 alin (3) :

“(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. (alineat modificat prin art. I pct. 37 din O.U.G. nr. 107/2017, în vigoare de la 22 decembrie 2017)”

Trecerea ulterioara peste acest aspect- netinand cont de imposibilitatea compararii ofertelor tehnice,, conduce in principal la incalcarea principiului tratamentului egal iar ajungerea la etapa de evaluare oferte financiare nu face decat sa conduca procedura spre o incalcare grava in forma continuata a unuia dintre principiile achizițiilor publice prevazut la art. 2 din Lege si anume ; tratamentul egal.

Tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal consideram necesar si oportun sa oferim tuturor ofertantilor posibilitatea de a oferta intr-o noua procedura, in baza unei teme de proiectare clare, pe baza unor documente tehnice intocmite de proiectanti fara a lasa loc la interpretari asa cum a lasat expertiza tehnica (prin oferirea mai multor solutii, recomandare etc).

Nu s-au solicitat clarificari la faza de evaluare oferte tehnice intrucat indiferent de raspunsul primit, ofertele tehnice nu ar fi putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice lasate la indemana lor.(referitor la retea de gaz, alei, demolare si construire sau reabilitarea cladire) intrucat nu a existat o tema clara de proiectare ci doar niste cerinte. Spre exemplu, nu poti sa excluzi pe cineva din procedura ca a prevazut o alta solutie acceptabila, daca acest lucru nu a fost specificat clar in documentatia de atribuire. Expertiza tehnica trebuie sa faca parte din tema de proiectare (inexistenta aici) si nu este suficienta pentru aceasta procedura, avand in vedere solutiile diferite propuse si acceptabile.

In ceea ce priveste **compararea ofertelor intre ele**, tinem sa va comunicam ca acesta este un aspect de care trebuie sa tinem cont, altfel legea nu l-ar fi prevazut ca si caz de anulare in art. 212 alin (1), litera b) ci ar fi lasat la liberul arbitru al membrilor comisiei sa faca ce doresc, incalcanad principiile specifice achizitiilor publice prevazute la art. 2 din Lege: tratamentul egal, recunoasterea reciproca, nediscriminarea, proportionalitatea. Sa nu uitam ca ofertele trebuie sa poata fi comparate, in afara faptului ca acestea trebuie sa respecte cerintele din documentatia de atribuire, altfel nu ne mai situam intr-un cadru legal.

Cred ca puteti aprecia si dvs. cat de greoaie este o analiza a sapte oferte intre ele, constatările se pot face la modul general asa cum au fost prezentate si nu detaliat cu fiecare amanunt.

Secțiunile 2 și 9 din Caietul de sarcini, coroborate cu cap. 8 din același document, cu Fișa de date a achiziției și cu Strategia de contractare, prevăd expres că, pentru obiectivul finanțat prin PNSS, nu se întocmesc documentații faza SF/DALI, ci documentația tehnică pentru autorizarea desființării lucrărilor, documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor și proiectul tehnic, in baza art. 10 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023 ce stabilește că soluția tehnică se fundamentează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică:

„ Art. 10. - (1) Pentru obiectivele de investiții care se realizează prin program nu se întocmesc documentațiile tehnico - economice prevăzute la art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția proiectului pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și a proiectului tehnic de execuție, prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din respectiva hotărâre.

(2) Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică și prin raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție.”

Aceasta este o derogare asadar de la Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu este o situatie tipica iar o simpla expertiza tehnica poate produce confuzie cand prezinta doua solutii, avand in vedere ca nu este sustinuta de documentații faza SF/DALI sau de o tema de proiectare iar denumirea proiectului inclina spre alta solutie decat cea recomandata.

Notiunea de recomandare din Expertiza tehnica nu implica o obligativitate ci trebuie tratata ca atare, ca o recomandare. Nu inseamna ca cei care nu au prevazut demolare si construire au interpretat gresit expertiza tehnica.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 621/02.02.2026. La pagina 2 a acestui document, am precizat în mod expres că, în cadrul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, „Se poate realiza inclusiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi în condițiile art. 8 din Normele metodologice aprobate prin OMDLPA nr. 422/2023 (...)” Acest “se poate” nu înseamnă obligatoriu, înseamnă o posibilitate..

Conform art. 4 din O.U.G. nr. 7/2023 principalele categorii de cheltuieli din devizul general, care se pot finanta de la bugetul de stat în cadrul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase” sunt:

- a) Cheltuieli pentru lucrari de consolidare seismică (consolidare, reducerea numarului de niveluri, imbunatatirea terenului de fundare, lucrari de demolare partiala si construirea elementelor structurale si nestructurale, dupa caz , si/sau introducerea unor elemente structurale suplimentare)
 - b) Cheltuieli pentru lucrari de crestere a eficientei energetice
 - c) Cheltuieli pentru lucrari conexe pentru respectarea altor cerinte fundamentale privind calitatea in constructii : securitatea la incendiu, igiena, sanatate si mediu inconjurator, siguranta si accesibilitate in exploatare , protectie impotriva zgomotului, utilizare sustenabila a resurselor naturale , dupa caz,
- cuprinse la capitolul 4 din devizul general prevazut in anexa nr. 7 la H.G. Nr. 907/2016, cu modificarile si completarile ulterioare

În concluzie, in urma analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici au înțeles și au ofertat diferit obiectul investiției.

Astfel, din conținutul propunerilor tehnice a rezultat că ofertanții au avut abordări distincte cu privire la elemente esențiale ale investiției, respectiv:

- lucrări de demolare și reconstruire;
- lucrări de reabilitare și consolidare;
- categorii de instalații și utilități;
- amplasarea și conținutul intervențiilor propuse.

Aceste diferențe nu reprezintă simple variante de execuție ale aceluiași obiect contractual, ci reflectă modalități diferite de definire a obiectului investiției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a determina în mod obiectiv care dintre oferte răspunde necesității reale urmărite prin procedură și de a realiza o comparație efectivă între oferte formulate pe baze tehnice diferite.

Contrar susținerilor contestatorului, nu ne aflăm în situația unor diferențe firești între soluții concurente, ci în situația în care ofertanții au construit propuneri tehnice având la bază interpretări diferite ale documentației de atribuire.

2. Raspuns privind nelegalitatea anularii procedurii

In ceea ce priveste nelegalitatea anularii procedurii sustinuta de ofertant este o afirmatie netemeinica, care nu se bazeaza pe ceva concret, autoritatea contractanta considera ca a actionat conform legii astfel:

- a decis anulara in conformitate cu art. 212 alin.(1) litera b) din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare intrucat:

- *Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fiecare din oferte prezentand oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demoleaza(demolare partiala sau totala), ce se construiesc si ce se reabiliteaza, care este solutia aleasa. In urma expertizei tehnice si a documentatiei de atribuire nu s-a specificat clar o singura solutie tehnica acceptata ci doua solutii – una minimala- recomandata (demolare si reconstruire) si una maximala (reabilitare, consolidare). Solutia maximala putea include atat varianta de reabilitare cat si cea de reabilitare si demolare partiala. Avand in vedere titlul proiectului in raport cu solutia minimala recomandata , se poate usor creea confuzie. Ca exemplu: ofertantul Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL nu a specificat nimic despre demolare, fapt ce nu inseamna ca oferta acestuia nu este admisibila insa in raport cu ofertele celelalte nu se poate trece mai departe, pe financiar solutiile fiind diferite, foarte probabil si propunerile financiare nu vor putea fi comparate.*

Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificari conform art. 134 din HG nr. 395/2016 intrucat aceste aspecte erau evidente, urmare a unei erori din cadrul documentatiei de atribuire, care in acest moment nu ar mai fi putut fi corectate. In plus, solicitarea de clarificari nu ar fi fost justificata si ar fi prelungit si mai mult evaluarea, care deja era in impas si depasise termenele de evaluare aferente procedurii. Sa nu se uite faptul ca aceasta procedura trebuia sa se desfasoare intr-un termen scurt, aceasta prelungire a evaluarii afectand deja termenele de implementare ale proiectului de finantare, care ar trebui sa se incheie pe 31.12.2027.

-Autoritatea contractanta a decis anulara in conformitate cu art. 212 alin.(1) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare

În cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentația de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce privește solutia aleasa in urma expertizei tehnice (demolare si reconstruire/ reabilitare). In cadrul documentatiei de atribuire(caiet de sarcini, Fisa de date) s-a transmis aceeași concluzie a expertizei tehnice care duce la confuzie si ambiguitate, lasand loc la doua solutii-minimala si maximala.

„Cladirea este incadrabila in clasa de risc seismic RsI, in urma masurilor de interventie propuse in solutia minimala, cladirea ar ajunge in clasa de risc seismic RsIV.

In varianta maximala cladirea s-ar incadra in clasa de risc seismic RsIII.

Se recomanda adoptarea solutiei minimale-demolare si reconstruire.

Proiectantii vor detalia masurile de mai sus in documentatia de executie.

Lucrarile de demolare, si in viitor de constructie vor fi executate de personal specializat in astfel de lucrari, pe baza de proiect, numai dupa obtinerea avizelor si a autorizatiei legale

Orice modificare a solutiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic.

Decizia de interventie va putea fi completata si/sau modificata dupa decopertarea in intregime a peretilor si partiala a fundatiilor interioare si exterioare si vizualizarea elementelor de catre expert si proiectant.

Pentru autorizare se vor respecta procedurile legale .”

Expertiza tehnică și documentația pusă la dispoziția operatorilor economici au permis interpretări diferite cu privire la soluția tehnică ce urma a fi avută în vedere la elaborarea ofertelor.

Consecința directă a acestei situații a fost formularea unor oferte neomogene și imposibil de comparat din perspectiva conținutului tehnic și a costurilor aferente.

Autoritatea contractantă are obligația legală de a asigura transparența, tratamentul egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În situația în care constată că documentația de atribuire a permis formularea unor oferte care nu pot fi evaluate în condiții de egalitate și comparabilitate, autoritatea nu poate continua procedura și atribui contractul în mod arbitrar.

In alta ordine de idei, pornind de la definiția pe care o găsim în Legea nr. 98/2016 la art. 3 lit. z) pentru Documentația de atribuire :

„z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”

Putem concluziona ca documentația de atribuire, întocmită cu sprijinul expertului cooptat, nu a asigurat o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, fapt constat de comisia de evaluare în momentul evaluării ofertelor tehnice.

Pe de alta parte documentația de atribuire nu a fost contestată în etapa de depunere a ofertelor fapt ce implică acceptarea acesteia de către ofertanți în aceasta formă.

Această procedură – negociere fără publicare prealabilă nu a mai fost desfășurată de membrii comisiei de evaluare până în acest moment și un rol foarte important în organizarea și desfășurarea acesteia l-a avut expertul cooptat care va răspunde pentru neconformitățile constatate, lipsa de implicare și de acțiune din cadrul acestei proceduri.

Pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a identificat existența unor deficiențe care afectau legalitatea și desfășurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentației de atribuire și al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse.

Aceste deficiențe nu puteau fi remediate prin măsuri corective fără afectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Contestatorul încearcă să reducă problema la simple aspecte de evaluare individuală a ofertelor.

În realitate însă, dificultățile identificate nu vizau exclusiv o anumită ofertă, ci priveau însăși posibilitatea desfășurării unei evaluări comparative conforme cu exigențele legislației în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește aspectele referitoare la prelungirea valabilității garanțiilor de participare, acestea nu au fost analizate izolat, ci în contextul general al procedurii și al neregularităților constatate.

Faptul că unul dintre ofertanti nu a prelungit garanția de participare reprezintă un element suplimentar care a evidențiat dificultățile existente în procedură, însă măsura anulării nu s-a fundamentat exclusiv pe acest aspect.

Autoritatea contractantă nu și-a invocat propria culpă pentru a justifica anularea procedurii, ci a analizat efectele concrete produse asupra procedurii și imposibilitatea continuării acesteia în condiții care să garanteze respectarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie subliniat că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 urmăresc protejarea interesului public și asigurarea atribuirii contractelor de achiziție publică în condiții de legalitate, transparentă și concurență reală.

În situația în care autoritatea contractantă constată existența unor împrejurări care afectează substanțial procedura și care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, aceasta nu numai că are dreptul, ci are obligația de a dispune anularea procedurii.

Ori, exact o asemenea situație a fost constatată în prezenta procedură, în care documentația de atribuire a permis formularea unor abordări tehnice diferite, cu consecința imposibilității realizării unei evaluări comparative obiective și a imposibilității adoptării unor măsuri corective care să nu afecteze principiile tratamentului egal și transparenței.

Față de toate considerentele expuse, rezultă că măsura anulării procedurii a fost adoptată în mod legal și temeinic, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016, comunicarea rezultatului procedurii s-a întocmit și transmis conform legislației (art. 215 din Legea nr. 98/2016) iar acuzațiile formulate de Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L.. in calitate de contestator nu sunt de natură să răstoarne constatările și concluziile comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive, solicităm Consiliului respingerea contestației formulată de Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L., ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a măsurii de anulare a procedurii NEGOCIERE FARA PUBLICARE PREALABILA.

Avand in vedere volumul foarte mare de documente de transmis aferente dosarului achizitiei , timpul foarte scurt de raspuns, va rugam sa ne intelegeti si cu parere de rau va anuntam ca acestea nu vor avea aplicat conform cu originalul , acest lucru fiindu-ne imposibil de realizat, insa declaram pe proprie raspundere faptul ca aceste documente transmise sunt conforme cu originalul, asigurandu-va de toata buna credinta a noastra.

Atasam prezentului punct de vedere:

- dosarul achizitiei si un opis al acestuia.
- dovada inaintarii punctului de vedere catre contestator

Cu stima,

Comuna Ștefan cel Mare, Județul Neamț
Primar
Ouatu Sorin