



SC PAVI - LUX SRL CUI RO19284507
Sat Buznea | com. Ion Neculce | jud. Iași
pavilux.ro



Nr. 1070/27.05.2026

Către, **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

cu sediul în Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, email: office@cnsr.ro, tel:
+40213104641 / +40213104672 / +4021310467, fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știința: Autorității contractante

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare

Cod poștal: 617435

Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979

<https://w-nv.primariastefancelmare.ro/>

Ref.: Contestație împotriva rezultatului procedurii conform RAPORTULUI PROCEDURII nr. 3158/20.05.2026 - **Servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LO CĂLITĂ TEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ" finanțat prin PNSS**

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa **PAVI- LUX S.R.L.**, Sediul social: Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, Județ Iași, Cod unic de înregistrare 19284501, Număr de ordine în registrul comerțului J22/2987/2006, atribuit în data de 04.12.2006, e-mail: pavilux@yahoo.com, Telefon mobil: 0752415051, reprezentată legal prin SANDU NICU-ADRIAN, în calitate de Administrator, **în calitate de operator economic participant** în procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică cu denumirea **Servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru proiectul "REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LO CĂLITĂ TEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ" finanțat prin PNSS**

În contradictoriu cu Autoritatea Contractantă

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

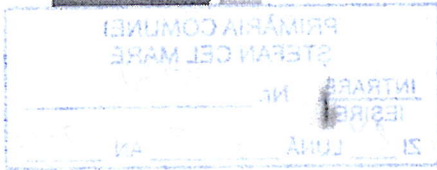
Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare

Cod poștal: 617435

Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979

<https://w-nv.primariastefancelmare.ro/>



în termen legal, în temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva RESULTATULUI procedurii de achiziție publică având obiectul mai sus menționat, prin care vă solicit ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

- I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 3158/20.05.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei subscrisei
- II. anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;
- III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei PAVI- LUX S.R.L. și Declararea acesteia ca fiind ADMISIBILĂ

pentru următoarele motive:

Precizari

- Am luat la cunostinta de rezultatul procedurii in data de 20.05.2026
- **Termenul limita pentru transmiterea contestatiei este data de azi, 27.05.2026, in baza L101/2016, art 8, alin 1, litera b: " 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."**

In fapt,

Prin comunicarea nr. 3165/20.05.2026, Autoritatea Contractantă ne-a adus la cunoștință declararea ofertei subscrisei ca fiind RESPINSA pe motive ce nu tin de cerintele documentatiei de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a adus la cunoștință subscrisei faptul că oferta/candidatura noastră a fost respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice, motivând că aceasta „**nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice**”.

respectat această obligație și a formulat oferta în limitele și pe baza documentației publicate.

În aceste condiții, nu se poate reține culpa ofertantului pentru faptul că autoritatea contractantă apreciază, ulterior depunerii ofertelor, că soluțiile tehnice ar fi fost abordate neuniform de participanți. Dacă documentația era neclară, necorelată sau incompletă, această împrejurare nu poate fi imputată ofertantului care a respectat documentația.

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate invoca, după deschiderea ofertelor, o pretinsă imposibilitate de comparare generată de documentația pe care ea însăși a întocmit-o, pentru a respinge oferta noastră fără a identifica o neconformitate reală.

3. Motivul respingerii este artificial creat și nu reprezintă o cauză legală de respingere a ofertei subscrisei

Motivul invocat de autoritatea contractantă este unul artificial și lipsit de fundament.

O ofertă poate fi respinsă doar dacă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire sau dacă se încadrează într-un motiv legal de respingere. În speță, autoritatea nu a indicat o asemenea situație.

Faptul că, în opinia comisiei, ofertele ar avea abordări tehnice diferite nu echivalează cu neconformitatea ofertei noastre. Diferențele dintre oferte sunt firești într-o procedură concurențială, mai ales atunci când documentația permite ofertanților să își organizeze modalitatea de execuție, atâta timp cât rezultatul final respectă cerințele caietului de sarcini.

Comisia nu putea respinge oferta noastră pentru că alți ofertanți ar fi interpretat diferit anumite cerințe sau ar fi inclus activități care nu erau impuse prin documentație. Evaluarea trebuia să privească oferta noastră, nu eventualele erori ale altor participanți.

4. Este falsă premisa potrivit căreia oferta noastră ar fi necomparabilă din cauza ofertării unor servicii de proiectare și execuție pentru bransamente/instalații la rețeaua de gaz

Autoritatea contractantă susține că unii ofertanți ar fi ofertat servicii de proiectare și execuție pentru bransări/instalații la rețeaua de gaz, iar alții nu, ceea ce ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor.

Această justificare nu poate fi opusă subscrisei.

Oferta noastră nu a inclus asemenea servicii, întrucât acestea nu au fost înțelese ca obligații impuse prin documentația de atribuire. Dacă alți ofertanți au inclus servicii

suplimentare care nu erau solicitate, aceasta reprezintă propria lor eroare de ofertare și nu poate conduce la sancționarea ofertei noastre.

Autoritatea contractantă nu poate respinge sau afecta oferta noastră pentru faptul că alți operatori economici au oferit elemente suplimentare, nesolicitate sau interpretate eronat. Ofertele trebuie evaluate prin raportare la documentația de atribuire, nu prin raportare la modul greșit în care unii ofertanți au ales să își construiască propunerea tehnică.

Dacă unele oferte au inclus activități care nu erau cerute, comisia avea obligația să analizeze acele oferte în mod individual, nu să concluzioneze global că întreaga procedură este necomparabilă și nici să respingă oferta noastră pentru culpa altor ofertanți

5. Cerințele privind demolarea, reabilitarea și reconstruirea existau în documentație, iar oferta noastră a respectat documentatia tehnica

Autoritatea contractantă susține că, în ofertele prezentate, nu s-ar fi specificat clar ce se demolează, în ce procent, ce se reconstruiește și ce se reabilitează, iar această împrejurare ar împiedica evaluarea corespunzătoare.

Această susținere este eronată.

Lucrările ce urmau a fi executate nu trebuiau stabilite arbitrar de ofertanți, ci rezultau din documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv din documentatia tehnică existentă.

Într-o procedură având ca obiect servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări, în condițiile în care documentația publicată conținea detalii clare clare, ofertanții aveau obligația să le respecte. Subscrisa a procedat întocmai, prezentând oferta în baza documentatie puse la dispoziție.

Prin urmare, nu exista obligația ofertantului de a indica suplimentar un „procent” de demolare sau reabilitare, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire. Dacă autoritatea contractantă dorea o asemenea defalcare procentuală, trebuia să o prevadă clar în documentație. Nu poate fi creată ulterior o condiție de conformitate inexistentă la momentul depunerii ofertelor.

În completare, subliniem că autoritatea contractantă nu poate invoca, în etapa de evaluare, caracterul pretins neclar, incomplet sau greșit al documentației tehnice pe care chiar aceasta a întocmit-o, aprobat-o și pus-o la dispoziția ofertanților.

Documentația tehnică aferentă investiției nu reprezintă un document informal sau orientativ, ci a stat la baza promovării proiectului, a aprobării indicatorilor tehnico-

economici și a finanțării acestuia. În măsura în care documentația a fost aprobată prin hotărâre a consiliului local, act administrativ cu caracter normativ/individual, după caz, și a fost ulterior acceptată de Ministerul Dezvoltării în cadrul procedurii de finanțare, autoritatea contractantă nu poate susține, după depunerea ofertelor, că aceeași documentație nu ar permite compararea ofertelor.

O asemenea susținere este contradictorie și contrară principiului asumării răspunderii. Autoritatea contractantă a validat documentația prin propriile acte administrative și a utilizat-o pentru obținerea finanțării. Prin urmare, ofertanții erau îndreptățiți să considere că documentația publicată este completă, aptă pentru ofertare și suficientă pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare.

Dacă autoritatea contractantă apreciază ulterior că documentația nu ar fi suficient de clară sau că ar conține lipsuri, această situație nu poate fi imputată ofertanților care au întocmit oferta cu respectarea documentelor puse la dispoziție. În niciun caz nu se poate sancționa oferta subscrisei pentru faptul că autoritatea ar reconsidera, ulterior, caracterul suficient al propriei documentații tehnice.

Mai mult, acceptarea proiectului la finanțare confirmă faptul că documentația a fost analizată și considerată suficientă pentru atingerea obiectivelor investiției. Prin urmare, autoritatea nu poate folosi pretinsa neclaritate a documentației ca motiv artificial pentru respingerea ofertelor sau anularea procedurii, fără a indica punctual ce cerință din documentație a fost încălcată de oferta subscrisei.

6. Documentația era suficient de clară pentru ofertarea lucrărilor, iar autoritatea nu poate invoca propria culpă pentru anularea procedurii

Contrar susținerii comisiei, documentația de atribuire indica obiectul achiziției, activitățile solicitate și cantitățile de lucrări, prin documentele tehnice publicate.

Mai mult, autoritatea nu a demonstrat că pretinsa neclaritate ar fi fost de natură să facă imposibilă evaluarea ofertei noastre. Nu a fost indicat niciun element concret din oferta subscrisei care să nu poată fi evaluat.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că, la nivel de **studiu de fezabilitate / documentație de avizare a lucrărilor de intervenții - SF/DALI**, soluțiile tehnice sunt, prin natura acestei faze de proiectare, soluții minimale, generale și orientate către fundamentarea investiției, stabilirea necesității, a indicatorilor tehnico-economici și a principalelor categorii de lucrări.

Faza SF/DALI nu are rolul de a detalia exhaustiv fiecare soluție de execuție, fiecare etapă tehnologică, fiecare procent de demolare/reabilitare sau fiecare detaliu constructiv.

Aceste elemente se stabilesc și se dezvoltă în etapa ulterioară de proiectare, respectiv la faza **Proiect Tehnic de Execuție - PTH**, însoțit de detalii de execuție, memorii tehnice de specialitate și planșe de execuție.

Prin urmare, este eronată susținerea comisiei potrivit căreia ofertele nu ar putea fi comparate pentru că nu ar fi fost indicate în mod detaliat procentele de demolare, reconstruire sau reabilitare. Asemenea detalii nu se stabilesc de ofertanți în mod arbitrar în oferta tehnică, ci se dezvoltă în faza PTH, pe baza documentației existente, a expertizelor, a temei de proiectare și a listelor de cantități puse la dispoziție.

În procedura de față, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților documentația tehnică existentă, iar subscrisa și-a întocmit oferta prin raportare la acestea. Dacă documentația de atribuire nu impunea prezentarea unor procente distincte de demolare/reabilitare, comisia nu putea introduce ulterior o asemenea cerință în etapa de evaluare.

Detaliile pe care comisia susține că ar fi dorit să le regăsească în oferte aparțin, în realitate, fazei de proiect tehnic de execuție, nu fazei de ofertare bazate pe documentația existentă. Solicitarea lor ca element obligatoriu al propunerii tehnice, fără ca documentația de atribuire să fi prevăzut expres o asemenea obligație, echivalează cu introducerea post factum a unei cerințe noi, ceea ce este nelegal.

În consecință, pretinsa lipsă a unor detalii de tip PTH nu poate justifica respingerea ofertei și nici anularea procedurii, atât timp cât oferta a respectat cerințele efectiv prevăzute în documentația de atribuire publicate de autoritatea contractantă.

7. Anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. b) este nelegală, deoarece autoritatea nu a demonstrat existența unor oferte admisibile imposibil de comparat

Autoritatea contractantă invocă art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susținând că au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Aplicarea acestui temei presupune, însă, îndeplinirea unor condiții clare. Autoritatea trebuia să demonstreze că există oferte admisibile și că acestea nu pot fi comparate din motive obiective, reale și imposibil de remediat, nu doar să afirme generic existența unor abordări neuniforme.

În speță, autoritatea nu a demonstrat imposibilitatea obiectivă de comparare. Dimpotrivă, ofertele puteau fi analizate prin raportare la documentația de atribuire, la cerințele tehnice și la prețurile ofertate.

Dacă anumite oferte includeau servicii suplimentare nesolicitate sau interpretări diferite, comisia avea la dispoziție instrumentele legale pentru clarificare și evaluare individuală. Nu se justifică anularea întregii proceduri și cu atât mai puțin respingerea ofertei noastre.

8. Anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) este, de asemenea, nelegală

Autoritatea contractantă invocă și art. 212 alin. (1) lit. c), susținând că încălcări ale prevederilor legale ar afecta procedura sau că ar fi imposibilă încheierea contractului.

Această motivare este formală și nu identifică în concret:

- care este prevederea legală încălcată;
- cine a încălcat-o;
- în ce moment procedural;
- de ce încălcarea nu ar putea fi remediată;
- de ce ar fi imposibilă încheierea contractului.

Simpla referire la existența unor presupuse neclarități sau interpretări diferite nu justifică anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c).

Anularea unei proceduri este o măsură excepțională, care trebuie motivată riguros. În speță, autoritatea a folosit o motivare generală, fără analiză concretă asupra ofertei subscrisei și fără a demonstra imposibilitatea reală de continuare a procedurii.

9. Solicitarea întârziată a prelungirii garanției de participare nu putea vicia procedura și nu putea justifica respingerea ofertei

Autoritatea contractantă susține că procedura ar fi fost viciată deoarece s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile cu o întârziere de o zi, pe care o califică drept eroare umană, ceea ce ar conduce la imposibilitatea încheierii contractului.

Această susținere nu poate fi primită.

În primul rând, eventuala întârziere a comisiei în solicitarea prelungirii garanției de participare nu este imputabilă ofertanților. Subscrisa nu poate fi sancționată pentru o omisiune sau eroare procedurală a autorității contractante.

În al doilea rând, situația era remediabilă, iar ofertanții au prezentat instrumente de garanție actualizate. O eroare administrativă a comisiei, remediată ulterior, nu poate constitui motiv legal pentru respingerea ofertei și nici pentru anularea procedurii, în lipsa unei vătămări concrete și ireparabile.

În al treilea rând, scopul garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă în perioada de valabilitate a ofertelor. Atât timp cât ofertanții au actualizat instrumentele de garanție, finalitatea cerinței a fost îndeplinită. Menținerea unei

sanțiuni pentru o întârziere procedurală imputabilă autorității ar fi excesivă și disproporționată.

Prin urmare, invocarea acestei împrejurări ca motiv de viciere a procedurii este nelegală.

10. Autoritatea contractantă confundă imposibilitatea de comparare cu propria nemulțumire față de modul de ofertare al unor participanți

Din comunicarea rezultatului reiese că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că procedura trebuie anulată deoarece ofertanții nu au abordat uniform anumite soluții tehnice.

Această concluzie este greșită.

Într-o procedură de achiziție publică, comisia nu trebuie să compare ofertele între ele în mod abstract, ci trebuie să verifice fiecare ofertă prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Dacă oferta respectă cerințele, aceasta este admisibilă. Dacă nu respectă cerințele, comisia trebuie să indice punctual neconformitatea.

Faptul că anumite oferte au abordări tehnice diferite nu înseamnă automat că ele sunt necomparabile. Ele devin necomparabile doar dacă documentația nu permite stabilirea obiectului achiziției, a cerințelor minime și a criteriilor de evaluare. Or, autoritatea a publicat documentație tehnică și cerințe pe baza cărora subscrisa a ofertat.

Autoritatea nu poate transforma propria apreciere generală într-un motiv de respingere a ofertei noastre.

11. Lipsa motivării concrete încalcă dreptul la apărare al ofertantului

Comunicarea rezultatului trebuie să permită ofertantului să cunoască motivele reale și concrete pentru care oferta sa a fost respinsă.

În speță, comunicarea nu conține o analiză efectivă a ofertei subscrisei. Nu se indică pagini, documente, cerințe, neconformități, omisiuni sau contradicții. Se indică doar o concluzie generală, aceea că oferta nu poate fi comparată.

Această modalitate de motivare este insuficientă și contrară obligației de transparență. Ofertantul nu poate fi pus în situația de a ghici ce anume i se impută.

În lipsa unei motivări concrete, decizia de respingere este nelegală.

Pe cale de consecință, Solicităm Onoratului Consiliu să admită prezenta contestație și să dispună:

- I. **Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 3158/20.05.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei subscrisei**

- II. anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;
- III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei PAVI-LUX S.R.L. și Declararea acesteia ca fiind ADMISIBILA

În drept, întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor meteoologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: înteleg să mă folosesc în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Subscrisa voi depune la CNSC în original dovada consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în interiorul termenului legal de 5 zile de la data formulării contestației.

PAVI-LUX S.R.L.,
SANDU NICU-ADRIAN, în calitate de Administrator



