

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026
--	---	--



Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Spre știință: Comuna Ștefan cel Mare
Strada Trandafirului, nr. 58, Sat Ștefan cel Mare,
Comuna Ștefan cel Mare, jud. Neamț

Referitor la: Negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)»*”

Invitație de participare nr. 530/27.01.2026

Domnule Președinte,

Subscrisa Asociera Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL, prin lider Lemar Industries SRL, cu sediul în Piatra Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI RO15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, formulăm, în termen, prezenta

CONTESTAȚIE

la negocierea fără publicare prealabilă având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)»*”, prin care **solicităm Consiliului: anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și concluzia de respingere a acesteia; anularea Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea Comunicării rezultatului procedurii nr.**

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	<p style="text-align: center;">PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p style="text-align: center;">CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	--	--

3163/20.05.2026; anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei și continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

I. Situația de fapt

Prin Invitația de participare nr. 530/27.01.2026, autoritatea contractantă Comuna Ștefan cel Mare a inițiat procedura de atribuire „negociere fără publicare prealabilă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ» finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 14.313.412,60 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind „Prețul cel mai scăzut”. Procedura s-a desfășurat offline prin publicarea anunțului de participare pe site-ul instituției.

Alegerea procedurii de atribuire a fost justificată de autoritatea contractantă, în Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 și în Strategia de contractare nr. 526/27.01.2026, prin raportare la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv ca măsură strict necesară în condițiile în care perioadele de aplicare a procedurilor obișnuite nu puteau fi respectate din motive de extremă urgență. În același sens, autoritatea contractantă a arătat că procedura a fost inițiată în contextul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, în aplicarea OUG nr. 7/2023 și a Normelor metodologice aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 422/2023, invocând necesitatea urgentării procesului de realizare a lucrărilor de consolidare, simplificarea etapelor de pregătire a investiției, precum și posibilitatea aplicării, în regim de urgență, a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Aceeași opțiune procedurală a fost notificată și către ANAP prin Notificarea nr. 529/27.01.2026 privind inițierea procedurii de „negociere fără publicare prealabilă”.

Data-limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2026, ora 13:00, iar perioada de valabilitate a ofertelor a fost expres fixată de autoritatea contractantă la 90 de zile de la data deschiderii ofertelor, inclusiv.

Conform Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, accesarea/deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06.02.2026, ora 13:00, la sediul autorității contractante, fiind depuse în termen un număr de 7 oferte, între care și oferta subscrisei Asocieria Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL.

Conform raportului procedurii, în etapa verificării documentelor de calificare și a condițiilor de participare, toate cele 7 asocieri ofertante, inclusiv subscrisea, au fost declarate admise, comisia de evaluare consemnând expres că toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice. Raportul procedurii consemnează că rezultatul acestei etape s-a regăsit în procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 <p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	--

În cursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a emis Anunțul către ofertanți nr. 2824/07.05.2026, prin care a arătat că, *„din cauza complexității procedurii și a volumului mare de documente de verificat”*, procesul de evaluare *„necesită o prelungire”* și a solicitat ofertanților să își prelungească garanția de participare cu încă 30 de zile, respectiv până la termenul de 120 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3163/20.05.2026, transmisă subscrisei, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că oferta Asocierii Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL a fost respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice, motivat de împrejurarea că *„oferta dvs. nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”*.

Aceeași comunicare arată că și celelalte oferte depuse au fost respinse pentru același motiv, cu mențiunea suplimentară că, în cazul Asocierii SC New Project Construct SRL – SC Stef-Sava-Construcții SRL, autoritatea contractantă a reținut și caracterul inacceptabil al ofertei, cu referire la art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Prin aceeași Comunicare nr. 3163/20.05.2026, precum și prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016. În justificarea măsurii anulării, autoritatea contractantă a reținut, pe de o parte, că: *„Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fiecare din oferte prezentând oferta tehnică la modul foarte general. În ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă.*

Unii ofertanți au oferit în oferta tehnică - servicii de proiectare și execuție pentru branșări/instalații la rețeaua de gaze, însă rețeaua de gaz neexistând pe raza comunei noastre.

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare întrucât:

- Cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale, având în vedere că documentația de atribuire nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lăsând la latitudinea ofertantului soluția aleasă, care nu poate fi comparată și evaluată corespunzător (unii au specificat demolarea, alții nu).”

În plus, comisia de evaluare a consemnat și că procedura ar fi fost „viciată în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umană) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract. Unul dintre ofertanți nu a prelungit această garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții.”

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	<p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	--	--

II. Interesul subscrisei în formularea contestației

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului, obligării autorității contractante la emiterea unui act ori la adoptarea unor măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Subscrisa Asocieria Lemar Industries SRL – Lemar Antrepriză Generală SRL justifică un interes personal, direct, legitim și actual în promovarea prezentei contestații, în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, interes născut din chiar participarea efectivă la procedura de atribuire și din poziția juridică dobândită în cadrul acesteia. Astfel, subscrisa a depus ofertă în termenul stabilit prin documentația de atribuire și a fost declarată admisă în etapa verificării condițiilor de participare, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, fiind așadar un operator economic aflat în mod real și efectiv în competiția pentru atribuirea contractului.

Interesul subscrisei rezultă dintr-o dublă vătămare produsă prin actele contestate. Oferta subscrisei a fost respinsă în mod nelegal în faza evaluării tehnice, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, cu motivarea că **nu ar putea fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice**, deși autoritatea contractantă a reținut în același timp, în propriile sale acte, că documentația de atribuire nu ar fi specificat suficient de clar ceea ce se dorește a fi realizat.

Mai mult, autoritatea contractantă a dispus anularea întregii proceduri prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, cu consecința suprimării integrale a posibilității subscrisei de a beneficia de o evaluare legală și efectivă a ofertei depuse și de a obține atribuirea contractului.

Folosul practic urmărit prin prezenta contestație este, așadar, unul concret și actual: înlăturarea actelor nelegale prin care subscrisa a fost lipsită de beneficiul continuării procedurii, respectiv anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, a Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026 și a actelor subsecvente, cu consecința continuării procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În consecință, subscrisa justifică pe deplin interesul procesual în formularea prezentei contestații, întrucât actele autorității contractante îi afectează nemijlocit poziția juridică dobândită în procedură, iar remediul solicitat este apt să înlătore vătămarea suferită și să restabilească cadrul legal al evaluării.

III. Motive pe fond ale contestației

1. Privind nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei pe motiv că aceasta „nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”

În fapt, motivul pentru care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta subscrisei, astfel cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, preluat în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și comunicat prin adresa nr. 3163/20.05.2026, a fost acela că „*oferta dvs. nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare*

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 <p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	--

a soluțiilor tehnice”. Or, un asemenea motiv nu poate fundamenta în mod legal respingerea individuală a ofertei subscrisei.

Evaluarea ofertei tehnice a subscrisei trebuia realizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost publicată, necontestată și însușită de toți participanții la procedură, iar nu prin raportare la modul în care ceilalți ofertanți au ales să își structureze propriile propuneri tehnice. Aceasta rezultă chiar din reglementarea aplicabilă: potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, în mod corelativ, comisia de evaluare are obligația ca, în etapa analizării ofertelor, să verifice conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la documentele achiziției, în condițiile art. 127 și art. 133-137 din același act normativ.

De asemenea, art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 definește oferta admisibilă prin raportare la categoriile legale ale ofertei inacceptabile, neconforme sau neadecvate, ceea ce confirmă că analiza ofertei trebuie făcută în interiorul regulilor prestabilite ale procedurii, iar nu prin criterii reconstruite ulterior de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea, în mod legal, în etapa evaluării, să adauge exigențe care nu rezultau în mod clar și expres din documentația de atribuire și nici să substituie testul conformității ofertei cu o comparație globală între propunerile depuse, pentru a deduce ex post ce ar fi trebuit să conțină fiecare ofertă. O asemenea abordare este contrară atât regulilor care guvernează evaluarea ofertelor, cât și principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Dacă autoritatea contractantă aprecia că anumite elemente ale ofertei necesitau lămuriri, instrumentul legal pe care îl avea la dispoziție era solicitarea de clarificări, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, iar nu respingerea ofertei prin raportare la o pretinsă lipsă de comparabilitate dedusă din diversitatea de redactare a ofertelor.

Or, chiar documentația de atribuire delimitează în mod clar criteriul legal și factual al evaluării, respectiv conformitatea propunerii tehnice cu cerințele expres prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini.

Astfel, Caietul de sarcini prevede încă din partea introductivă că acesta „face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică și financiară”, iar „orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică și propunerea financiară se înscriu în limitele cerințelor din Caietul de Sarcini și a documentației tehnice anexate”.

Pct. 21 din Caietul de sarcini se stabilește expres că „Propunerea tehnică va ține cont de prevederile prezentului caiet de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni”, fiind enumerate: „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului”, „Proiectarea pentru lucrarea propusă”, „Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt”, „Programul de control al calității”, „Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, cu precizarea experienței, împreună cu descrierea documentelor justificative care susțin experiența declarată”, „Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate”, precum și „Declarație privind respectarea caietului de sarcini”. De asemenea, documentația mai

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026
--	---	--

arată că „În cadrul ofertei se va detalia graficul de servicii în funcție de etapizarea și eșalonarea propusă de ofertant în strânsă corelare cu personalul de specialitate de care dispune”, iar „La nivelul propunerii tehnice va fi prezentată modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului”. În aceeași logică, Fișa de date reia expres regula de principiu prevăzută de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că „operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar, în etapa de verificare, autoritatea contractantă a prevăzut că „în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”, poate solicita prezentarea anumitor documente. Așadar, chiar din economia documentației rezultă că **testul de evaluare îl reprezintă conformitatea cu cerințele publicate, iar nu comparația liberă între modalitățile de redactare a ofertelor.**

Mai mult, documentația de atribuire stabilește și premisa tehnică a investiției, precum și nivelul la care urma să se facă detalierea soluției. Astfel, atât Fișa de date, cât și Caietul de sarcini prevăd că „Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică (...) și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție”. În același sens, Caietul de sarcini arată expres că „Se recomandă adoptarea soluției minimale-demolare și reconstruire” și că „Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție”.

Prin urmare, documentația nu a impus ofertanților obligația de a indica, în forma reținută ulterior de comisie, „ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează”, ci a cerut prezentarea unei propuneri tehnice conforme cu cerințele minime publicate, în contextul în care **soluția tehnică avea ca punct de plecare măsurile din expertiză, iar detalierea acesteia era rezervată fazei de proiect tehnic/documentație de execuție.**

Aceeași concluzie reiese și din jurisprudența CNSC, respectiv din Decizia nr. 867/C3/814 din 27.04.2021, în care Consiliul a statuat că **autoritatea contractantă nu poate invoca, în mod generic, o pretinsă diversitate a ofertelor, fără a demonstra concret fie existența unei ambiguități reale a cerinței din documentația de atribuire, fie acele elemente efective din conținutul ofertelor care ar face imposibilă evaluarea.** Astfel, CNSC a reținut expres că „această cerință de întocmire a propunerii tehnice nu are o ambiguitate de natură a conduce la o diversitate a soluțiilor tehnice din propunerile ofertanților, așa cum pretinde entitatea contractantă”, precum și că „entitatea contractantă **nu a prezentat, efectiv, acele conținuturi diverse ale ofertelor primite care ar pune-o în imposibilitatea comparării soluțiilor tehnice și/sau economice adoptate, pentru a face aplicabilă prevederea legală care a stat la baza anulării procedurii**”. Or, exact aceeași eroare se regăsește și în prezenta cauză: comisia de evaluare **nu indică o cerință expresă din documentația de atribuire pe care oferta subscrisei ar fi încălcat-o**, deși documentația definea atât conținutul minimal al propunerii tehnice, cât și faptul că **soluția tehnică se fundamentează pe expertiza tehnică și se detaliază prin proiectul tehnic de execuție**, ci se limitează să invoce generic faptul că ofertele „nu pot fi comparate” din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

În plus, motivul invocat împotriva subscrisei nu există, în reglementarea aplicabilă, ca motiv autonom de respingere individuală a unei oferte. Potrivit art. 215 din Legea nr.

SC „EMAR INDUSTRIES SRL
Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78
J27/1241/2003, CUI RO15727946
telefon: 0735180010

PROIECTARE SI EXECUȚIE
ÎN CONSTRUCȚII

CONTESTAȚIE CNSC
Nr. 183 din 27.05.2026

98/2016, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, iar normele metodologice reglementează evaluarea și respingerea ofertelor numai în interiorul acestor categorii juridice. Cazurile în care o ofertă poate fi calificată drept inacceptabilă sau neconformă sunt **expres și limitativ reglementate la art. 137 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016**, iar noțiunea de ofertă neadecvată operează în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu trimitere la art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, astfel încât autoritatea contractantă nu poate crea un motiv autonom de respingere în afara acestor ipoteze.

Așadar, în condițiile în care legislația nu consacră „*necomparabilitatea*” drept cauză de excludere a unui ofertant din procedură, în acord cu regula de interpretare potrivit căreia *unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge*, nici **autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu poate adăuga**, pe cale de apreciere proprie, **o nouă categorie de respingere, diferită de cele prevăzute expres de lege**. A admite contrariul ar însemna ca regimul juridic al ofertelor admisibile, neconforme, inadmisibile și neadecvate să fie lăsat la libera configurare a autorității contractante de la caz la caz, ceea ce este **incompatibil cu exigențele de legalitate, transparență și previzibilitate care guvernează procedura de atribuire**.

Mai mult, noțiunea de oferte care „*nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare*” este folosită de art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 **exclusiv în materia anulării procedurii și numai în ipoteza în care este vorba despre oferte admisibile**. Așadar, textul legal invocat de autoritate nu operează pentru respingerea individuală a unei oferte, ci pentru anularea procedurii, cu o premisă expresă: **existența unor oferte admisibile**.

Prin urmare, autoritatea contractantă a confundat două planuri juridice distincte. Pe de o parte, **a tratat oferta subscrisei ca și cum „necomparabilitatea” ar constitui un viciu propriu al acesteia**, apt să justifice respingerea sa în etapa evaluării tehnice. Pe de altă parte, aceeași etichetă a fost folosită, la nivelul tuturor ofertelor, pentru a fundamenta anularea procedurii. Or, chiar din economia legii rezultă că, dacă s-ar discuta despre incidența art. 212 alin. (1) lit. b), aceasta nu ar putea interveni decât ulterior unei evaluări reale, în privința unor oferte admisibile, iar nu prin transformarea pretinsei „*necomparabilități*” într-un motiv direct de respingere individuală.

Mai mult decât atât, Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și Comunicarea rezultatului nr. 3163/20.05.2026 **nu cuprind o motivare individualizată, concretă și verificabilă a respingerii** ofertei subscrisei, astfel cum impun prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Din aceste acte **nu rezultă care este cerința minimă expresă din documentația de atribuire pe care subscrisa nu ar fi respectat-o, care este elementul tehnic al ofertei aflat în contradicție cu documentele achiziției și nici de ce respectiva pretinsă necorelare ar fi fost una esențială și nesusceptibilă de clarificare**. Formula potrivit căreia oferta „*nu poate fi comparată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*” este generică, colectivă și abstractă; ea nu descrie o abatere proprie ofertei subscrisei, ci exprimă, cel mult, o percepție globală a comisiei asupra pluralității ofertelor depuse.

Or, obligația legală a autorității contractante era aceea de a realiza o analiză efectivă a propunerii tehnice și de a comunica motivele concrete care au stat la baza măsurii dispuse

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	---

față de fiecare ofertant. O asemenea cerință nu este satisfăcută printr-o formulă-tip, identică pentru toți operatorii economici, desprinsă de conținutul concret al fiecărei oferte.

În plus, dacă autoritatea contractantă aprecia că anumite aspecte ale propunerii tehnice necesitau lămuriri, aceasta avea la dispoziție mecanismul clarificărilor, reglementat tocmai pentru situațiile în care informațiile sau documentele prezentate de ofertant trebuie explicate ori confirmate. Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete ori eronate sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, iar, în aplicarea acestei norme, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prevede că comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În cauză, în loc să identifice punctual eventualele necorelări și să solicite lămuririle necesare, comisia a transformat propria dificultate de analiză într-un motiv de respingere.

Această conduită este nelegală cu atât mai mult cu cât procedura viza un contract de proiectare și execuție, în care **documentația însăși pornea de la expertiza tehnică și rezerva detalierea soluției pentru etapa proiectului tehnic/documentației de execuție**. În acest cadru, eventualele diferențe de explicitare sau de prezentare nu puteau fi convertite automat într-o pretinsă imposibilitate de evaluare a ofertei subscrisei, fără parcurgerea minimului demers de clarificare.

Chiar și în ipoteza în care autoritatea ar fi apreciat că documentația de atribuire nu era suficient de explicită sub anumite aspecte, aceasta nu îi permitea să respingă oferta subscrisei pentru neîndeplinirea unor exigențe care nu au fost formulate clar și expres în cuprinsul documentelor achiziției. Dimpotrivă, odată publicată și necontestată, **documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare**, care era ținută să aplice aceleași reguli pe care ea însăși le-a stabilit și să evalueze ofertele în interiorul acestui cadru, nu în afara lui. Jurisprudența a reținut constant că autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele pe baza unor criterii ori exigențe care nu rezultă din documentația de atribuire, întrucât o asemenea conduită **încalcă transparența și tratamentul egal**. În acest sens, Consiliul, în Decizia nr. 3064/2017 a statuat că „prevederile documentației de atribuire, necontestate în termen legal sunt obligatorii în integralitatea lor atât pentru operatorii economici, în elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare”, iar în Decizia nr. 6757/2018 a reținut că specificațiile minime necontestate „dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor”.

Nici susținerea autorității potrivit căreia oferta subscrisei „cuprinde și un DTAD, nespecificând pentru ce anume” nu este întemeiată. În speță, secțiunile 2 și 9 din Caietul de sarcini, coroborate cu cap. 8 din același document, cu Fișa de date a achiziției și cu Strategia de contractare, prevăd expres că, pentru obiectivul finanțat prin PNSS, nu se întocmesc documentații faza SF/DALI, ci documentația tehnică pentru autorizarea desființării lucrărilor, documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor și proiectul tehnic, iar art. 10 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023 stabilește că soluția tehnică se fundamentează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză

SC LEMAR INDUSTRIES SRL
Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78
J27/1241/2003, CUI RO15727946
telefon: 0735180010

PROIECTARE SI EXECUȚIE
ÎN CONSTRUCȚII

CONTESTAȚIE CNSC
Nr. 183 din 27.05.2026

tehnică și poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție. Or, în speță, componenta de demolare și reconstruire rezulta chiar din expertiza tehnică pusă la dispoziția operatorilor economici, care recomanda expres adoptarea soluției minimale constând în demolare și reconstruire. În aceste condiții, DTAD-ul nu reprezenta un element vag sau exterior ofertei, ci expresia documentară a unei componente tehnice deja prevăzute în documentația de atribuire și întemeiate pe expertiza tehnică.

Nici justificarea prin care autoritatea contractantă încearcă să își valorifice propria culpă, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, nu poate fi primită. Premisa dezvoltată de comisia de evaluare în cuprinsul evaluării tehnice, anume aceea că soluția demolării integrale și a reconstruirii „ar putea fi considerată neeligibilă” în cadrul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, contravine reglementării aplicabile. Astfel, O.U.G. nr. 7/2023 prevede expres, la art. 4 alin. (1) lit. d), posibilitatea finanțării cheltuielilor aferente demolării construcției existente și realizării unei construcții noi, iar Normele metodologice de aplicare, aprobate prin Ordinul MDLPA nr. 422/2023 stabilesc, la art. 8 condițiile care trebuie să fie îndeplinite pentru finanțarea prin program a lucrărilor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d) din ordonanța de urgență.

Aspectele invocate în procesul-verbal sunt contrazise și de Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 621/02.02.2026. La pagina 2 a acestui document, autoritatea însăși a precizat în mod expres că, în cadrul Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”, „Se poate realiza inclusiv demolarea construcției existente și realizarea unei construcții noi în condițiile art. 8 din Normele metodologice aprobate prin OMDLPA nr. 422/2023 (...)”.

Mai mult, pentru obiectivul de investiții aferent Școlii Gimnaziale „Dr. Emanuiel Rigler” din comuna Ștefan cel Mare a fost deja încheiat contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025, în cadrul PNSS. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu mai putea opune ofertanților, în etapa evaluării propunerii tehnice, o pretinsă neeligibilitate de principiu a demolării integrale, cu atât mai mult cu cât expertiza tehnică aferentă obiectivului stabilește în mod expres soluția de demolare și reconstruire. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a substituit în mod nelegal evaluării conformității ofertei cu documentația de atribuire o apreciere proprie, străină de cerințele procedurii și întemeiată pe o premisă juridică greșită chiar în raport cu cadrul normativ al finanțării.

În consecință, respingerea ofertei subscrisei este nelegală, întrucât a fost dispusă prin raportare la un motiv care nu constituie, potrivit legii, cauză de respingere a unei oferte, nu este susținută de identificarea vreunei neconformități concrete a ofertei subscrisei față de documentația de atribuire, eludează mecanismul legal al clarificărilor și se întemeiază pe o motivare generică, colectivă și insuficient fundamentată tehnic.

Prin modalitatea în care a evaluat oferta subscrisei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1)-(2) și art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 127 alin. (1) lit. f), i), j) și k), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, conduita autorității contractante contravine și principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiilor transparenței, proporționalității și asigurării răspunderii, întrucât autoritatea a modificat în fapt reperele evaluării după depunerea ofertelor, a aplicat un standard neanunțat operatorilor economici și a dispus cea

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	---

mai severă consecință asupra ofertei subscrisei fără o verificare efectivă și individualizată a conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

2. Privind nelegalitatea anulării procedurii

În prealabil, subliniem că **anularea procedurii de atribuire are caracter excepțional**, fiind admisibilă numai în cazurile strict și limitativ prevăzute de lege. Regula în materia achizițiilor publice este finalizarea procedurii prin evaluarea ofertelor, stabilirea rezultatului și atribuirea contractului, iar nu desființarea competiției pentru a acoperi dificultăți de evaluare, reconsiderări ulterioare ale autorității contractante asupra propriei documentații sau împrejurări procedurale imputabile chiar acesteia. Tocmai de aceea, cazurile de anulare prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016 sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse prin analogie și neputând servi ca temei pentru înlăturarea efectelor unei proceduri legal inițiate și parcurse până la etapa evaluării ofertelor.

În fapt, măsura anulării procedurii a fost consemnată în Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și comunicată subscrisei prin adresa nr. 3163/20.05.2026, aceasta sprijinindu-se, în antecedent, pe constatările din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 privind evaluarea tehnică.

Astfel, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, comisia de evaluare a reținut, în privința tuturor ofertelor evaluate, aceeași concluzie de principiu, respectiv că acestea „*nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*”.

Ulterior, prin Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026, autoritatea contractantă a reluat aceeași concluzie generică la nivelul procedurii, reținând la pct. 2.4.3 că „*ofertele nu poate fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*”, iar, pe acest temei, a dispus anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În același raport, autoritatea a justificat această concluzie printr-o serie de aprecieri asupra conținutului ofertelor și asupra documentației de atribuire, arătând că ofertele ar fi fost prezentate „*la modul foarte general*”, că „*nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă*”, respectiv că „*cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt*”.

Tot în raport se mai reține că „*documentația de atribuire nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lăsând la latitudinea ofertantului soluția aleasă, care nu poate fi comparată și evaluată corespunzător*”, precum și că „*unii ofertanți au ofertat în oferta tehnică - servicii de proiectare și execuție pentru branșări/instalații la rețeaua de gaze însă rețeaua de gaz neexistând pe raza comunei noastre*”.

Mai mult, Raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 a mai reținut și că „*procedura a fost viciată în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umană) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract*”, adăugând că „*unul dintre ofertanți nu a prelungit această garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții*”.

Aceeași soluție a fost comunicată subscrisei prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, în care autoritatea a arătat că „*oferta dvs. nu poate fi*

SC „EMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/12.41/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026
---	--	---

compa:ată din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”, a menționat că și celelalte oferte au fost respinse în mod similar și a preluat, în esență, justificarea anulării procedurii din raportul procedurii.

Prin urmare, din chiar cuprinsul actelor atacate rezultă că anularea procedurii a fost fundamentată, pe de o parte, pe pretinsa incidență a ipotezei prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv pe teza unor oferte care „*nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice*”, iar, pe de altă parte, pe pretinsa incidență a art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ, autoritatea invocând atât existența unor pretinse vicii ale documentației, cât și o pretinsă imposibilitate de continuare a procedurii legată de prelungirea garanției de participare. Aceste două planuri de fundamentare vor fi analizate distinct în cele ce urmează.

2.1. Cu privire la nelegalitatea invocării art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este, în speță, vădit nelegală. Potrivit acestui text, anularea procedurii poate interveni numai dacă „*au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare*”. Or, în cauză, autoritatea nu a demonstrat nici existența unor oferte admisibile aflate într-o veritabilă imposibilitate de comparare, nici existența unui mod neuniform de abordare care să își aibă originea într-o ambiguitate reală și determinantă a documentației de atribuire. Dimpotrivă, din chiar actele procedurii rezultă că pretinsa „*necomparabilitate*” a fost construită prin introducerea, în faza de evaluare, a unor exigențe suplimentare care nu se regăseau în documentația de atribuire și prin ignorarea cadrului tehnic și normativ în care urma să fie elaborată oferta.

Astfel cum am arătat deja la pct. 1 al prezentei contestații, una dintre premisele esențiale ale raționamentului autorității constă în reproșul că „*în ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasă*”. Or, o asemenea cerință nu se regăsește nicăieri, în mod clar, expres și neechivoc, în documentația de atribuire. Nici fișa de date, nici caietul de sarcini și nici celelalte documente ale achiziției nu au impus ofertanților obligația de a prezenta, la nivelul propunerii tehnice depuse în procedură, o defalcare procentuală ori o delimitare exhaustivă, în termenii ulterior preținși de comisie, a elementelor care urmează a fi demolate, construite ori reabilite. În consecință, comisia de evaluare nu putea transforma, ex post, această exigență neprevăzută în documentație într-un standard de evaluare și, cu atât mai puțin, într-un motiv de anulare a întregii proceduri.

Evaluarea ofertelor trebuia realizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost publicată, asumată de participanți și rămasă necontestată, iar nu prin raportare la o lectură ulterioară și extensivă a autorității contractante asupra a ceea ce ar fi trebuit să conțină ofertele. Or, în speță, documentația stabilea tocmai contrariul tezei avansate de autoritate, în sensul că **soluția tehnică a investiției nu era lăsată la libera alegere a ofertantului, în afara cadrului impus de expertiză, ci avea ca premisă măsurile de intervenție rezultate din raportul de expertiză tehnică și urma să fie detaliată în proiectul tehnic de execuție.**

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	--

Sub acest aspect, cadrul normativ este explicit. Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, intervențiile la construcțiile existente, inclusiv **lucrările de construire, reconstruire, desființare, modernizare, modificare, reabilitare sau desființare totală, „se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat”**. Totodată, art. 26 alin. (3) din același act normativ prevede că experții tehnici atestați „răspund pentru soluțiile date”. În aceeași logică, art. 12 alin. (2) din H.G. nr. 925/1995 stabilește că „Concluziile și, după caz, soluțiile și măsurile de intervenție propuse și fundamentate de expertul tehnic în raportul de expertiză tehnică se însușesc de către proprietarul/administratorul construcției și stau la baza deciziei de intervenție (...) sau desființarea acesteia, după caz”, iar alin. (3) lit. a) prevede că raportul de expertiză tehnică „constituie parte a temei de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru executarea lucrărilor de intervenție sau, după caz, de desființare a construcției existente”. Mai mult, potrivit art. 12 alin. (4) din același act normativ, expertul tehnic „verifică, semnează și ștampilează documentațiile tehnice, în toate fazele de elaborare ale acestora (...) pentru confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică”.

Acest regim juridic este reluat, pentru investițiile finanțate prin PNSS, de art. 10 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023, potrivit căruia, pentru obiectivele de investiții realizate prin program, nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice clasice, cu excepția proiectului pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și a proiectului tehnic de execuție, iar „**Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică (...) și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție**”.

Se impune a se observa că noțiunea de „recomandare” utilizată de expertul tehnic nu poate fi înțeleasă în sens uzual, ca exprimând o opțiune facultativă lăsată ofertanților între soluții tehnice antagonice. În materia intervențiilor la construcțiile existente, cadrul legal este exact invers: potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, asemenea intervenții se efectuează în baza unei expertize tehnice, iar, potrivit art. 12 alin. (2) - (4) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, astfel cum a fost modificat prin H.G. nr. 742/2018, concluziile, soluțiile și măsurile de intervenție propuse de expertul tehnic **se însușesc** de proprietar/administrator și **stau la baza deciziei de intervenție**, raportul de expertiză constituie parte a temei de proiectare, iar expertul tehnic verifică, semnează și ștampilează documentațiile tehnice, în toate fazele de elaborare, pentru **confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică**. Așadar, formularea din expertiză potrivit căreia „Se recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire” nu înseamnă că ofertantul putea ignora această soluție și substitui expertiza cu propria sa opțiune, ci că aceasta era **soluția tehnică stabilită de expert și preluată în documentația achiziției ca premisă obligatorie a proiectării**, orice eventuală modificare putând interveni numai în condițiile legii și, astfel cum expertiza însăși prevede, numai cu acordul expertului tehnic.

Mai mult, nici reproșul autorității potrivit căruia ofertanții nu ar fi indicat „soluția aleasă” nu poate susține incidența art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. O asemenea cerință nu este prevăzută nicăieri, în mod clar, expres și neechivoc, în

SC LEMAR INDUSTRIES SRL
Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78
J27/1241/2003, CUI RO15727946
telefon: 0735180010

PROIECTARE SI EXECUȚIE
ÎN CONSTRUCȚII

CONTESTAȚIE CNSC
Nr. 183 din 27.05.2026

documentația de atribuire. În plus, **documentația nu lăsa ofertanților o libertate tehnică nelimitată**, ci pornea chiar de la expertiza tehnică pusă la dispoziție, care arată că „*Soluția minimală presupune demolarea și construirea unei școli noi moderne pe baza normativelor în vigoare*” și concluzionează că „*Se recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire*”. Aceeași premisă este preluată în caietul de sarcini, care prevede că „*Se recomandă adoptarea soluției minimale-demolare și reconstruire*” și că „*Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție*”, precum și în fișa de date, care arată că soluția tehnică se stabilește pe baza măsurilor propuse prin raportul de expertiză tehnică și „*poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție*”. De asemenea, documentația precizează expres că „*Orice modificare a soluțiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic*”.

Însăși structura achiziției confirmă că demolarea și construirea nu erau elemente exterioare sau eventuale ale procedurii, ci soluții asumate de documentația de atribuire, în considerarea cărora **contractantul urma să elaboreze inclusiv documentația tehnică necesară autorizării desființării** și, ulterior, proiectul tehnic de execuție.

Așadar, ofertanții nu aveau obligația de a alege liber între scenarii tehnice antagonice și de a declara, ca element autonom al ofertei, o „*soluție aleasă*”, ci de a-și construi propunerea tehnică pornind de la premisa deja fixată prin expertiză și documentația achiziției. În aceste condiții, **pretinsa lipsă a unei „soluții alese” nu dovedește o imposibilitate reală de comparare a unor oferte admisibile**, ci doar introducerea ex post a unei exigențe care nu rezultă din documentația de atribuire.

În ceea ce privește consemnarea din raportul procedurii, preluată și în comunicare, potrivit căreia „*unii ofertanți au oferat în oferta tehnică - servicii de proiectare și execuție pentru branșări/instalații la rețeaua de gaze însă rețeaua de gaz neexistând pe raza comunzi noastre*”. Nici această împrejurare nu poate fundamenta anularea întregii proceduri în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, la întrebarea: „*1.2 Ce tipuri de utilități se regăsesc în locație și detalii tehnice despre acestea*”, autoritatea contractantă a răspuns: „*Atașăm Raport anual de evaluare internă a calității emis de Școala Gimnazială Emanuiel Rigler; unde se pot identifica informațiile solicitate*”. Astfel, în Raportul anual de evaluare a calității pentru Școala Ștefan cel Mare, la secțiunea „*Utilități*”, sunt menționate **exclusiv curentul electric, apa curentă și telefonul**. Coroborat cu faptul că nicăieri în celelalte documente ale procedurii nu este indicată existența unei rețele de gaz aferente obiectivului, remediul legal pentru o eventuală ofertare necorelată cu datele investiției nu era anularea procedurii, ci fie solicitarea de clarificări punctuale, fie, după caz, sancționarea ofertelor care nu respectau cerințele documentației.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete ori eronate sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări, iar, în aplicarea acestei norme, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pune în sarcină comisiei de evaluare obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Dacă, în urma acestei analize, s-ar fi constatat că anumite oferte au inclus elemente străine de obiectul și de utilitățile reale ale investiției, consecința juridică nu era anularea tuturor ofertelor, ci, după caz, respingerea

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 <p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	--

acelor oferte ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Nu pot fi sancționați toți ofertanții pentru eventuala lipsă de diligență a unora.

De altfel, aceasta este și logica jurisprudenței constante a CNSC în materia anulării procedurii. Astfel, în Decizia nr. 867/C3/814 din 27.04.2021, în care autoritatea a invocat, în mod similar, preținse diferențe între documentele achiziției și o diversitate a soluțiilor tehnice oferite, Consiliul a reținut că: „În consecință, această cerință de întocmire a propunerii tehnice nu are o ambiguitate de natură a conduce la o diversitate a soluțiilor tehnice din propunerile ofertanților, așa cum pretinde entitatea contractantă. Totodată, Consiliul ia act de faptul că entitatea contractantă nu a prezentat, efectiv, acele conținuturi diverse ale ofertelor primite care ar pune-o în imposibilitatea comparării soluțiilor tehnice și/sau economice adoptate, pentru a face aplicabilă prevederea legală care a stat la baza anulării procedurii.” Aceeași situație se regăsește și în prezenta cauză: autoritatea contractantă afirmă generic că ofertele ar fi „foarte generale” sau că nu ar preciza suficient anumite elemente, fără a demonstra, în concret, de ce aceste aspecte ar face imposibilă compararea lor în raport cu documentația existentă și fără a arăta că ne-am afla, într-adevăr, în ipoteza unor oferte admisibile care nu pot fi comparate.

În Decizia nr. 1786/2020, CNSC a statuat că: „Acest temei de drept nu este corelat cu cel factual expus în raportul „final” nr. ... și, în plus, în absența oricărei fundamentări concrete din partea ..., nu poate fi acceptat de către Consiliu, anularea apărând a fi discreționară. Măsura anulării oricărei proceduri trebuie să aibă la bază un motiv factual concret, expus în raportul procedurii, încadrat în unul sau mai multe dintre cazurile prescrise de legiuitor.

Normele metodologice amintite mai sus atrag atenția că autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reglementarea deciziei de anulare a procedurii, regăsită la art. 212 din Legea nr. 98/2016, este obligatorie și nu poate fi ignorată în soluționarea contestației, tocmai din perspectiva scoaterii în evidență a importanței conformării întocmai a autorităților achizitoare la exigențele impuse de legiuitor pentru anularea oricărei proceduri de atribuire.” Or, exact aceasta este situația și în cauza de față: autoritatea a tratat ca impediment general de comparare ceea ce putea reprezenta, cel mult, aspecte punctuale de evaluare a unor oferte determinate, fără a demonstra însă existența unei imposibilități reale și obiective de comparare a unor oferte admisibile, în sensul strict cerut de art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În Decizia nr. 6757/2018, Consiliul a mai reținut, într-o manieră deosebit de relevantă pentru prezenta cauză, următoarele: „Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept «nemo auditur propriam turpitudinem allegans», izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de atribuire după o perioadă lungă de

timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (analiza documentației de atribuire, elaborarea ofertelor, evaluarea ofertelor).

Modalitatea în care a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere stabilirea unei metodologii de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să inițieze demersurile pentru achiziționarea lucrărilor și a publicat anunțul de participare simplificat, **nu mai este permis ca prin propria voință să revină la decizia adoptată inițial.**

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 iar, pe de altă parte este de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.” și că „Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în moa pur subiectiv, că se impune anularea procedurii (...).

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016 (...). Or, exact aceasta este situația și în cauza de față: autoritatea încearcă să convertească în motiv de anulare fie propria redactare a documentației, fie propriul mod de a o interpreta după deschiderea ofertelor, fie conduite punctuale imputate unor ofertanți, deși niciuna dintre aceste împrejurări nu reprezintă, în sensul legii, o imposibilitate obiectivă de comparare a ofertelor admisibile.

În aceeași decizie, CNSC a reținut că „prevederile documentației de atribuire, **neconstate în termen legal sunt obligatorii în integralitatea lor atât pentru operatorii economici, în elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.**

Regula stabilită la art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este că «**autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare**” iar, prin excepție de la această regulă, au fost stabilite, la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **motivele expres și limiativ** prevăzute de lege pentru care este posibilă anularea procedurii de atribuire.

Potrivit principiului de drept «ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus», autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.”

De asemenea, Consiliul a apreciat că „înainte de a adopta o decizie de anulare dacă ar fi considerat că s-au ofertat timp nejustificați (...), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, în baza art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel încât să se asigure de realitatea și sustenabilitatea acestora.”

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	---

Raționamentul este pe deplin aplicabil și în prezenta speță. Dacă autoritatea contractantă aprecia că anumite oferte nu exprimă suficient de clar soluția tehnică ori includ elemente aparent necorelate cu obiectul investiției, aceasta trebuia să își exercite atribuțiile de evaluare în condițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări în temeiul art. 134 din același act normativ și să verifice, în concret, conformitatea fiecărei oferte cu documentația de atribuire, ale cărei prevederi necontestate erau obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare. Regula, potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este continuarea procedurii și atribuirea contractului către ofertantul a cărui ofertă este stabilită câștigătoare, în timp ce anularea reprezintă o excepție, admisibilă numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, în cauză, autoritatea nu a urmat acest traseu legal, ci s-a limitat la o formulă generică privind pretinsa necomparabilitate a ofertelor, fără a parcurge mai întâi etapa firească a clarificării și fără a individualiza eventualele neconformități. În aceste condiții, ceea ce putea rezulta cel mult era necesitatea unor clarificări ori, după caz, a respingerii punctuale a unor oferte neconforme, nu anularea în bloc a procedurii în afara exigențelor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, cu ignorarea principiului „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă a extins nepermis ipoteza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, transformând eventuale diferențe de prezentare, eventuale neclarități susceptibile de lămurire ori posibile neconformități punctuale ale unor oferte într-un motiv autonom de anulare a întregii proceduri. Or, asemenea împrejurări nu echivalează, prin ele însele, cu existența unor oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Față de toate aceste împrejurări, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, ci a construit artificial această concluzie prin introducerea unor cerințe suplimentare neprevăzute în documentație, prin ignorarea caracterului obligatoriu al expertizei tehnice și al cadrului legal aplicabil investiției și prin refuzul de a utiliza instrumentele legale ale clarificărilor și ale evaluării individuale a conformității. În consecință, invocarea art. 212 alin. (1) lit. b) este nelegală, iar măsura anulării procedurii întemeiată pe acest text se impune a fi anulată.

Prin anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în lipsa premiselor cerute de această normă, autoritatea contractantă a încălcat nu doar dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ci și principiile transparenței, proporționalității și asumării răspunderii consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ. Totodată, au fost nesocotite dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2.2. Cu privire la nelegalitatea invocării art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

Nici invocarea de către autoritatea contractantă a art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi primită. Din chiar cuprinsul Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026 rezultă că autoritatea a subsumat acestui text două teze distincte: pe de o parte, pretinsa existență a unui viciu al documentației de atribuire, exprimat prin afirmația

SC LEMAR INDUSTRIES SRL
Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78
J27/1241/2003, CUI RO15727946
telefon: 0735180010

PROIECTARE SI EXECUȚIE
ÎN CONSTRUCȚII

CONTESTAȚIE CNSC
Nr. 183 din 27.05.2026

că „*ce-înța din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt*”, iar, pe de altă parte, pretinsa imposibilitate de încheiere a contractului ca urmare a solicitării tardive a prelungirii garanției de participare. Niciuna dintre aceste susțineri nu întrunește însă exigențele legale ale anulării procedurii.

• În ceea ce privește prima teză, trebuie observat că, în realitate, autoritatea contractantă nu identifică un viciu grav și obiectiv al documentației, apt să facă imposibilă desfășurarea legală a procedurii, ci încearcă să reinterpreteze ulterior propria documentație într-un sens incompatibil cu actele pe care tot ea le-a emis și pus la dispoziția operatorilor economici.

În susținerea anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă motivează astfel:

„*Cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt.*”

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale, având în vedere că documentația de atribuire nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lăsând la latitudinea ofertantului soluția aleasă, care nu poate fi comparată și evaluată corespunzător (unii au specificat demolarea, alții nu).”

Așa cum am arătat și la pct. 2.1 al prezentei contestații, reglementarea aplicabilă nu permite ca formularea din expertiza tehnică referitoare la „*recomandarea*” soluției de demolare și reconstruire să fie desprinsă de efectele juridice pe care legea le conferă expertizei. Astfel, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, **intervențiile la construcțiile existente se realizează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat**, iar art. 26 alin. (3) din același act normativ consacră **răspunderea expertului pentru soluțiile date**. În același sens, art. 12 alin. (2) din H.G. nr. 925/1995 prevede că **soluțiile și măsurile de intervenție propuse și fundamentate prin raportul de expertiză se însușesc de proprietar/administrator și stau la baza deciziei de intervenție sau, după caz, de desființare**, iar alin. (3) lit. a) stabilește că **raportul de expertiză constituie parte a temei de proiectare** pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice. Mai mult, potrivit art. 12 alin. (4) din același act normativ, expertul tehnic verifică documentațiile tehnice în toate fazele de elaborare, pentru **confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică**. Acest regim este reluat, pentru investițiile finanțate prin Programul național de investiții „*Școli sigure și sănătoase*”, de art. 10 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023, care prevede că, pentru obiectivele incluse în program, **soluția tehnică se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică și poate fi doar detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție**. Prin urmare, în economia acestor dispoziții legale, termenul „*recomandare*” folosit în expertiză nu exprimă o opțiune facultativă, lăsată la libera alegere a ofertanților, ci **desemnează soluția tehnică fundamentată de expert, însușită de autoritate și aptă să constituie baza proiectării**. Tocmai de aceea, autoritatea contractantă nu poate susține ulterior că utilizarea acestei formulări ar fi generat, prin ea însăși, o neclaritate atât de gravă a documentației încât să justifice anularea procedurii.

SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026
--	---	--

Cadrul normativ sus-menționat este preluat în documentația de atribuire. Astfel, Raportul de expertiză tehnică a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților. Conținutul său nu lasă loc unei libertăți de opțiune nelimitate, ci impune **soluția minimală de demolare și reconstruire**, arătând la Cap. 2.14 (pag. 15) că „*Soluția minimală presupune demolarea și construirea unei școli noi moderne pe baza normativelor în vigoare*” și concluzionând în Cap. 3 că „*Se recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire*”.

La rândul său, Cap. 2 din caietul de sarcini (pag. 1) preia această premisă și prevede că „*Se recomandă adoptarea soluției minimale-demolare și reconstruire*”, respectiv că „*Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție*”.

Totodată, Cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din Fișa de date (pag. 3) precizează că „**Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică și prin raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție**”, iar Cap. II.2.1) (pag. 4), reiterează că „*Se recomandă adoptarea soluției minimale - demolare și reconstruire. Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție.*”. Mai mult, se precizează că „**Lucrările de demolare, și în viitor de construire vor fi executate de personal specializat în astfel de lucrări, pe bază de proiect, numai după obținerea avizelor și autorizației legale. Orice modificare a soluțiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic.**”, iar Cap. II.2.2) (pag. 4) precizează că „**Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică și prin raportul de audit energetic, studiul topografic, studiul geotehnic și alte studii specifice, după caz, și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție**”.

Aceeași premisă tehnică este reiterată și în celălalte documente ale procedurii. Astfel, în Strategia de contractare, Cap. 3 „*Descrierea activităților*” (pag. 2), autoritatea contractantă preia expres concluzia expertizei și arată că „*Se recomandă adoptarea soluției minimale-demolare și reconstruire*”, că „*Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție*”, precum și că „*Orice modificare a soluțiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic*”, respectiv că „**Lucrările de demolare, și în viitor de construire vor fi executate de personal specializat în astfel de lucrări, pe bază de proiect, numai după obținerea avizelor și autorizației legale. Orice modificare a soluțiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic.**”. În plus, atât la Cap. 4 „*Procedura de atribuire*” (pag. 2), cât și la Cap. 6 „*Alegerea și justificarea procedurii de atribuire*” (pag. 4), aceeași strategie precizează că, pentru obiectivele incluse în program, „*nu se întocmesc documentațiile tehnico-economice faza SF/DALI, doar proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție*”, iar „**Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții (...) se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică (...) și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție**”.

Rezultă, așadar, chiar din documentele autorității contractante, că expertiza tehnică nu reprezenta un simplu material orientativ, lăsat la libera apreciere a ofertanților, ci

SC „EMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/141/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026
---	--	---

temeiul tehnic al soluției de intervenție, preluat în documentația de atribuire și transpus în obiectul contractului. În această logică, **proiectarea nu are rolul de a alege între scenarii tehnice antagonice, ci de a dezvolta, detalia și optimiza, în condițiile legii, soluția stabilită pe baza expertizei tehnice.**

Totodată, **documentația pentru autorizarea/desființării executării lucrărilor face parte în mod expres din obiectul contractual.** Astfel, Caietul de sarcini, Cap. 8 „*Antreprenorul se obligă*” (pag. 2), prevede că **antreprenorul are obligația „să întocmească documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de desfășurare – D.T.A.D.”**, precum și „să întocmească documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de construire – D.T.A.C.” și „să elaboreze și să predea documentațiile tehnice aferente proiectului tehnic și detaliilor de execuție - PT + DDE”. În același sens, în Cap. 9 „*Cerințe pentru prestarea serviciilor de proiectare - elaborarea documentației tehnice*” (pag. 2), se arată din nou că, pentru obiectivele incluse în program, „*nu se întocmesc documentațiile tehnice-economice faza SF/DALI, doar proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție*”. Aceeași teză este reluată și în Fișa de date, pag. 1, precum și în Strategia de contractare, Cap. 4 (pag. 2) și Cap. 6 (pag. 4).

De altfel, **soluția tehnică rezultată din expertiza tehnică nu a rămas un simplu element intern al documentației de atribuire, ci a intrat chiar în circuitul finanțării** obiectivului prin Programul național de investiții „Școli sigure și sănătoase”. Astfel, potrivit art. 3, art. 7 și art. 8 alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023, coroborate cu art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (1)-(2) și art. 6 alin. (1)-(2) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 422/2023, includerea obiectivelor în program se realizează pe baza expertizării tehnice a clădirilor și a încadrării acestora prin raport de expertiză tehnică în clasa de risc seismic Rsl. Totodată, potrivit art. 10 alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2023, pentru obiectivele de investiții incluse în program, **soluția tehnică se bazează pe măsurile de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică**, putând fi ulterior doar detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție. În plus, potrivit ghidului oficial MDLPA de depunere a documentelor în vederea încheierii contractelor de finanțare, anterior semnării contractului beneficiarul are obligația de a încărca și transmite spre verificare, între altele, „*Propunerile de intervenție stabilite prin raportul de expertiză tehnică*”, asumate de expertul tehnic. Or, pentru obiectivul „*Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț*” a fost încheiat contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025. Rezultă, așadar, că **anterior încheierii contractului de finanțare documentația întemeiată pe expertiza tehnică a fost depusă și supusă verificării MDLPA, neputând fi susținut în mod credibil că soluția de demolare și reconstruire ar fi reprezentat ulterior un element exterior, incert sau neasumat al investiției.**

Prin urmare, autoritatea contractantă se contrazice atunci când afirmă, simultan, că „*cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt*”. Din punct de vedere juridic și tehnic, autoritatea nu poate transforma ulterior **propria premisă de proiectare** într-o pseudo-ambiguitate distructivă a procedurii. Dacă această premisă era, în concepția sa, o veritabilă „cerință”, atunci ea trebuia evaluată ca atare, în cadrul documentației existente. Dacă era doar o simplă

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 <p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	--

„recomandare”, atunci nu putea justifica, prin sine însăși, concluzia radicală că ofertele nu mai pot fi comparate. În realitate, niciuna dintre cele două variante nu susține anularea: **soluția tehnică era ancorată în expertiză, însușită de autoritate și susceptibilă de detalieri la nivelul proiectului tehnic**, nu abandonată alegerii arbitrare a ofertanților.

De altfel, chiar susținerea autorității din Comunicarea nr. 3163/20.05.2026, precum și din raportul procedurii, potrivit căreia documentația „*nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lăsând la latitudinea ofertantului soluția aleasă, care nu poate fi comparată și evaluată corespunzător*” este infirmată de cadrul normativ și documentar deja menționat. În măsura în care unii ofertanți au înțeles să ignore concluziile expertizei, exigențele caietului de sarcini și mecanismul specific O.U.G. nr. 7/2023, o atare conduită nu poate fi transformată într-un viciu al întregii proceduri și, cu atât mai puțin, într-un **motiv de anulare opozabil și ofertanților care au înțeles corect documentația și cadrul legal aplicabil**. Dimpotrivă, dacă unii operatori economici „*nu au specificat demolarea*”, deși expertiza tehnică și documentația investiției conduceau explicit la această premisă, aceasta indică cel mult lipsa lor de diligență în raport cu documentele puse la dispoziție și cu legea aplicabilă, nu imposibilitatea intrinsecă de comparare a ofertelor.

În fine, trebuie observat că însăși formularea autorității privind faptul că „*unii au specificat demolarea, alții nu*” infirmă concluzia anulării. Din diferențele dintre oferte rezultă faptul că **unii operatori economici au respectat expertiza tehnică**, documentația de atribuire și cadrul specific O.U.G. nr. 7/2023, iar alții nu au făcut-o cu suficientă rigoare, atunci **consecința juridică nu poate fi anularea întregii proceduri, ci evaluarea ofertelor în raport cu documentația și legea**, solicitarea de clarificări acolo unde era necesar și, dacă se impunea, respingerea ofertelor neconforme. **Nu pot fi sancționate toate ofertele și întreaga competiție pentru a acoperi lipsa de diligență a anumitor participanți sau lipsa de rigoare a propriei evaluări.**

Chiar și dacă s-ar admite, prin absurd, existența unei anumite neclarități a documentației de atribuire, aceasta nu ar fi suficientă, prin ea însăși, pentru a atrage incidența art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, anularea procedurii este posibilă numai dacă, pe parcursul procedurii, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege. Or, în speță, **autoritatea nu a demonstrat nici existența unei erori sau omisiuni reale**, în sensul textului legal, și **nici faptul că eventuala dificultate de evaluare nu ar fi putut fi depășită** prin mijloacele procedurale ordinare, respectiv prin interpretarea unitară a documentației existente, solicitarea de clarificări și evaluarea individuală a conformității ofertelor. În lipsa unei asemenea demonstrații, art. 212 alin. (1) lit. c) nu putea fi utilizat ca temei de anulare a procedurii.

O atitudine contrară încalcă obligația autorității contractante de a evalua fiecare ofertă în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, de a solicita clarificările necesare atunci când conținutul ofertelor impunea lămuriri și de a recurge la anularea procedurii numai în cazurile excepționale și strict prevăzute de lege, iar nu pentru a converti în motiv de anulare generală eventuale neconformități individuale sau propriile erori de evaluare. În acești termeni, măsura anulării contravine art. 209 alin. (1), art. 212 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1) și

<p>SC „EMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/12-41/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 <p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
---	--	--

art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și nesocotește, totodată, principiile transparenței, proporționalității și asumării răspunderii consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

• Autoritatea contractantă a motivat anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și raportat la următorul aspect:

„În altă ordine de idei, procedura a fost viciată în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umană) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract. Unul dintre ofertanți nu a prelungit aceasta garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții.”

În ceea ce privește scopul constituirii garanției de participare, sunt relevante prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.*

În acest sens, situațiile în care se consideră că un ofertant are un comportament necorespunzător, care se sancționează de către autoritatea contractantă prin reținerea garanției de participare, sunt enumerate în cadrul art. 37 din același act normativ, care prevede că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:*

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;*
- b¹) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sursele datorate pentru facturi parțiale;*
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”.*

Conform dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016, obligația stabilirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare este exclusiv a autorității contractante: *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	---

de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Din textul de lege anterior reprodus rezultă clar faptul că **autoritatea contractantă are responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare** și obligația stabilirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanții pentru faptul că ea însăși nu și-a îndeplinit una dintre obligațiile stabilite în mod clar de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În prezenta procedură de atribuire, valabilitatea ofertelor prezentate a expirat în data de 06.05.2026, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita participanților la procedura de atribuire prelungirea valabilității garanției de participare, așa cum este prevăzut la art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Acest demers a fost realizat de autoritatea contractantă doar după transmiterea către ofertanți a adresei nr. 2824/07.05.2026, prin care s-a solicitat prelungirea valabilității garanțiilor de participare cu „*încă 30 de zile, respectiv până la termenul de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor*”.

La solicitarea autorității contractante au procedat la prelungirea valabilității garanțiilor de participare Asocieria S.C. LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – S.C. LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., Asocieria S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. – S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. – S.C. PET DELPIT S.R.L. – S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L., Asocieria S.C. FISCONT S.R.L. – S.C. PENCRAFT S.R.L., Asocieria S.C. GRUP CONSTRUCȚII EST S.A. – S.C. TEAM DIGITAL MOLDOVA S.R.L. – S.C. PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT S.R.L., Asocieria S.C. ALGACO S.R.L. – S.C. STUDIO ART CONSTRUCT S.R.L. și Asocieria PAVI-LUX S.R.L. – S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L. – HVAC SYSTEMS S.R.L. – HABITARIA S.R.L., iar Asocieria S.C. NEW PROJECT CONSTRUCT S.R.L. – S.C. STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. a ales să nu se conformeze acestei solicitări.

În data de 20.05.2026, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, considerând că sunt incidente, în ceea ce privește garanția de participare, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arătăm Consiliului faptul că **legislația incidentă nu prevede sancțiunea anulării procedurii de atribuire pentru omisiunea autorității contractante de a solicita**, înainte de a expira garanțiile de participare, **prelungirea valabilității acestora**, legea prevăzând doar obligația respingerii, ca inacceptabile, a ofertelor pentru care ofertanții nu acceptă prelungirea valabilității ofertelor sau nu fac dovada prelungirii valabilității garanției de participare sau a emiterii unui nou instrument de constituire a garanției de participare.

Mai mult, situațiile de anulare a procedurii de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute la art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, printre altele, în următoarea situație:

SC _EMAR INDUSTRIES SRL
Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78
J27/1.41/2003, CUI RO15727946
telefon: 0735180010

PROIECTARE SI EXECUȚIE
ÎN CONSTRUCȚII

CONTESTAȚIE CNSC
Nr. 183 din 27.05.2026

„c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”.

Potrivit dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, prin „*încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”.

În același timp, potrivit art. 143 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, **autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare și nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, astfel încât să nu fie încălcat principiul asumării răspunderii**, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, **anularea procedurii, având ca motivare un aspect pentru care legislația stabilește responsabilitatea exclusivă a autorității contractante echivalează cu crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, în condițiile în care prelungirea sau reconstituirea garanției de participare se pot face cu respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a se crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți.

În același sens s-au pronunțat de nenumărate ori curțile de apel, relevante sub acest aspect fiind precizările din cuprinsul Deciziei nr. 190 din 13 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Galați, prin care instanța a stabilit că **autoritatea contractantă solicită constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe perioada desfășurării procedurii, fiind vorba despre o dispoziție legală în favoarea autorității**, singura îndrituită să invoce încălcarea ei. Cum constituirea garanției de participare este o măsură exclusivă în favoarea autorității contractante, ea este singura în măsură să invoce inadmisibilitatea unei oferte în cazul încălcării ei.

În decizia civilă nr. 1560 din 5 octombrie 2016, Curtea de Apel Cluj, secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, a consemnat că susținerea autorității conform căreia **obligația prelungirii ofertelor revenea operatorilor ofertanți nu poate fi primită**. Niciun text nu instituie obligația operatorilor de a prelungi din oficiu valabilitatea ofertelor. Dimpotrivă, Art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 instituie în sarcina autorității obligația de a stabili durata de valabilitate a ofertei, astfel încât să acopere întreaga perioadă până la momentul încheierii contractului și obligația corelativă a operatorului de a se conforma cerințelor stabilite prin anunț. Or, stabilirea perioadei de către ofertant, fără indicații clar expuse din partea autorității contractante, ar însemna ca fiecare să stabilească o perioadă diferită, fapt ce ar conduce la arbitrar și la un tratament inegal, ceea ce nu este admisibil.

Omisiunea autorității de a cere la timp prelungirea valabilității nu este sancționată de niciun text normativ nici cu anularea întregii procedurii de atribuire. În Decizia civilă nr. 4636 din 17 iunie 2015, Curtea de Apel Cluj, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a consemnat că, pentru încălcarea obligației de la art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, acest act normativ nu prevede nicio sancțiune.

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	---

Secția contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Galați a reținut în Decizia nr. 2239 din 13 mai 2013 că **o neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nici nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribuie contractul ofertantului clasat pe primul loc**, în urma aplicării criteriului de atribuire.

În cauză, perioada „*neoperită*” și-a încetat efectele și nu produce nicio vătămare, nici autorității și, cu atât mai puțin, ofertanților interesați ca procedura să fie continuată, respectiv să se atribuie contractul, iar nu să fie anulată.

Regula „*nemo auditur propria turpitudine allegans*” **sanționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic**, astfel încât **nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului**, tocmai datorită faptului că **neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune a autorității**. În cauză, organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, deși nimic nu a oprit-o să își îndeplinească în timp util obligația de a cere extinderea valabilității garanțiilor. Responsabilitatea solicitării prelungirii aparține în întregime autorității, care, după cum s-a reținut, nu își poate invoca propria culpă pentru a anula procedura.

Într-o atare situație, **anularea procedurii de atribuire este de natură să conducă la încălcarea principiului proporționalității**, menționat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și chiar a scopului legii, precizat la art. 2 alin. (1) din același act normativ, care stipulează următoarele: „*Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”.

În acest sens, anularea procedurii, motivat de faptul că autoritatea contractantă a omis să-și îndeplinească o obligație prevăzută în mod expres în lege, dar a procedat, ulterior, la corectarea acestei omisiuni și la constituirea garanțiilor, este împotriva scopului Legii nr. 98/2016, anterior menționat, cu atât mai mult cu cât aceasta conduce la condiții de ineficiență economică, prin generarea unor cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți.

De altfel, chiar din Comunicarea rezultatului nr. 3163/20.05.2026 și din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a tratat această împrejurare ca pe un impediment general și insurmontabil al procedurii, ci ca pe o situație individuală, proprie unei singure oferte, calificând expres oferta Asocierii S.C. NEW PROJECT CONSTRUCT S.R.L. – S.C. STEF-SAVA-CONSTRUCȚII S.R.L. drept „*ofertă inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016*”. Prin urmare, chiar în propria logică a autorității contractante, **neprelungirea garanției de participare nu producea un efect general asupra tuturor ofertelor și nu făcea imposibilă continuarea procedurii în ansamblul său**, ci putea justifica, cel mult, aplicarea sancțiunii individuale prevăzute de lege în privința operatorului economic neconform. Or, aceeași împrejurare de fapt nu poate fi folosită, simultan, atât ca motiv de inacceptabilitate individuală a unei oferte, cât și ca temei pentru susținerea imposibilității continuării întregii proceduri. O asemenea construcție este vădit contradictorie și confirmă, în realitate, că nu exista un impediment obiectiv la continuarea procedurii, ci numai situația particulară a unui ofertant care nu s-a conformat solicitării transmise de autoritate.

<p>SC .EMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	---

2.3. Concluzii

Pentru motivele expuse la pct. 2.1 și 2.2, rezultă că măsura anulării procedurii nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele prevăzute strict și limitativ de art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016 și că a fost dispusă cu încălcarea obligației autorității contractante de a evalua în mod real și individual ofertele, de a adopta măsuri corective adecvate și de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător, iar nu de a crea circumstanțe artificiale de anulare. În consecință, autoritatea contractantă a încălcat art. 209 alin. (1), art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c), alin. (2) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), art. 143 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu nesocotirea principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse prin prezenta contestație, rezultă că actele autorității contractante sunt afectate de vicii esențiale de legalitate, atât sub aspectul respingerii ofertei subscrisei, cât și sub aspectul anulării ulterioare a procedurii de atribuire. În realitate, autoritatea contractantă a deturnat mecanismul legal al evaluării ofertelor, a adăugat *ex post* cerințe care nu rezultau din documentația de atribuire, a ignorat conținutul expertizei tehnice, al caietului de sarcini și al clarificărilor comunicate operatorilor economici și a utilizat în mod extensiv și nelegal cazurile excepționale de anulare prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, deși situația de fapt impunea, dimpotrivă, continuarea evaluării în limitele documentației existente și, după caz, aplicarea măsurilor procedurale ordinare prevăzute de lege.

Respingerii ofertei subscrisei i-a fost atribuit un temei care nu se regăsește în cerințele documentației de atribuire și care contrazice chiar arhitectura tehnică și juridică a procedurii, astfel cum aceasta a fost configurată de autoritatea contractantă prin expertiza tehnică, caietul de sarcini, fișa de date, strategia de contractare și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. De asemenea, măsura anulării procedurii a fost fundamentată pe o pretinsă imposibilitate de comparare a ofertelor și pe o pretinsă imposibilitate de încheiere a contractului care nu se verifică în cauză, autoritatea substituind obligația de evaluare efectivă și individuală a ofertelor cu o soluție globală și disproporționată, incompatibilă cu caracterul strict și limitativ al cazurilor de anulare.

În aceste condiții, se impune înlăturarea actelor nelegale emise în procedură, cu efectul repunerii procedurii în cursul său firesc și al obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, precum și la continuarea procedurii prin emiterea unui nou rezultat, cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Față de toate aceste considerente, **rugăm Consiliul să admită prezenta contestație și să dispună anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și concluzia de respingere a acesteia; anularea Raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026; anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea**

<p>SC LEMAR INDUSTRIES SRL Piatra Neamț, Aleea Tiparului, nr. 78 J27/1241/2003, CUI RO15727946 telefon: 0735180010</p>	 <p>PROIECTARE SI EXECUȚIE ÎN CONSTRUCȚII</p>	<p>CONTESTAȚIE CNSC Nr. 183 din 27.05.2026</p>
--	---	--

procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei și continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe documentele achiziției publice, coroborate cu dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1), art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. c), alin. (2), art. 215 alin. (4) și alin. (5) și art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016, ale art. 35 alin. (1), art. 37 alin. (1), art. 124 alin. (1)-(3), art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. i) și alin. (3) lit. a), art. 143 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ale art. 18 alin. (2) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, ale art. 12 alin. (2)-(4) din H.G. nr. 925/1995, ale art. 3, art. 4 alin. (1) lit. d), art. 7 alin. (1)-(2), art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (1)-(2) din O.U.G. nr. 7/2023, precum și ale art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (1)-(2), art. 6 alin. (1)-(2) și art. 8 din Ordinul MDLPA nr. 422/2023.

În dovedire, anexăm, în copie:

- adresa autorității contractante nr. 2824/07.05.2026 privind solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare,
- procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026,
- raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și
- comunicarea rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026.

Vă mulțumim.

Lemar Industries SRL
Marius Leuștean
Administrator

LEUSTEAN MARIUS-
CONSTANTIN

Digitally signed by LEUSTEAN
MARIUS-CONSTANTIN
Date: 2026.05.27 09:00:30
+03'00'

Prezentul document conține douăzeci și șase file, 95 file anexă și se adresează
Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor